

УДК 327.7

Современное состояние интеграционных процессов в СНГ

Аннотация. Статья посвящена современному состоянию и проблемам Содружества Независимых Государств. Автор отмечает положительные стороны функционирования организации с момента ее возникновения, анализирует «трудности роста» и последствия деятельности. Особое внимание уделено причинам, которые привели к кризису СНГ. Актуальность темы обусловлена тем, что распад СССР изменил жизнь народов и целых стран на огромном геополитическом пространстве Евразии, породив комплекс проблем политического, военного и гуманитарного характера. На первый план вышел вопрос формата отношений между новыми независимыми государствами.

Сегодня эти отношения во многом определяются взаимодействием в экономической и военно-политической областях в рамках интеграционных объединений. Самое первое из них – Содружества Независимых Государств (СНГ) смягчило, но не смогло ликвидировать негативные последствия «цивилизованного развода» советских республик. Несмотря на то что после создания Евразийского экономического союза СНГ теряет свои позиции как международная организация, пока это единственное объединение на постсоветском пространстве, в котором возможно разнообразное взаимодействие бывших союзных республик: экономическое, военное, политическое, социальное, образовательное и т. д.

Ключевые слова: интеграция; интеграционное объединение; государственная независимость; геополитическое пространство; «цивилизованный развод».

Abstract. Article is devoted to current state and problems of such integration association as the Commonwealth of Independent States. The author of article considers both the main positive sides of functioning of the organization from the moment of its existence, and negative consequences of its activity. The special attention is paid to the reasons that generate crisis state of the CIS. Relevance of the problem is caused by the collapse of the USSR that changed people's life on huge geopolitical space of Eurasia, and generated a complex of political, military and humanitarian problems. In the forefront, there is a question of relations between the new independent states. Nowadays these relations are defined by integration interaction in economic and military-political areas within various integration associations. The first of them – the Commonwealth of Independent States (CIS) – alleviated these relations but couldn't liquidate negative consequences of «civilized divorce» of the Soviet republics. In spite of the fact that the CIS loses its positions as the international organization in connection with creation of the Eurasian economic union, the CIS is the only association on the post-soviet state that unites various fields: economic, military, political, social, educational, etc.

Keywords: integration; integration association; state independence; geopolitical space; «civilized divorce».



Шендрик Е. А.,

студентка магистратуры
Финансового университета
✉ elenita-moscow@mail.ru

ждать, что СНГ находится в глубоком кризисе. Постараемся понять, в чем его причина.

Анализ деятельности Содружества более чем за 20 лет существования позволяет согласиться с точкой зрения А. В. Торопыгина, что образование СНГ «было жизненно важной и необходимой мерой, принятой для продолжения исторического процесса взаимодействия и сотрудничества наций некогда тоталитарного государства, выразившейся в попытке сохранить в иных организационных и экономико-правовых формах экономические, политические, культурные и другие связи между народами» [1].

Прошло уже более 20 лет с момента создания Содружества Независимых Государств (СНГ). Глядя на сегодняшнее состояние интеграционного объединения, можно утвер-

Научный руководитель: **Пляйс Я. А.,** доктор исторических наук, доктор политических наук, профессор кафедры «Общая политология».

Главным положительным итогом функционирования СНГ стало то, что наряду с разрушением старой советской политической и экономической системы шел постепенный, хоть и болезненный, процесс становления национальной государственности более десятка стран при существенной поддержке Российской Федерации, выступающей донором, своего рода спонсором утверждения экономической независимости бывших республик СССР.

Кроме того, несомненным позитивным итогом создания СНГ стал так называемый «цивилизованный развод» бывших союзных республик. В марте 2005 г. Президент Владимир Путин, находясь с официальным визитом в Ереване, дал ответ критикам Содружества, заявив: «Если в Европе Европейский Союз создавался для объединения, то СНГ создавался для цивилизованного развода» [2].

Нельзя не отметить позитивные моменты функционирования СНГ и в сфере безопасности. Все же удалось мирно решить вопросы раздела Вооруженных сил бывшего СССР, цивилизованно выполнить международные соглашения в военной сфере, подписанные когда-то Советским правительством. Так, в мае 1992 г. был подписан Договор о коллективной безопасности. На его основе в октябре 2002 г. учреждена региональная Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Показателем уровня военного сотрудничества является и объединенная система противовоздушной обороны государств – участников СНГ.

В 1999 г. был подписан Договор о сотрудничестве государств – участников СНГ в борьбе с терроризмом, который вступил в силу в январе 2005 г. С декабря 2000 г. функционирует Антитеррористический центр государств – участников СНГ.

Благодаря миротворческим усилиям СНГ, и в первую очередь России, приостановлены и временно заморожены «малые войны» и конфликты в Нагорном Карабахе, Приднестровье, Абхазии, Таджикистане, хотя до конца решить и мирно урегулировать проблему непризнанных республик Содружество так и не смогло.

Нельзя не отметить и некоторые положительные тенденции сотрудничества государств – участников СНГ в сфере экономики. Несмотря на торможение, тенденции к экономической интеграции в рамках СНГ просматриваются. Ведь народное хозяйство не может успешно развиваться без кооперации, без глубокой взаимосвязи, без совместных предприятий, проектов. К тому же с советского времени существует экономическая зависимость. Некоторые государства СНГ просто «завязаны» на поставку

энергоресурсов, например из Туркмении, и особенно из России. В свою очередь, и РФ нуждается в сотрудничестве со своими партнерами по СНГ, в том числе в транзите своих товаров через их территорию.

Хотя от распада СССР его рядовые граждане понесли огромные потери как в плане моральном, материальном, так и чисто человеческом, тем не менее с помощью СНГ удалось хоть как-то смягчить эти удары, боль от расчленения единой страны на части, особенно в начальный период функционирования организации. Были заключены соглашения, облегчающие повседневную жизнь населения; устанавливались определенные социальные механизмы в рамках Содружества по выплате пособий, пенсий, по почтовой связи, денежным переводам, трудовому стажу, по социальному страхованию, трудоустройству. Согласно Бишкекскому соглашению от 1992 г., граждане государств СНГ могли передвигаться без виз на значительной части бывшего советского пространства. Хотя Россия в 2000 г. и вышла из соглашения, но заменила его двусторонними договоренностями, и таким образом, по существу, для большинства стран безвизовый режим сохраняется.

Для облегчения повседневной жизни и сохранения человеческих, родственных связей важное значение имеют духовно-гуманитарные отношения в рамках СНГ. В этой сфере можно отметить некоторые позитивные подвижки. Ведь основным языком межгосударственного общения по-прежнему является русский, он служит и средством приобщения к мировой культуре. Несмотря на противодействия определенных политических сил в ряде стран Содружества, гуманитарная сфера на его пространстве остается объединяющим началом, базирующимся на исторической, культурной общности народов, близости языков. В рамках гуманитарных связей развиваются и контакты в сфере спорта.

Принимаются некоторые практические шаги в рамках СНГ и по формированию образовательного пространства, в том числе признанию дипломов, свидетельств об образовании и квалификационных разрядов. В соответствии с документами о сотрудничестве в области образования от 15 мая 1992 г. и сотрудничестве по формированию единого образовательного пространства в 2004 г. были приняты два соглашения для их реализации. Одно из них называлось «Об обеспечении гражданам государств – участников Содружества Независимых Государств доступа в общеобразовательные учреждения на условиях, предоставленных гражданам этих государств, а также о социальной защите об-

учающихся и педагогических работников общеобразовательных учреждений». Другой документ, дополняющий первый, называется «О взаимном признании и эквивалентности документов о среднем (общем) образовании, начальном профессиональном и среднем профессиональном (специальном) образовании».

Позитивной стороной функционирования Содружества является и организационная работа. Несмотря на существующие экономические и политические противоречия между государствами — участниками СНГ, объективные трудности, чрезмерные амбиции некоторых политиков, все же органы Содружества работают, пусть не всегда эффективно. На этот положительный фактор в феврале 2008 г. на неформальной встрече со всеми главами государств СНГ В. В. Путин, подводя итоги совместной деятельности, сказал: «Несмотря на то что проблем у нас более чем достаточно, все-таки нам удалось избежать ненужного обострения там, где оно могло возникнуть... Более того, еще раз хочу повторить: площадка СНГ использовалась для формирования таких принципов нашего взаимодействия, которые способствовали развитию наших стран, шли на пользу, на благо миллионам наших людей. Без вашего заинтересованного участия в этой работе и без вашего позитивного настроения на такую совместную работу ничего этого не получилось» [3].

Почему Содружество, задуманное при создании как международная интеграционная организация, не справилось со своими задачами?

Основная причина, генерирующая кризисные тенденции в Содружестве, объясняющая его низкую эффективность, была заложена в самой концепции создания противоречивой, проблемной, скороспелой межгосударственной организации, наспех сформированной за одну ночь с 7 на 8 декабря 1991 г. Невозможно в «пожарном порядке» образовать интеграционную организацию на пространстве некогда единого государства путем «цивилизованного» антиконституционного государственного переворота.

Создатели СНГ преследовали порой различные цели, имели в виду свои интересы. Для Б. Н. Ельцина образование СНГ — прежде всего открытая, прямая дорога для реализации рыночной радикальной реформы в России; для Л. М. Кравчука — юридическое оформление независимости Украины, ее территориальной целостности в границах 1991 г.; для С. С. Шушкевича — получение дешевых энергоносителей для укрепления экономической независимости Беларуси. Единственный общий момент, объединяющий «распускателей» СССР и основате-

лей Содружества независимых государств, — укрепление и расширение собственной власти ради бесконтрольного обогащения.

В Содружестве объединялись только что провозгласившие политическую независимость страны бывшего СССР, им предстояло еще утвердить национальную государственность, стать экономически независимыми. На первом плане перед лидерами стран СНГ стояла именно эта задача, она являлась главной: любой ценой отстоять суверенитет. Поэтому у большинства лидеров СНГ с самого начала его образования сформировалось твердое мнение, что становление национальной государственности и интеграция в рамках еще вчера единого политического и экономического пространства — вещи несовместимые.

По мнению французского политолога академика Элен Каррер д'Акосс, интеграция в рамках СНГ так и осталась сомнительной затеей, где определены лишь отдаленные сферы совместной деятельности. Хотя проводились «собрания, подписывались двусторонние и многосторонние договоры, создавались новые институты, плодящие бюрократию... Попытки реализовать что-то привели к декларациям о намерениях, СНГ так и не удалось стать центром экономической интеграции: слишком часто расходились интересы его членов» [4, с. 316–318].

Как уже упоминалось, руководителей республик Центральной Азии застало врасплох внезапное появление Соглашения о создании СНГ. Они во многом не были готовы к самостоятельной жизни, что послужило еще одним фактором трудностей развития взаимовыгодного сотрудничества. В этой связи, по-видимому, можно согласиться и с оценкой Е. Д. Фурмана, который считает, что для становления национальной независимости важны даже не столько размеры территории, численность населения, наличие природных ресурсов, «а скорее культурно-психологический фактор — уровень национального самосознания и способность к самоорганизации» [5]. По его мнению, за исключением Прибалтийских республик, все остальные к такой самоорганизации были не готовы.

На низкие темпы интеграции в рамках СНГ, безусловно, влияли «большие и малые» гражданские войны на постсоветском пространстве, а также в целом трудная социально-экономическая и политическая обстановка во всех государствах — участниках Содружества. Особенно тяжелой она оставалась в тех из них, где происходили вооруженные конфликты.

В ходе ликвидации старой политической и экономической системы и становления новой, в ре-

зультате осуществляемых реформ страны СНГ находились на разных ступенях развития. В одних роль государства в народном хозяйстве являлась значимой, а в других она сводилась до минимума. Состояние экономик у 12 государств Содружества было неравноценным. Поэтому у них были разные интересы, примирить, интегрировать которые было задачей не из легких, тем более что в экономику постоянно вмешивалась политика.

У лидеров большинства стран СНГ в целом отсутствовали необходимая политическая воля и прагматизм для развития взаимовыгодного сотрудничества внутри организации. Тем более что часть членов Содружества открыто держали курс на вступление в будущем в Европейский Союз и НАТО. Поэтому они проводили политику обособления, изоляции страны. Разумеется, они не заботились об укреплении Содружества, чтобы сделать его действительно интеграционным центром. Отвергались всякие попытки в рамках СНГ создать наднациональный политический орган, отсутствие которого серьезно осложняло сотрудничество. Даже намеки на его становление воспринимались национальными элитами негативно, подозрительно, как покушение на государственный суверенитет, стремление восстановить империю в новом обличье.

Представители государств – участников Содружества на заседаниях Советов, на встречах в верхах немало говорили о необходимости сотрудничества, о дружбе народов. В практическом смысле они хотели получить как можно больше льгот от соседей, особенно от России, выторговать энергоносители и беспощинный экспорт собственной продукции и одновременно заигрывали с западными партнерами. При этом каждая страна пыталась спрятать желание поживиться за чужой счет. [6, с. 10].

В формате СНГ стала появляться политика двойных стандартов, двуличия, и прежде всего по отношению к Российской Федерации. От нашей страны хотели много взять в ущерб ее национальным интересам и мало что дать взамен.

От позиции России как самой экономически значимой страны с ее природными ресурсами, территорией, интеллектуальным потенциалом в создании и функционировании СНГ зависело многое, но далеко не все. Поскольку Россия в ельцинский период переживала острейший экономический и политический кризис (дефолт 1998 г.), она не имела возможности предложить своим партнерам по Содружеству реальную привлекательную программу, причем на равноправной, взаимовыгодной основе. Но даже в тех тяжелейших условиях, будучи крупным кредитором, Россия продолжала дотировать

утверждение экономической независимости государств – участников СНГ. Хотя в первую очередь ей следовало бы вкладывать больше средств именно в интеграционные проекты внутри Содружества для его укрепления.

Согласно официальным заявлениям, приоритетным направлением внешней политики России явилось развитие отношений со странами СНГ. Об этом, например, говорилось и в Концепции внешней политики РФ, утвержденной Президентом в 2000 г. [7, раздел IV]. Однако на практике эта политика не работала. Подтверждением служит неэффективная деятельность СНГ, которое так и не стало центром интеграции, и в этом есть доля вины российского руководства. Выступая на заседании Совета Безопасности РФ 19 июля 2004 г., Президент сказал: «Мы подошли к определенному рубежу в развитии СНГ и, по сути, находимся перед альтернативой, либо мы добьемся качественного укрепления Содружества, создадим на его базе реально работающую, влиятельную в мире региональную структуру, либо нас неизбежно ждет размывание этого геополитического пространства, и как следствие – окончательное падение государств-участников. Подобного поворота событий мы не должны допустить» [6, с. 9].

Следует также признать непродуктивную роль РФ в формате СНГ, объясняющуюся, кроме всего прочего, тем, что в первой половине 1990-х гг. в России не было консолидированной, единой, авторитетной, профессиональной власти. Был кризис власти. А это в итоге привело к острому противостоянию между законодательной и исполнительной ветвями, которое вылилось в расстрел парламента и в очередной государственный антиконституционный переворот осенью 1993 г.

Можно констатировать, что у российского правительства (по крайней мере, в период президентства Б. Н. Ельцина) отсутствовала реальная, четко обоснованная, целенаправленная, хорошо продуманная стратегия по отношению к СНГ. Это направление деятельности во внешней политике не являлось приоритетным. Можно даже сказать, что оно занимало второстепенное место. Ельцинское руководство больше ориентировалось на сотрудничество с западными странами, от которых можно было получить кредиты, продовольствие, да и специальных консультантов для проведения радикальных рыночных реформ.

Нельзя не согласиться с мнением французского исследователя Элен Каррер д'Анкокс о том, что первый министр иностранных дел, молодой российский деятель А. В. Козырев «ярый западник, не про-

являл никакого интереса к СНГ». И автор приходит к выводу, что ситуация на пространстве Содружества для России оказалась удручающей. «Если СНГ задумывалось как компенсация за потерю империи или даже как средство восстановить ее в иной форме – провал был очевиден. Ближнее зарубежье отказалось быть зоной преимущественных интересов России. Оставалась надежда на то, что оно хотя бы войдет в ее сферу влияния, но ход событий поставил под сомнение и эту перспективу» [4, с. 317, 321–322].

В то же время нельзя не отметить и то обстоятельство, что негативным фактором, влияющим в целом на функционирование СНГ, являются двусторонние отношения стран. Общеизвестно, что эти отношения между некоторыми государствами выглядели напряженными, сложными, например, между Арменией и Азербайджаном. А возникающие «газовые войны» между Россией и Украиной с Белоруссией вряд ли могут служить повышению эффективной деятельности Содружества. Скорее всего, они свидетельствуют о наличии кризиса и проблем, при этом одна из основных проблем СНГ коренится в самой его концепции, поскольку большинство членов Содружества, не заинтересованные в равноправном, взаимовыгодном, тесном сотрудничестве, сознательно держали курс на дезинтеграцию.

В этой связи, как нам представляется, можно согласиться и с мнением М. С. Горбачева, которое он высказал на парламентских слушаниях 5 июля 1994 г. На вопрос: возможно ли в рамках СНГ «начало движения к новому Союзу?» он ответил: «Если учесть, что во главе государств в странах СНГ стоят в большинстве своем политики, пошедшие одни на Беловежские соглашения, другие – на Алма-Атинские соглашения, если смотреть, как они действовали до сих пор в рамках СНГ, то прямо скажу, они не вызывают у меня оптимизма. Я не верю, что они проявят волю и будут инициаторами данного процесса» [8].

Проанализировав итоги деятельности СНГ за период его существования, можно сделать вывод, что созданное вне конституционного поля, наспех Содружество Независимых Государств не оправдало интеграционных надежд. Основной причиной низкой результативности СНГ стали субъективные факторы: поведение и позиция лидеров стран Содружества, отсутствие политической воли, которой у большинства из них на интеграцию не хватало. Увлечись укреплением личной власти и утверждением национальной государственности, политики забыли о глубокой интеграции в рамках Содружества, ради чего оно создавалось, и в очередной раз предали

интересы своих народов, выступавших за тесную дружбу и сотрудничество на постсоветском пространстве. Поэтому вместо того чтобы стать межгосударственной интеграционной организацией, СНГ не справилось с дезинтеграционными тенденциями.

Однако рано предрекать окончательный распад СНГ как организации. В настоящий момент достигнуто согласие в определенных сферах деятельности СНГ – экономической, гуманитарной и особенно в сфере обеспечения безопасности и стабильности. Самым вероятным сценарием развития СНГ как организации является ее сохранение как минимум в среднесрочной перспективе. Это связано с тем, что новые интеграционные объединения не включают все страны, входящие в СНГ. Разные темпы экономического развития членов Содружества говорят в пользу постепенного осознания участниками организации своих интересов и перехода на гораздо более прагматичные условия взаимодействия, возможно, в рамках новых интеграционных объединений.

Литература

1. Торопыгин А. В. Общее пространство безопасности СНГ: специфика и основные направления формирования: автореф. дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.04. – СПб., 2008. 39 с.
2. Выступление Президента РФ В. В. Путина на пресс-конференции по итогам российско-армянских переговоров. [Электронный ресурс]: сайт постоянного представительства РФ при СНГ. URL: http://www.cismission.mid.ru/iii1_1.html, (дата обращения: 03.02.2015).
3. Выступление Президента РФ В. В. Путина на неформальной встрече со всеми главами государств СНГ. [Электронный ресурс]: сайт Вести.ru. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=165250&cid=5>, (дата обращения: 21.04.2015).
4. Каррер д'Анкокс Э. Евразийская империя. История Российской империи с 1552 г. до наших дней. М., 2007. 360 с.
5. Фурман Д. Е. О будущем «постсоветского пространства» / Внешняя политика и безопасность современной России. Хрестоматия в двух томах / Сост. Т. А. Шаплеина. Т. 1. Кн. II. Исследования. М., 1999. С. 15–17.
6. Гушер А. Проблемы и перспективы СНГ // Азия и Африка сегодня. 2005. № 4. С. 9–11.
7. Концепция внешней политики Российской Федерации [Электронный ресурс]: сайт МИД России. URL: <http://www.mid.ru/BL.nsf/arh/19DCF61BEFED61134325699C003B5FA3?OpenDocument>, (дата обращения: 03.03.2015).
8. Союз можно было сохранить. Белая книга: Документы и факты о политике М. С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства. [Электронный ресурс]: сайт международного фонда социально-экономических и политологических исследований (Горбачев-Фонд). URL: http://www.gorby.ru/userfiles/union_could_be_saved.pdf, (дата обращения: 12.01.2015).