
№ 3 (87) 2015 год

ВЕСТНИК ФИНАНСОВОГО УНИВЕРСИТЕТА

Международный
научно-практический журнал

Издание перерегистрировано
в Федеральной службе
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций:
ПИ № ФС77-42557
от 1 ноября 2010 г.

The edition is reregistered
in the Federal Service
for communication, informational
technologies and media control:
ПИ № ФС77-42557
of November, 1, 2010.

Периодичность издания — 6 номеров в год

Publication frequency — 6 issues per year

Учредитель:
Финансовый университет

Founder:
Financial University

Журнал ориентирован на научное
обсуждение актуальных проблем
в сфере *экономики, финансов и права*

The journal is oriented towards scientific
discussion of present-day topics in the sphere
of *Economics, Finance and Law*

Журнал входит в Перечень периодических научных
изданий, рекомендуемых ВАК для публикации
основных результатов диссертаций на соискание
ученых степеней кандидата и доктора наук

The journal is included into the list of periodicals
recommended for publishing doctoral research results
by the Higher Attestation Commission

Журнал включен в систему
Российского индекса
научного цитирования (РИНЦ)

The journal is included into the system
of Russian Science
Citation Index

Журнал распространяется
только по подписке.
Подписной индекс 82140
в объединенном каталоге
«Пресса России»

The journal is distributed only
by subscription
Subscription index 82140
in the consolidated catalogue
«The Press of Russia»

№ 3 (87) 2015

BULLETIN of the FINANCIAL UNIVERSITY

International
Scientific and Practical Journal

Рукописи представляются
в редакцию в электронном виде
(на диске или по электронной почте:
fin.jurnaly@yandex.ru).

Минимальный объем статьи –
10 тыс. знаков, включая пробелы
и сноски; оптимальный – 40 тыс. знаков.

Редакция в обязательном порядке осуществляет
экспертную оценку (рецензирование,
научное и стилистическое редактирование)
всех материалов, публикуемых в журнале.

Более подробно об условиях публикации
см.: **<http://www.fa.ru>**.

Мнение редакции и членов редколлегии
может не совпадать с точкой зрения авторов
публикаций.

Письменное согласие редакции при
перепечатке, а также ссылки при цитировании
на журнал «Вестник Финансового
университета» обязательны.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИЗДАТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ

В. АДАМОВ, ректор Хозяйственной академии
им. Д. А. Ценова (Болгария);
Р. БЕК, профессор Нью-Йоркской школы права,
доктор права (США);
Д. ВЕБЕР, директор Амстердамского центра налогового
права Университета Амстердама, доктор права, профессор
(Нидерланды);
В. ЖИЛЬ, профессор Университета Париж 1 Пантеон-
Сорбонна (Франция);
Д. ЛАФОРДЖИА, ректор Университета Саленто (Италия);
А. МАЗАРАКИ, ректор Киевского национального
торгово-экономического университета (Украина);
А. МУЛИНО, профессор финансовой экономики
и заместитель декана бизнес-школы Университета
Борнмута (Великобритания);
Н. ОРДУЭЙ, профессор Гавайского университета (США);
Я. ОСТАШЕВСКИ, декан факультета управления и
финансов Варшавской школы экономики (Польша);
Г. ФЛУГ, декан экономического факультета Венского
университета (Австрия);
В. САПАТЕРО, ректор Университета Алькала (Испания);
К. ТИТЬЕ, декан факультета экономики, бизнеса и права
Университета имени Мартина Лютера Галле-Виттенберг,
доктор наук, профессор (Германия);
Т. ХАЙМЕР, управляющий декан Франкфуртской школы
финансов и менеджмента (Германия);
С. ХАН, руководитель департамента экономики
Блумсбергского университета (США);
ЧАН ВЭЙ, президент Ляонинского университета (Китай)

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

М. А. ЭСКИНДАРОВ – председатель совета,
ректор Финансового университета;
А. У. АЛЬБЕКОВ, ректор Ростовского государственного
экономического университета (РИНХ);
Р. Е. АРТЮХИН, руководитель Федерального казначейства
(Казначейства России), заведующий кафедрой
«Финансовое право» Финансового университета;
Т. Д. ВАЛОВАЯ, член Коллегии (министр) по основным
направлениям интеграции и макроэкономике Евразийской
экономической комиссии;
О. В. ГОЛОСОВ, главный ученый секретарь Финансового
университета;
В. А. ДМИТРИЕВ, председатель госкорпорации «Банк
развития и внешнеэкономической деятельности
(Внешэкономбанк)»;
А. В. ДРОЗДОВ, руководитель Пенсионного фонда
Российской Федерации;
А. Ю. ЖДАНОВ, член Правления, заместитель
председателя Правления ОАО «Россельхозбанк»;
Г. Б. КЛЕЙНЕР, член-корреспондент Российской академии
наук, заместитель директора ЦЭМИ РАН;
А. А. ЛИБЕТ, член Общественной палаты Российской
Федерации;
М. В. ФЕДОРОВ, ректор Уральского государственного
экономического университета (УрГЭУ-СИНХ);
А. Г. ХЛОПОНИН, заместитель Председателя
Правительства Российской Федерации - полномочный
представитель Президента Российской Федерации
в Северо-Кавказском федеральном округе

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Д. Е. СОРОКИН – главный редактор, член-корреспондент
РАН, профессор, проректор по научной работе;
М. А. ФЕДОТОВА – заместитель главного редактора,
Заслуженный экономист Российской Федерации,
доктор экономических наук, профессор;
И. Я. ЛУКАСЕВИЧ – заместитель главного редактора,
доктор экономических наук, профессор;
В. И. АВДИЙСКИЙ, доктор юридических наук, профессор;
М. А. АБРАМОВА, кандидат экономических наук, профессор;
Н. Ф. АЛТУХОВА, кандидат экономических наук, доцент;
В. И. БАРИЛЕНКО, доктор экономических наук, профессор;
Л. И. ГОНЧАРЕНКО, доктор экономических наук, профессор;
В. Б. ГИСИН, кандидат физико-математических наук,
профессор;
Л. Н. КРАСАВИНА, доктор экономических наук, профессор;
О. И. ЛАВРУШИН, доктор экономических наук, профессор;
Е. В. МАРКИНА, кандидат экономических наук, профессор;
М. В. МЕЛЬНИЧУК, доктор экономических наук, профессор;
Р. М. НУРЕЕВ, доктор экономических наук, профессор;
Л. А. ОРЛАНЮК-МАЛИЦКАЯ, доктор экономических наук,
профессор;
Т. П. РОЗАНОВА, доктор экономических наук, профессор;
Б. Б. РУБЦОВ, доктор экономических наук, профессор;
В. Н. САЛИН, кандидат экономических наук, профессор;
А. А. ФАТЬЯНОВ, доктор юридических наук, профессор;
И. З. ЯРЫГИНА, доктор экономических наук, профессор

Manuscripts are to be submitted
to the editorial office in electronic form
(on CD or via E-mail:
fin.jurnaly@yandex.ru)

Minimal size of the manuscript:
10 ths characters, including spaces
and footnotes; optimal – 40 ths characters.

The editorial makes a mandatory expertise
(review, scientific and stylistic editing)
of all the materials to be published in the
journal

More information on publishing terms
is at: **<http://www.fa.ru>**

Opinions of editorial staff and editorial board
may not coincide with those of the
authors of publications

It is obligatory to get a written
approval of the editorial on reprint,
and to make references to the journal
«Bulletin of the Financial University» if quoting

INTERNATIONAL EDITORIAL COUNCIL:

V. ADAMOV, Rector, D. A. Tsenov Academy of Economics (Bulgaria);
R. BECK, Professor, New York Law School (USA)
D. WEBER, Director of the Amsterdam Centre for Tax law at the University of Amsterdam (Holland);
W. GILLES, Professor, University of Paris 1 Pantheon-Sorbonne (France);
D. LAFORGIA, Rector, University of Salento (Italy);
A. MAZARAKI, Rector, Kyiv National University of Trade and Economics (Ukraine);
A. MULLINEUX, Professor of Financial Economics and Deputy Dean Research, Business School, Bournemouth University (UK);
N. ORDWAY, Professor, University of Hawaii (USA);
J. OSTASZEWSKI, Dean, Management and Finance Faculty, Warsaw School of Economics (Poland);
G. PFLUG, Dean, Faculty of Economics, Vienna University (Austria);
V. ZAPATERO, Rector, University of Alcala (Spain);
C. TIETJE, Dean, Faculty of Economics, Business and Law, Martin Luther University Halle-Wittenberg (Germany);
T. HEIMER, Managing Dean, Frankfurt School of Finance and Management / University (Germany);
S. KHAN, Head, Department of Economics, Bloomsburg University (USA);
CHENG WEI, President, Liaoning University (China).

EDITORIAL BOARD:

M. A. ESKINDAROV – Chairman of the Board, Rector, Financial University;
A. U. ALBEKOV, Rector, Rostov State University of Economics (RINKH);
R. E. ARTUKHIN, Head of the Russian Federal Treasury, Head of the Chair «Financial Law», Financial University;
T. D. VALOVAYA, Member of Ministry Board (Minister) for Principle Directions of Integration and Macroeconomics, Eurasian Economic Committee;
O. V. GOLOSOV, Chief Academic Secretary, Financial University;
V. A. DMITRIEV, Chairman, State Corporation «Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank)»;
A. V. DROZDOV, Head, Pension Fund of the Russian Federation;
A. YU. ZHDANOV, Member of the Board, Deputy of Chairman of the Board, OJSC «Rosselkhozbank»;
G. B. KLEINER, Corresponding Member of Russian Academy of Sciences, Deputy Director, Russian Academy of Sciences Central Economics and Mathematics Institute;
A. A. LIBET, Member of the Public Chamber of the Russian Federation;
M. V. FYODOROV, Rector, Ural State University of Economics;
A. G. KHLOPONIN, Vice Premier, the President's Plenipotentiary Representative in the North Caucasus Federal District

EDITORIAL STAFF:

D. E. SOROKIN – Doktor of Economics, Full Professor, RAS Corresp. Member, Corresponding Member of Russian Academy of Sciences, Vice – Rector for Research;
M. A. FEDOTOVA – Deputy Editor-in-Chief, Honored Economist of the Russian Federation, PhD in Economics, Professor;
I. YA. LUKASEVICH – Deputy Editor-in-Chief, PhD in Economics, Professor;
V. I. AVDIYSKY, PhD in Law, Professor;
M. A. ABRAMOVA, Candidate of Science in Economics, Professor;
N. F. ALTUKHOVA, PhD (Economics), associate professor;
V. I. BARILENKO, PhD in Economics, Professor;
L. I. GONCHARENKO, PhD in Economics, Professor;
V. B. GISIN, PhD (Physics and Mathematics), professor;
L. N. KRASAVINA, PhD in Economics, Professor;
O. I. LAVROUSHIN, PhD in Economics, Professor ;
E. V. MARKINA, Candidate of Science in Economics, Professor;
M. V. MELNICHUK, PhD in Economics, Professor;
R. M. NUREYEV, PhD in Economics, professor;
L. A. ORLANYUK-MALITSKAYA, PhD in Economics, Professor;
T. P. ROZANOVA, PhD in Economics, professor;
B. B. RUBTSOV, PhD in Economics, Professor;
V. N. SALIN, Candidate of Science in Economics, Professor;
A. A. FATIANOV, PhD in Law, Professor;
I. Z. YARIGINA, PhD in Economics, Professor

СОДЕРЖАНИЕ

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

Дмитриев В.А.

Роль финансовых институтов развития в реализации государственных антикризисных программ.....6

ИНТЕРВЬЮ

Ивантер В.В.

«У российской экономики есть потенциал для роста» 18

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

Лосева О.В., Федотова М.А., Хотинская Г.И.

Деловая активность как опережающий индикатор экономического развития: зарубежный и российский опыт..... 26

Сенчагов В.К., Иванов Е.А.

Закон о стратегическом планировании и задачи по его реализации..... 38

Зубец А.Н.

Социальная привлекательность альтернативных источников инвестиций в современной России 51

Дмитриев Ю.А., Фраймович Д.Ю., Мищенко З.В.

Исследование инновационно-воспроизводственного развития регионов на основе статистического анализа..... 57

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

Цветков В.А.

Меры по поддержке населения и реального сектора экономики России в условиях кризиса..... 73

Соловьев А.К., Попов В.Ю.

Социально-экономические последствия повышения пенсионного возраста в Российской Федерации..... 79

ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

Румянцева О.И.

Синергетика как методология исследования денежной сферы в современных глобальных условиях..... 91

Миркин Я.М., Хестанов С.А., Андрющенко А.О., Волкова А.Д.

Массовое поведение розничных инвесторов100

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

Федосова Р.Н., Ильина М.Ю.

Оценка и перспективы взаимодействия в инновационной сфере государств – членов Евразийского экономического союза 107

Фатьянов А.А., Саранчук Ю.М.

Современное состояние правового регулирования банковской тайны в странах СНГ114

ПРОБЛЕМЫ И СУЖДЕНИЯ

Розина Н.М., Зуев В.М.

Нормативно-подушевое финансирование высшего образования: концепции и реалии122

ПУБЛИКАЦИИ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

Ошерович И.Л.

Анализ вероятностных соответствий между рейтингами ведущих международных компаний *Moody's*, *Fitch* и *Standard&Poor's*.....136

Сысоева А.А.

Проблемы и перспективы развития банковского проектного финансирования149

Назарова Ю.А.

Прогнозирование мировых цен на нефть по нечисловой экспертной информации155

Кошкуль Д.В.

МЕРКОСУР: интеграционный компромисс стран южного конуса161

CONTENTS

TOPIC OF THE DAY

V.A. Dmitriev

Role of financial development
institutions in government anti-crisis programme implementation.....6

INTERVIEW

V.V. Ivanter

«The Russian economy has a potential for growth» 18

ECONOMICS AND NATIONAL ECONOMY MANAGEMENT

O.V. Loseva, M.A. Fedotova, G.I. Khotinskaya

Business activity as a leading indicator of economic development:
foreign and russian experience 26

V.K. Senchagov, Y.A. Ivanov

The strategic planning act and its implementation..... 38

A.N. Zubets

Social attractiveness of alternative sources
of investment in modern Russia (based on sociological research) 51

Yu.A. Dmitriev, D.Yu. Fraymovich, Z.V. Mishchenko

Multilevel research of innovative and reproduction development
of regions on the basis of the statistical analysis..... 57

SOCIAL POLICIE

V.A. Tsvetkov

On measures to support the population and the real sector
of the russian economy in the time of crisis..... 73

A.K. Solovyev, V.Yu. Popov

Social and economic consequences of increase of pension age
in the russian federation..... 79

FINANCE, CURRENCU AND CREDIT

O.I. Rumyantseva

Synergetics as methodology of research
of the monetary sphere in modern global conditions..... 91

Y.M. Mirkin, S.A. Khestanov, A.O. Andryushenko, A.D. Volkova

The Aggregate Behavior of Retail Investors in the Russian Stock Market100

GLOBAL ECONOMY

R.N. Fedosova, M.Yu. Ilyina

Evaluation and prospects of cooperation between the countries
of the eurasian economic union in the innovation sector107

A.A. Fatyanov, Yu. M. Saranchouk

The modern state of legal regulation of bank secrecy in the cis countries.....114

ISSUES AND OPINIONS

N.M. Rosina, V.M. Zuev

Per capita financing of higher education: concepts and realities122

PUBLICATIONS OF YOUNG SCIENTISTS

I.L. Osherovich

The analysis of probabilistic correlations between the ratings
of the leading international companies *Moody's*, *Fitch* and *Standard & Poor's*136

A.A. Sysoeva

Problems and prospects of bank project financing149

Yu.A. Nazarova

World oil price forecast on basis of expert non-numeric knowledge.....155

D.V. Koshkul

Mercosur: integration compromise of the south161

ВЕСТНИК ФИНАНСОВОГО УНИВЕРСИТЕТА

Международный
научно-практический журнал
№ 3 (87) 2015

Подписка в редакции
по тел.: 8 (499) 277-28-95

Главный редактор –

Д.Е. Сорокин

Заведующий редакцией
научных журналов –

В.А. Шадрин

Выпускающий редактор –

Е.В. Маурина

Переводчик – **В.М. Осипова**

Верстка – **Н.А. Гурская**

Адрес редакции:

123995, Москва, ГСП-5,
ул. Олеко Дундича,
23, к. 109

Тел.: **8 (499) 277-28-95**

E-mail: fin.jurnaly@yandex.ru

<http://www.fa.ru>

Подписано в печать 03.07.2015

Формат 60 x 84 1/8.

Объем 10,6 п. л.

Заказ № 576. Тираж: 187 экз.

Отпечатано

в ООП Издательства

Финансового университета

(Ленинградский пр-т, д. 51)

© Финансовый университет

Subscription in editorial office

tel.: +7 (499) 277-28-95

Editor-in-Chief –

D.E. Sorokin

Head of Scientific Journals

Editorial Department –

V.A. Shadrin

Managing editor –

Ye.V. Maurina

Translator – **V.M. Osipova**

Design, make up –

N.A. Gurskaya

Editorial address:

23, Oлеко Dundycha st.,
office 109

Moscow, 123995

tel.: **+7 (499) 277-28-95**

E-mail: fin.jurnaly@yandex.ru

<http://www.fa.ru>

Signed for press on 03.07.2015

Format – 60 x 84 1/8.

Size 10,6 printer sheets.

Order № 576

Circulation: 187 copies

Printed by Publishing House

of the Financial University

(51, Leningradsky prospekt)

© Financial University



УДК 330.10

ОЦЕНКА И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ ГОСУДАРСТВ – ЧЛЕНОВ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ФЕДОСОВА РАИСА НИКОЛАЕВНА,*доктор экономических наук,**профессор кафедры стратегического и антикризисного менеджмента,**Финансовый университет, Москва, Россия***E-mail:** fed3670@yandex.ru**ИЛЬИНА МАРИЯ ЮРЬЕВНА,***кандидат экономических наук, младший научный сотрудник**Центра постсоветских исследований, Институт экономики РАН, Москва, Россия***E-mail:** maria_ilyina@hotmail.com

АННОТАЦИЯ

На протяжении всего периода независимости отраслевая структура валовой добавленной стоимости (далее – ВДС) стран СНГ все больше деградировала: сокращалась доля промышленного производства и росла доля сферы услуг. Промышленный потенциал постсоветских государств был довольно быстро выработан ввиду декапитализации унаследованных производственных мощностей и низкого качества производимой на их основе продукции, которая в условиях глобализации все меньше выдерживала конкуренцию с импортными товарами. Для достижения поставленных перед Евразийским экономическим союзом (далее – ЕАЭС) целей по строительству новой экономики на постсоветском пространстве необходима новая промышленная политика, сформированная на основе инновационного потенциала.

В статье исследуется отраслевая структура валовой добавленной стоимости государств – членов ЕАЭС, рассматриваются проблемы реализации инновационной политики сторон ЕАЭС, а также предлагаются меры по наращиванию потенциала взаимовыгодного инновационного сотрудничества в условиях складывающейся новой конфигурации в регионе.

Ключевые слова: Евразийский экономический союз; евразийская интеграция; инновации; инновационное сотрудничество; промышленная политика; СНГ.

EVALUATION AND PROSPECTS OF COOPERATION BETWEEN THE COUNTRIES OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION IN THE INNOVATION SECTOR

RAISA N. FEDOSOVA,*Doctor of Economics,**Professor of the Strategic and Crisis Management Chair,**Financial University, Moscow, Russia***E-mail:** fed3670@yandex.ru

MARIA Yu. ILYINA,*PhD (Economics), Junior Researcher,**The Center for Post-Soviet Studies,**The Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia***E-mail:** maria_ilyina@hotmail.com**ABSTRACT**

For the whole period of independence, the sectoral structure of the gross value added (hereinafter GVA) in the CIS countries has been increasingly deteriorating, with the industrial production share declining and the services share growing. The industrial potential of post-Soviet states was exhausted fairly quickly due to the decapitalization of the inherited production capacities and the poor quality of products which in the context of globalization gradually lost the competition with imported goods. To reach the Eurasian Economic Union (hereinafter EEU) goals of building a new economy over the post-Soviet area, a new industrial policy is required, formed on the innovation potential basis.

The article examines the sectoral GVA structure of the EEU members, considers problems of the innovation policy implemented by EEU countries and proposes measures to increase the potential of the mutually beneficial cooperation, given the new configuration emerging in the region.

Keywords: Eurasian Economic Union; Eurasian integration; innovations; innovative cooperation; industrial policy; CIS.

После приобретения в 1990-е гг. независимости потенциал у большинства стран новых независимых государств был довольно быстро выработан ввиду декапитализации унаследованных производственных мощностей и низкого качества производимой на их основе продукции, которая

в условиях глобализации все меньше выдерживала конкуренцию с импортными товарами (рис. 1).

В этой связи на фоне спада 1990-х гг. произошли кардинальные изменения в отраслевой структуре валовой добавленной стоимости (ВДС) стран. Они выразились в

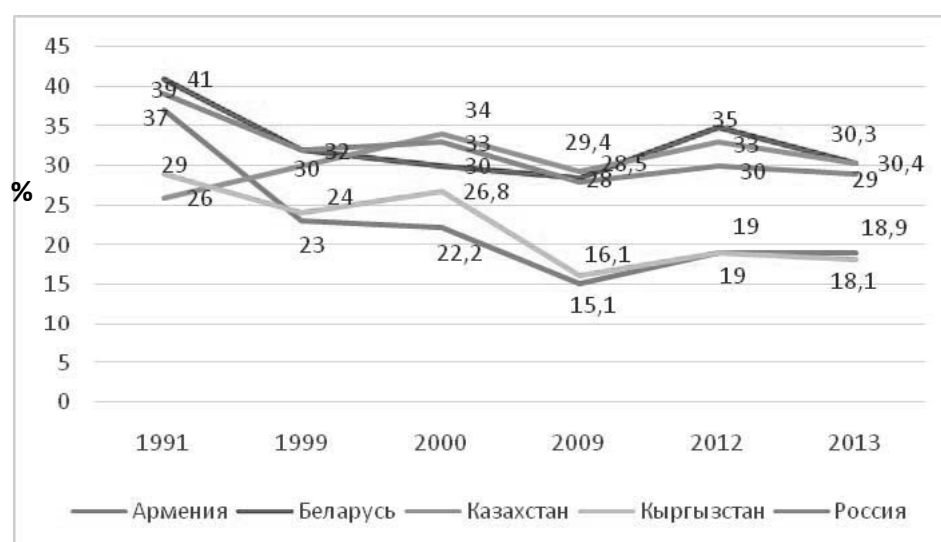


Рис. 1. Доля промышленного производства в ВВП государств – членов ЕАЭС, 1991–2013 гг., %

Источник: составлено автором по данным статистического ежегодника Международного статистического комитета СНГ «10 лет СНГ» (1991–2000), Справочника Евразийского экономического сообщества 2010 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.evrases.com/i/data/item7264-2.pdf>, а также официального сайта Межгосударственного статистического комитета СНГ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cisstat.org>.



Рис. 2. Отраслевая структура валовой добавленной стоимости государств – членов ЕАЭС, 2013 г., %

сокращении доли промышленности во всех странах (рис. 2).

Ввиду отсутствия необходимых условий экономического развития (финансовых ресурсов, четко выработанной государственной стратегии, новых технологий и эффективных институтов развития) новые государства с момента обретения независимости и последующей интеграции в единую мировую хозяйственную систему стали двигаться по разным траекториям своего развития. Экономики стран СНГ в основном формировались под влиянием конъюнктуры мирового рынка. Структурные изменения в экономике до сих пор происходили под влиянием мирового спроса и предложения на энергоресурсы, которые не стимулировали диверсификацию производства на основе новых высокотехнологичных производств¹.

В 2015 г. по решению стран — участниц ЕАЭС Белоруссия приступила к председательству в «четверке» (Армения, Белоруссия, Казахстан и Россия).

В этой связи в контексте новой системы координат (реализация сторонами ЕАЭС единой макроэкономической политики) необходимо выработать согласованную промышленную политику с использованием механизмов наращивания потенциала, одним из основных источников

которого является сотрудничество в сфере инноваций и высоких технологий [нанотехнологии, биоинженерия, фармацевтика и медицина, точечное приборостроение, информационные технологии, автомобилестроение, станкостроение (производство средств производства)].

Во многих постсоветских странах зреет понимание того, что остановить процессы примитивизации и деиндустриализации национальных экономик возможно лишь совместными действиями путем модернизации экономики ее участников². И совершенно очевидно, что только Россия может стать инициатором ее разработки, выдвигая тезис о необходимости перехода к инновационной экономике как цели развития общего интеграционного пространства³ с учетом имеющегося инновационного задела и потенциала, намного превосходящего потенциал стран ЕАЭС.

Кроме того, необходимость сотрудничества в инновационной сфере продиктована третьим этапом становления и развития евразийского региона как интеграционного пространства. История становления и развития государств постсоветского региона достаточно четко подразделяется на три этапа: трансформационный (1991-1999 гг.),

¹ Вардомский Л. Б. Вопросы евразийской интеграции // Внешне-экономические связи постсоветских стран в контексте евразийской интеграции: Сборник / отв. ред. Л. Б. Вардомский, А. Г. Пылин. М.: ИЭ РАН, 2014. С. 218.

² Глазьев С. Ю. Формирование Евразийского экономического союза: риски и шансы // Ежегодный доклад интеграционного клуба при Председателе СФ ФС РФ за 2014 г.

³ Гринберг Р. С. Формирование Евразийского экономического союза: риски и шансы // Ежегодный доклад интеграционного клуба при Председателе СФ ФС РФ за 2014 г.

восстановительный (2000-2008 гг.) и модернизационный (начиная с 2009 г.)⁴.

Опираясь на вышеизложенное, считаем целесообразными следующие меры.

➤ **Принять на межнациональном уровне закон об инновационной (венчурной) деятельности, который позволит выстроить и задекларировать приоритеты поддержки инновационного сектора экономики, закрепить понятийный аппарат инновационной (венчурной) деятельности, определить контуры деятельности исходя из стратегии инновационного развития.**

В настоящее время в России нет специального законодательства, регулирующего как вопросы инновационной инвестиционной деятельности, так и инновационной инфраструктуры. Пока вся инновационная деятельность России регулируется Федеральными законами № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», № 244-ФЗ «Об инновационном центре “Сколково”», № 139-ФЗ «О Российской корпорации нанотехнологий», № 360-ФЗ «О внесении изменения в статью 8 ФЗ “О статусе наукограда Российской Федерации”», № 217-ФЗ «О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйствующих обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности».

Инновационная деятельность Республик Беларусь и Казахстан регулируется Законом Республики Беларусь от 10.07.2012 № 425-З «О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь» и Законом Республики Казахстан от 03.07.2002 № 333-2 «Об инновационной деятельности» соответственно.

В России стратегический курс на инновационное развитие обозначен в ряде официальных документов последних лет, в частности в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года,

утвержденной в декабре 2011 г., целью которой является переход к 2020 г. экономики России на инновационный путь. Однако в разделе Стратегии, посвященном международным аспектам инновационного развития, практически ничего не говорится о сотрудничестве со странами СНГ в целом и ЕАЭС, в частности. Более того, во вступительной части Стратегии утверждается, что реальными конкурентами России становятся не только страны — лидеры в сфере инноваций, но и многие государства — участники СНГ⁵.

В Республике Беларусь объем промышленного производства к 2015 г. возрастет в 1,54-1,60 раза по сравнению с 2010 г., предусматривается увеличить финансовые затраты на научную, научно-техническую и инновационную деятельность не менее чем до 2,0% от ВВП, довести долю инновационной продукции в объеме отгруженной продукции промышленности до 20%, а также обеспечить рост экспорта высокотехнологичных товаров и услуг в 2,5-3 раза. В Республике Казахстан расходы на науку к 2015 г. будут выведены на уровень 1%, а к 2020 г. — 1,5% от ВВП, что способствует существенному сближению с показателями разных стран мира. Доля инновационной активности возрастет с 4,3% в 2010 г. до 10% в 2015 г. и до 20% к 2020 г.⁶

Однако в основных документах России, определяющих ориентиры инновационного развития, государства — члены ЕАЭС (прежде всего Республики Беларусь, Казахстан, имеющие значительный инновационный потенциал), взаимодействие с которыми в рамках Союза призвано внести весомый вклад в углубление евразийской интеграции на основе инновационного фактора, переводятся в разряд конкурентов. В то же время большие надежды возлагаются на страны ЕС. Трансферт европейских технологий и развитие технологических альянсов между российскими и европейскими компаниями, освоение европейских рынков будут служить мощным стимулом повышения

⁴ Кротов М.И. Актуальные проблемы становления инновационной экономики в СНГ // Экономика и управление. 2010. № 12 (62). [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://mkrotov.ru/articals/actualnieproblemeconomiki.pdf>.

⁵ Шурубович А.В. Влияние постсоветской интеграции на модернизацию российской экономики // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2014. № 2. С. 43-55.

⁶ Внешнеэкономическое измерение новой индустриализации России / под ред. д. э. н. Е. Б. Ленчук. СПб.: Алетея, 2015. 286 с.

конкурентоспособности национальных производителей. Таким образом, в качестве главных геополитических партнеров и союзников России рассматриваются страны СНГ (прежде всего государства — члены ЕАЭС), тогда как главными партнерами при проведении инновационной политики видятся западные страны, являющиеся для России геополитическими соперниками⁷.

➤ **Создать Межгосударственный Евразийский инновационный (венчурный) фонд (евразийский институт развития) по принципу «фонд фондов» с государственным капиталом сторон, имеющий региональные фонды при научно-образовательных/исследовательских учреждениях с долевым участием национального частного капитала.**

Создаваемые евразийские институты развития в кооперации с научно-образовательными/исследовательскими учреждениями увеличат успешную коммерциализацию разработок, позволят студентам отказаться от поисков временной работы и сосредоточиться только на бизнес-разработках. При создании региональных инновационных (венчурных) фондов мы рекомендуем предъявить следующие требования к их работе: а) наличие западных управляющих компаний с опытом и репутацией в области инновационного инвестирования; в свою очередь, партнерами/инвесторами региональных фондов в своем подавляющем большинстве должен быть национальный капитал; б) наличие системы оценки ключевых показателей эффективности их деятельности (*KPI*).

➤ **Ввиду существующего слабого взаимодействия и координации профессиональных субъектов инновационной деятельности в государствах — членах ЕАЭС необходимо создать единую систему евразийской инновационной инфраструктуры.**

Для устранения противоречий при анализе национальных программ промышленного развития, связанных с рассмотрением преимуществ ЕАЭС лишь с позиций дополнительных экспортных возможностей своих

национальных производителей, в мае 2013 г. подписано решение Высшего Евразийского экономического совета на уровне глав правительств «Об основных направлениях координации национальных промышленных политик Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации»⁸. Департамент промышленной политики Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) предложил создать более эффективный инструмент на базе отдельных межгосударственных проектов — Евразийские технологические платформы (ЕТП). 3 марта 2015 г. в повестку дня 7-го заседания Коллегии Евразийской экономической комиссии вошел проект распоряжения Совета Евразийской экономической комиссии «О проекте распоряжения Евразийского межправительственного совета “О формировании евразийских технологических платформ”»⁹.

В мировой практике разработан ряд концептуальных положений и идей форм взаимодействия участников инновационного процесса. К ним можно отнести:

- технологические платформы;
- инновационные центры;
- инновационные кластеры;
- «инновационный лифт».

Для определения перспектив дальнейшего использования и развития организационных форм взаимодействия субъектов инновационного процесса рассмотрим их преимущества и недостатки (см. *таблицу*).

Характеристика концепций, представленных в *таблице*, свидетельствует о том, что «инновационный лифт» выступает перспективной формой взаимодействия как с точки зрения своей структуры, которая предполагает схему развития «снизу вверх», работающую по принципу «замещения капитала», так и направленности, которая выражается в преемственности работы субъектов инновационной

⁸ Решение № 4 Совета Евразийской экономической комиссии от 30 января 2013 г. «Об основных направлениях координации национальных промышленных политик Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902398457>

⁹ Распоряжение № 14 Коллегии Евразийской экономической комиссии «О проекте распоряжения Евразийского межправительственного совета “О формировании евразийских технологических платформ”» от 3 марта 2015 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/420257115>.

⁷ Шурубович А. В. Влияние постсоветской интеграции на модернизацию российской экономики // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2014. № 2. С. 43-55.

деятельности и минимизации дублирования, а также достижении прочих положительных эффектов. К тому же она не является конъюнктурной в том плане, что не зависит от пристрастий субъектов инновационной деятельности. В то время как другие концепции строятся по схеме «сверху вниз» по принципу согласования интересов, перспективы развития которых пока не очень понятны. В этой связи можно предполагать, что «инновационный лифт» способен стать одним из эффективных механизмов координации деятельности участников евразийского рынка инновационного капитала, в связи с этим вопросу его функционирования следует уделить особое внимание¹⁰.

¹⁰ Ильина М.Ю. Формирование и использование венчурного капитала субъектами инновационной деятельности: дис.... канд. экон. наук по спец. 08.00.0. М., 2013.

ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ

Инновационная культура — исходная предпосылка качественных изменений в жизнедеятельности людей и методологическая основа прогресса. Отсюда следует, что инновационный тип экономического развития требует создания такой системы производства, центром которой является человек, а основными измерителями служат социальные индикаторы, отслеживающие меру воспроизводства человеческого потенциала.

Инновационная культура во многом обусловлена историей страны, в которой формировалась система ее норм и ценностей. Это производная исторических событий и их влияний, климата, географического положения, религии, типа языка, инстинкта выживания и других факторов, что в совокупности

Характеристика форм взаимодействия субъектов инновационной деятельности*

Организационные формы взаимодействия	Преимущества	Недостатки	Условия применения
Технологические платформы	— Интеграция науки и образования в бизнес-среду; — площадка для объединения интересов и инновационных усилий пяти сторон: государство, наука, бизнес, образование, финансы	— Является конъюнктурной, т. е. зависит от пристрастий субъектов; — ручное согласование интересов; — сильная зарегулированность	Инновационная инфраструктура
Инновационные центры	— Усиление влияния бизнеса и общества на определение и реализацию важнейших направлений обеспечения НТР; — расширение научно-технической кооперации	— Слабая интеграция в национальную инновационную систему; — слабая связь с более широкими программами развития	Инновационная инфраструктура
Инновационные кластеры	— Значительное упрощение доступа к венчурному капиталу; — повышение эффективности координации; — доступ к различным ресурсам	— Игнорирование среды за пределами кластера; — снижение гибкости предприятий по причине замкнутости	Инновационная и социальная инфраструктура
«Инновационный лифт»	— Преемственность работы субъектов; — минимизация дублирования; — снижение транзакционных издержек	— Сильная зависимость результатов работы всего механизма от эффективности деятельности каждого из его элементов	Инновационная инфраструктура

* Ильина М.Ю. Формирование и использование венчурного капитала субъектами инновационной деятельности: дис. ... канд. экон. наук по спец. 08.00.05. М., 2013.

представляет собой этический код, ментальность, нравы, национальные особенности.

Говоря о российской самобытности, важно иметь в виду, что наше общественное сознание недостаточно подготовлено к восприятию самого процесса инноваций, не ориентировано на развитие. Имеет место несоответствие культурной традиции российского общества инновационному пути развития, направленному на преодоление негативных сторон сложившегося уклада жизни. Для этого не созданы условия.

Первым шагом на этом пути является обучение инновационной культуре на всех уровнях образовательного процесса, использование специальных методик. Необходима готовность общества воспринимать, поддерживать и развивать новшества, тем более что в настоящее время имеются методики и механизмы, позволяющие формировать инновационную культуру личности, коллектива и структурно управлять этим процессом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гринберг Р. С. Формирование Евразийского экономического союза: риски и шансы // Ежегодный доклад интеграционного клуба при Председателе СФ ФС РФ за 2014 г.
2. Кузнецов Ю. В. Теория организации: учеб. пособие. М.: Юрайт, 2012. 365 с.
3. Новицкий Н. А. Инновационная экономика России: Теоретико-методологические основы и стратегические приоритеты. М.: Книжный дом ЛИБРОКОМ, 2009. 328 с.
4. Федосова Р. Н., Хейфиз, Б. И. Группировка отечественных оборонных предприятий на основе кластерного анализа // Микроэкономика. 2010. № 4. С. 13–17.
5. Решение № 4 Совета Евразийской экономической комиссии от 30 января 2013 г. «Об основных направлениях координации национальных промышленных политик Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/902398457>.

6. Отчет ЕАБР по исследованию «Сравнительный анализ программ модернизации и развития экономик государств ЕЭП и разработка предложений по формированию Единой торговой политики». СПб., 2012. С. 240.
7. Доклад «Взгляд на образование 2013». Организация экономического сотрудничества и развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2013/07/05>.

REFERENCES

1. Greenberg R.S. Formation of the Euroasian economic union: risks and chances // the Annual report of integration club at the Chairman of the Federation Council of Federal Assembly of the Russian Federation for 2014.
2. Kuznetsov Yu.V. Theory of the organization: manual. M.: Urait, 2012. 365 p.
3. Novitsky N.A. Innovative economy of Russia: Teoretiko-metodologicheskyy bases and strategic priorities. M.: Book house of LIBROKOM, 2009. 328 p.
4. Fedosova R.N., Heyfits B.I. Gruppировка of the domestic defensive enterprises on the basis of the cluster analysis // Microeconomics. 2010. No. 4. P. 13–17.
5. The decision No. 4 of Council of the Euroasian economic commission of January 30, 2013. «About the main directions of coordination national industrial the politician of Republic of Belarus, the Republic of Kazakhstan and the Russian Federation» [An electronic resource]. Access mode: <http://docs.cntd.ru/document/902398457>.
6. Report of EABR on the research «Comparative Analysis of Programs of Modernization and Development of Economies of the States of EEP and Development of Offers on Formation of the Uniform Trade Policy». SPb. 2012. P. 240.
7. Report View of education 2013. Organization for Economic Cooperation and Development [An electronic resource]. Access mode: <http://gtmarket.ru/news/2013/07/05>.