
№ 3 (87) 2015 год

ВЕСТНИК ФИНАНСОВОГО УНИВЕРСИТЕТА

Международный
научно-практический журнал

Издание перерегистрировано
в Федеральной службе
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций:
ПИ № ФС77-42557
от 1 ноября 2010 г.

The edition is reregistered
in the Federal Service
for communication, informational
technologies and media control:
ПИ № ФС77-42557
of November, 1, 2010.

Периодичность издания – 6 номеров в год

Publication frequency – 6 issues per year

**Учредитель:
Финансовый университет**

**Founder:
Financial University**

Журнал ориентирован на научное
обсуждение актуальных проблем
в сфере *экономики, финансов и права*

The journal is oriented towards scientific
discussion of present-day topics in the sphere
of *Economics, Finance and Law*

Журнал входит в Перечень периодических научных
изданий, рекомендуемых ВАК для публикации
основных результатов диссертаций на соискание
ученых степеней кандидата и доктора наук

The journal is included into the list of periodicals
recommended for publishing doctoral research results
by the Higher Attestation Commission

Журнал включен в систему
Российского индекса
научного цитирования (РИНЦ)

The journal is included into the system
of Russian Science
Citation Index

Журнал распространяется
только по подписке.
Подписной индекс 82140
в объединенном каталоге
«Пресса России»

The journal is distributed only
by subscription
Subscription index 82140
in the consolidated catalogue
«The Press of Russia»

№ 3 (87) 2015

BULLETIN of the FINANCIAL UNIVERSITY

International
Scientific and Practical Journal

Рукописи представляются
в редакцию в электронном виде
(на диске или по электронной почте:
fin.jurnaly@yandex.ru).

Минимальный объем статьи –
10 тыс. знаков, включая пробелы
и сноски; оптимальный – 40 тыс. знаков.

Редакция в обязательном порядке осуществляет
экспертную оценку (рецензирование,
научное и стилистическое редактирование)
всех материалов, публикуемых в журнале.

Более подробно об условиях публикации
см.: **<http://www.fa.ru>**.

Мнение редакции и членов редколлегии
может не совпадать с точкой зрения авторов
публикаций.

Письменное согласие редакции при
перепечатке, а также ссылки при цитировании
на журнал «Вестник Финансового
университета» обязательны.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИЗДАТЕЛЬСКИЙ СОВЕТ

В. АДАМОВ, ректор Хозяйственной академии
им. Д. А. Ценова (Болгария);
Р. БЕК, профессор Нью-Йоркской школы права,
доктор права (США);
Д. ВЕБЕР, директор Амстердамского центра налогового
права Университета Амстердама, доктор права, профессор
(Нидерланды);
В. ЖИЛЬ, профессор Университета Париж 1 Пантеон-
Сорбонна (Франция);
Д. ЛАФОРДЖИА, ректор Университета Саленто (Италия);
А. МАЗАРАКИ, ректор Киевского национального
торгово-экономического университета (Украина);
А. МУЛИНО, профессор финансовой экономики
и заместитель декана бизнес-школы Университета
Борнмута (Великобритания);
Н. ОРДУЭЙ, профессор Гавайского университета (США);
Я. ОСТАШЕВСКИ, декан факультета управления и
финансов Варшавской школы экономики (Польша);
Г. ФЛУГ, декан экономического факультета Венского
университета (Австрия);
В. САПАТЕРО, ректор Университета Алькала (Испания);
К. ТИТЬЕ, декан факультета экономики, бизнеса и права
Университета имени Мартина Лютера Галле-Виттенберг,
доктор наук, профессор (Германия);
Т. ХАЙМЕР, управляющий декан Франкфуртской школы
финансов и менеджмента (Германия);
С. ХАН, руководитель департамента экономики
Блумсбергского университета (США);
ЧАН ВЭЙ, президент Ляонинского университета (Китай)

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

М. А. ЭСКИНДАРОВ – председатель совета,
ректор Финансового университета;
А. У. АЛЬБЕКОВ, ректор Ростовского государственного
экономического университета (РИНХ);
Р. Е. АРТЮХИН, руководитель Федерального казначейства
(Казначейства России), заведующий кафедрой
«Финансовое право» Финансового университета;
Т. Д. ВАЛОВАЯ, член Коллегии (министр) по основным
направлениям интеграции и макроэкономике Евразийской
экономической комиссии;
О. В. ГОЛОСОВ, главный ученый секретарь Финансового
университета;
В. А. ДМИТРИЕВ, председатель госкорпорации «Банк
развития и внешнеэкономической деятельности
(Внешэкономбанк)»;
А. В. ДРОЗДОВ, руководитель Пенсионного фонда
Российской Федерации;
А. Ю. ЖДАНОВ, член Правления, заместитель
председателя Правления ОАО «Россельхозбанк»;
Г. Б. КЛЕЙНЕР, член-корреспондент Российской академии
наук, заместитель директора ЦЭМИ РАН;
А. А. ЛИБЕТ, член Общественной палаты Российской
Федерации;
М. В. ФЕДОРОВ, ректор Уральского государственного
экономического университета (УрГЭУ-СИНХ);
А. Г. ХЛОПОНИН, заместитель Председателя
Правительства Российской Федерации - полномочный
представитель Президента Российской Федерации
в Северо-Кавказском федеральном округе

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Д. Е. СОРОКИН – главный редактор, член-корреспондент
РАН, профессор, проректор по научной работе;
М. А. ФЕДОТОВА – заместитель главного редактора,
Заслуженный экономист Российской Федерации,
доктор экономических наук, профессор;
И. Я. ЛУКАСЕВИЧ – заместитель главного редактора,
доктор экономических наук, профессор;
В. И. АВДИЙСКИЙ, доктор юридических наук, профессор;
М. А. АБРАМОВА, кандидат экономических наук, профессор;
Н. Ф. АЛТУХОВА, кандидат экономических наук, доцент;
В. И. БАРИЛЕНКО, доктор экономических наук, профессор;
Л. И. ГОНЧАРЕНКО, доктор экономических наук, профессор;
В. Б. ГИСИН, кандидат физико-математических наук,
профессор;
Л. Н. КРАСАВИНА, доктор экономических наук, профессор;
О. И. ЛАВРУШИН, доктор экономических наук, профессор;
Е. В. МАРКИНА, кандидат экономических наук, профессор;
М. В. МЕЛЬНИЧУК, доктор экономических наук, профессор;
Р. М. НУРЕЕВ, доктор экономических наук, профессор;
Л. А. ОРЛАНЮК-МАЛИЦКАЯ, доктор экономических наук,
профессор;
Т. П. РОЗАНОВА, доктор экономических наук, профессор;
Б. Б. РУБЦОВ, доктор экономических наук, профессор;
В. Н. САЛИН, кандидат экономических наук, профессор;
А. А. ФАТЬЯНОВ, доктор юридических наук, профессор;
И. З. ЯРЫГИНА, доктор экономических наук, профессор

Manuscripts are to be submitted
to the editorial office in electronic form
(on CD or via E-mail:
fin.jurnaly@yandex.ru)

Minimal size of the manuscript:
10 ths characters, including spaces
and footnotes; optimal – 40 ths characters.

The editorial makes a mandatory expertise
(review, scientific and stylistic editing)
of all the materials to be published in the
journal

More information on publishing terms
is at: **<http://www.fa.ru>**

Opinions of editorial staff and editorial board
may not coincide with those of the
authors of publications

It is obligatory to get a written
approval of the editorial on reprint,
and to make references to the journal
«Bulletin of the Financial University» if quoting

INTERNATIONAL EDITORIAL COUNCIL:

V. ADAMOV, Rector, D. A. Tsenov Academy of Economics (Bulgaria);
R. BECK, Professor, New York Law School (USA)
D. WEBER, Director of the Amsterdam Centre for Tax Law at the University of Amsterdam (Holland);
W. GILLES, Professor, University of Paris 1 Pantheon-Sorbonne (France);
D. LAFORGIA, Rector, University of Salento (Italy);
A. MAZARAKI, Rector, Kyiv National University of Trade and Economics (Ukraine);
A. MULLINEUX, Professor of Financial Economics and Deputy Dean Research, Business School, Bournemouth University (UK);
N. ORDWAY, Professor, University of Hawaii (USA);
J. OSTASZEWSKI, Dean, Management and Finance Faculty, Warsaw School of Economics (Poland);
G. PFLUG, Dean, Faculty of Economics, Vienna University (Austria);
V. ZAPATERO, Rector, University of Alcala (Spain);
C. TIETJE, Dean, Faculty of Economics, Business and Law, Martin Luther University Halle-Wittenberg (Germany);
T. HEIMER, Managing Dean, Frankfurt School of Finance and Management / University (Germany);
S. KHAN, Head, Department of Economics, Bloomsburg University (USA);
CHENG WEI, President, Liaoning University (China).

EDITORIAL BOARD:

M. A. ESKINDAROV – Chairman of the Board, Rector, Financial University;
A. U. ALBEKOV, Rector, Rostov State University of Economics (RINKH);
R. E. ARTUKHIN, Head of the Russian Federal Treasury, Head of the Chair «Financial Law», Financial University;
T. D. VALOVAYA, Member of Ministry Board (Minister) for Principle Directions of Integration and Macroeconomics, Eurasian Economic Committee;
O. V. GOLOSOV, Chief Academic Secretary, Financial University;
V. A. DMITRIEV, Chairman, State Corporation «Bank for Development and Foreign Economic Affairs (Vnesheconombank)»;
A. V. DROZDOV, Head, Pension Fund of the Russian Federation;
A. YU. ZHDANOV, Member of the Board, Deputy of Chairman of the Board, OJSC «Rosselkhozbank»;
G. B. KLEINER, Corresponding Member of Russian Academy of Sciences, Deputy Director, Russian Academy of Sciences Central Economics and Mathematics Institute;
A. A. LIBET, Member of the Public Chamber of the Russian Federation;
M. V. FYODOROV, Rector, Ural State University of Economics;
A. G. KHLOPONIN, Vice Premier, the President's Plenipotentiary Representative in the North Caucasus Federal District

EDITORIAL STAFF:

D. E. SOROKIN – Doktor of Economics, Full Professor, RAS Corresp. Member, Corresponding Member of Russian Academy of Sciences, Vice – Rector for Research;
M. A. FEDOTOVA – Deputy Editor-in-Chief, Honored Economist of the Russian Federation, PhD in Economics, Professor;
I. YA. LUKASEVICH – Deputy Editor-in-Chief, PhD in Economics, Professor;
V. I. AVDIYSKY, PhD in Law, Professor;
M. A. ABRAMOVA, Candidate of Science in Economics, Professor;
N. F. ALTUKHOVA, PhD (Economics), associate professor;
V. I. BARILENKO, PhD in Economics, Professor;
L. I. GONCHRENKO, PhD in Economics, Professor;
V. B. GISIN, PhD (Physics and Mathematics), professor;
L. N. KRASAVINA, PhD in Economics, Professor;
O. I. LAVROUSHIN, PhD in Economics, Professor ;
E. V. MARKINA, Candidate of Science in Economics, Professor;
M. V. MELNICHUK, PhD in Economics, Professor;
R. M. NUREYEV, PhD in Economics, professor;
L. A. ORLANYUK-MALITSKAYA, PhD in Economics, Professor;
T. P. ROZANOVA, PhD in Economics, professor;
B. B. RUBTSOV, PhD in Economics, Professor;
V. N. SALIN, Candidate of Science in Economics, Professor;
A. A. FATIANOV, PhD in Law, Professor;
I. Z. YARIGINA, PhD in Economics, Professor

СОДЕРЖАНИЕ

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

| | |
|--|---|
| Дмитриев В.А. Роль финансовых институтов развития в реализации государственных антикризисных программ..... | 6 |
|--|---|

ИНТЕРВЬЮ

| | |
|--|----|
| Ивантер В.В. «У российской экономики есть потенциал для роста» | 18 |
|--|----|

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

| | |
|--|----|
| Лосева О.В., Федотова М.А., Хотинская Г.И. Деловая активность как опережающий индикатор экономического развития: зарубежный и российский опыт..... | 26 |
| Сенчагов В.К., Иванов Е.А. Закон о стратегическом планировании и задачи по его реализации..... | 38 |
| Зубец А.Н. Социальная привлекательность альтернативных источников инвестиций в современной России | 51 |
| Дмитриев Ю.А., Фраймович Д.Ю., Мищенко З.В. Исследование инновационно-воспроизводственного развития регионов на основе статистического анализа..... | 57 |

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

| | |
|--|----|
| Цветков В.А. Меры по поддержке населения и реального сектора экономики России в условиях кризиса..... | 73 |
| Соловьев А.К., Попов В.Ю. Социально-экономические последствия повышения пенсионного возраста в Российской Федерации..... | 79 |

ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

| | |
|---|-----|
| Румянцева О.И. Синергетика как методология исследования денежной сферы в современных глобальных условиях..... | 91 |
| Миркин Я.М., Хестанов С.А., Андрющенко А.О., Волкова А.Д. Массовое поведение розничных инвесторов | 100 |

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

| | |
|---|-----|
| Федосова Р.Н., Ильина М.Ю. Оценка и перспективы взаимодействия в инновационной сфере государств – членов Евразийского экономического союза | 107 |
| Фатьянов А.А., Саранчук Ю.М. Современное состояние правового регулирования банковской тайны в странах СНГ | 114 |

ПРОБЛЕМЫ И СУЖДЕНИЯ

| | |
|--|-----|
| Розина Н.М., Зуев В.М. Нормативно-подушевое финансирование высшего образования: концепции и реалии | 122 |
|--|-----|

ПУБЛИКАЦИИ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

| | |
|---|-----|
| Ошерович И.Л. Анализ вероятностных соответствий между рейтингами ведущих международных компаний <i>Moody's, Fitch</i> и <i>Standard&Poor's</i> | 136 |
| Сысоева А.А. Проблемы и перспективы развития банковского проектного финансирования..... | 149 |
| Назарова Ю.А. Прогнозирование мировых цен на нефть по нечисловой экспертной информации..... | 155 |
| Кошкуль Д.В. МЕРКОСУР: интеграционный компромисс стран южного конуса | 161 |

CONTENTS

TOPIC OF THE DAY

- V.A. Dmitriev**
Role of financial development
institutions in government anti-crisis programme implementation.....6

INTERVIEW

- V.V. Ivanter**
«The Russian economy has a potential for growth» 18

ECONOMICS AND NATIONAL ECONOMY MANAGEMENT

- O.V. Loseva, M.A. Fedotova, G.I. Khotinskaya**
Business activity as a leading indicator of economic development:
foreign and russian experience 26

- V.K. Senchagov, Y.A. Ivanov**
The strategic planning act and its implementation..... 38

- A.N. Zubets**
Social attractiveness of alternative sources
of investment in modern Russia (based on sociological research) 51

- Yu.A. Dmitriev, D.Yu. Fraymovich, Z.V. Mishchenko**
Multilevel research of innovative and reproduction development
of regions on the basis of the statistical analysis..... 57

SOCIAL POLICIE

- V.A. Tsvetkov**
On measures to support the population and the real sector
of the russian economy in the time of crisis..... 73

- A.K. Solovyev, V.Yu. Popov**
Social and economic consequences of increase of pension age
in the russian federation..... 79

FINANCE, CURRENCU AND CREDIT

- O.I. Rumyantseva**
Synergetics as methodology of research
of the monetary sphere in modern global conditions..... 91

- Y.M. Mirkin, S.A. Khestanov, A.O. Andryushenko, A.D. Volkova**
The Aggregate Behavior of Retail Investors in the Russian Stock Market100

GLOBAL ECONOMY

- R.N. Fedosova, M.Yu. Ilyina**
Evaluation and prospects of cooperation between the countries
of the eurasian economic union in the innovation sector107

- A.A. Fatyanov, Yu. M. Saranchouk**
The modern state of legal regulation of bank secrecy in the cis countries.....114

ISSUES AND OPINIONS

- N.M. Rosina, V.M. Zuev**
Per capita financing of higher education: concepts and realities122

PUBLICATIONS OF YOUNG SCIENTISTS

- I.L. Osherovich**
The analysis of probabilistic correlations between the ratings
of the leading international companies *Moody's, Fitch* and *Standard & Poor's*136

- A.A. Sysoeva**
Problems and prospects of bank project financing149

- Yu.A. Nazarova**
World oil price forecast on basis of expert non-numeric knowledge.....155

- D.V. Koshkul**
Mercosur: integration compromise of the south161

**ВЕСТНИК ФИНАНСОВОГО
УНИВЕРСИТЕТА**
*Международный
научно-практический журнал*
№ 3 (87) 2015

Подписка в редакции
по тел.: 8 (499) 277-28-95

Главный редактор –

Д.Е. Сорокин

Заведующий редакцией
научных журналов –

В.А. Шадрин

Выпускающий редактор –

Е.В. Маурина

Переводчик – **В.М. Осипова**

Верстка – **Н.А. Гурская**

Адрес редакции:

123995, Москва, ГСП-5,

ул. Олеко Дундича,

23, к. 109

Тел.: **8 (499) 277-28-95**

E-mail: fin.jurnaly@yandex.ru

<http://www.fa.ru>

Подписано в печать 03.07.2015

Формат 60 x 84 1/8.

Объем 10,6 п. л.

Заказ № 576. Тираж: 187 экз.

Отпечатано

в ООП Издательства

Финансового университета

(Ленинградский пр-т, д. 51)

© *Финансовый университет*

Subscription in editorial office

tel.: +7 (499) 277-28-95

Editor-in-Chief –

D.E. Sorokin

Head of Scientific Journals

Editorial Department –

V.A. Shadrin

Managing editor –

Ye.V. Maurina

Translator – **V.M. Osipova**

Design, make up –

N.A. Gurskaya

Editorial address:

23, Oleko Dundycha st.,

office 109

Moscow, 123995

tel.: **+7 (499) 277-28-95**

E-mail: fin.jurnaly@yandex.ru

<http://www.fa.ru>

Signed for press on 03.07.2015

Format – 60 x 84 1/8.

Size 10,6 printer sheets.

Order № 576

Circulation: 187 copies

Printed by Publishing House

of the Financial University

(51, Leningradsky prospekt)

© *Financial University*

УДК 369

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ПОВЫШЕНИЯ ПЕНСИОННОГО ВОЗРАСТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ*

СОЛОВЬЕВ АРКАДИЙ КОНСТАНТИНОВИЧ,*доктор экономических наук, профессор, Заслуженный экономист России,
Финансовый университет, Москва, Россия***E-mail:** sol26@100.pfr.ru**ПОПОВ ВИКТОР ЮРЬЕВИЧ,***доктор физико-математических наук, профессор, заведующий кафедрой «Прикладная математика»,
Финансовый университет, Москва, Россия***E-mail:** VJPopov@fa.ru

АННОТАЦИЯ

Проблема повышения пенсионного возраста в нашей стране обсуждается с первых шагов рыночных преобразований пенсионного обеспечения, т. е. четверть века, и без сколько-нибудь видимого продвижения к ее решению. В то же время все цивилизованные страны уже выработали четкую программу действий по ее решению, хотя и с разными социальными и экономическими последствиями: одни повысили пенсионный возраст «шоковыми» инструментами за один-два года, другие растянули этот процесс на несколько десятилетий, третьи отказались от возрастного регулятора страховых пенсионных прав. В нынешних социально-экономических условиях проблема повышения пенсионного возраста в России приобрела особую остроту.

Ключевые слова: пенсионная реформа; пенсионный возраст; численность пенсионеров; демографическая нагрузка на экономику.

SOCIAL AND ECONOMIC CONSEQUENCES OF INCREASE OF PENSION AGE IN THE RUSSIAN FEDERATION

ARKADY K. SOLOVYEV,*Doctor of Economics, Professor of the State University of Finance under the Government of Russia,
Honored Economist of Russia, Moscow, Russia***E-mail:** sol26@100.pfr.ru**VICTOR Yu. POPOV,***Doctor of Physical and Mathematical Sciences, professor, Head of applied mathematic department,
of the State University of Finance under the Government of Russia, Moscow, Russia***E-mail:** VJPopov@fa.ru

ABSTRACT

The problem of increase of pension age in our country is discussed already from the first steps of market transformations of provision of pensions, i. e. quarter of the century, and without some visible advancement to its decision. At the same time all civilised countries have already developed the accurate program of actions under its decision, though and with different social and economic consequences: one have raised pension age “shock” tools for one-two year, others have stretched this process for some decades, the third have refused an age regulator of

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета 2015 г.

the insurance pension rights. In present social and economic conditions the problem of increase of pension age in Russia has got a special sharpness.

Keywords: pension reform; pension age; number of pensioners; demographic loading on economy.

Пенсионный возраст позиционируется сторонниками его повышения как главный фактор экономии бюджетных средств путем сокращения численности новых назначений страховой пенсии.

Однако возможность и правомерность решения финансовых проблем российской пенсионной системы через повышение пенсионного возраста определяется, с одной стороны, с позиций застрахованных лиц — наличием/отсутствием демографических и социально-трудовых предпосылок для повышения пенсионного возраста, с другой, с позиции государства — последствиями реализации этой меры для бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации (ПФР) и макроэкономики в целом.

Начиная с последней четверти прошлого века проводятся активные научные обсуждения и агрессивная критика законодательно

установленного возраста выхода на пенсию в России, который был и все еще остается самым низким из всех стран, имеющих общегосударственную систему обязательного пенсионного обеспечения. В то же время пенсионные системы всех развитых стран [в первую очередь Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)] давно перешли 65-летний рубеж пенсионного возраста, причем в абсолютном большинстве государств даже без символических гендерных различий (с льготным понижением возраста для женщин) (*табл. 1*).

Более того, в начале XXI в. многие из стран ОЭСР приступили к очередному этапу демографической корректировки общегосударственных пенсионных программ в направлении дальнейшего повышения возраста выхода на пенсию — 67 и даже до 70 лет.

Таблица 1

Установленный возраст выхода на государственную пенсию на общих основаниях в странах ОЭСР

| Страна | Возраст нормативный, лет | |
|----------------|--------------------------|---------|
| | мужчины | женщины |
| Германия | 65 | 65 |
| Греция | 65 | 64 |
| Испания | 65 | 65 |
| Франция | 65 | 65 |
| Италия | 66 | 62 |
| Финляндия | 65 | 65 |
| Швеция | 65 | 65 |
| Великобритания | 65 | 61 |
| Норвегия | 67 | 67 |
| Швейцария | 65 | 64 |
| Канада | 65 | 65 |
| США | 66 | 66 |
| Польша | 65 | 60 |

Однако надо учитывать, что во все времена повышение пенсионного возраста осуществлялось предельно осторожно, т. е. постепенно: от 1-2 месяцев за календарный год в начале и до 3-4 месяцев в конце переходного периода. В результате процесс перехода на новый возрастной порог растягивался в среднем на 20-25 лет. Так, в частности, как известно из аналитических обзоров ОЭСР, все страны должны завершить переход на рубеж 67-летнего выхода на трудовую пенсию на общих основаниях не позднее 2020-х гг. Одновременно некоторые страны уже отрабатывают схемы перехода на 70-летний возрастной уровень к середине 2030-х гг.

Почему же наша пенсионная система отстает от этого процесса?

Апологеты повышения возраста приводят следующие аргументы необходимости безотлагательного повышения пенсионного возраста в России:

1. Рост числа работающих пенсионеров — с 6 млн в начале нулевых годов до 14 млн в настоящее время.

2. Существенное изменение демографических тенденций, и в частности рост общей продолжительности жизни при рождении, особенно за последние 5 лет (рис. 1).

3. Увеличение демографической нагрузки на экономику, что проявляется в росте соотношения нетрудоспособного и трудоспособного населения (см. табл. 2);

4. Усиление разбалансированности бюджета пенсионной системы и соответственно увеличение риска субсидиарной ответственности по трансфертному финансированию бюджета ПФР на покрытие дефицита (рис. 2).

5. Увеличение пенсионной нагрузки на «бизнес» в форме неизбежного повышения размера страховых тарифов для всех участников пенсионного процесса или отдельных видов трудовой деятельности (в первую очередь это касается самозанятого населения и «малого» бизнеса).

1. *Актuariальный анализ демографических предпосылок и условий повышения пенсионного возраста*¹

¹ Анализ и расчеты выполнены С. А. Донцовой, С. Е. Кучук, Е. Б. Новиковой.

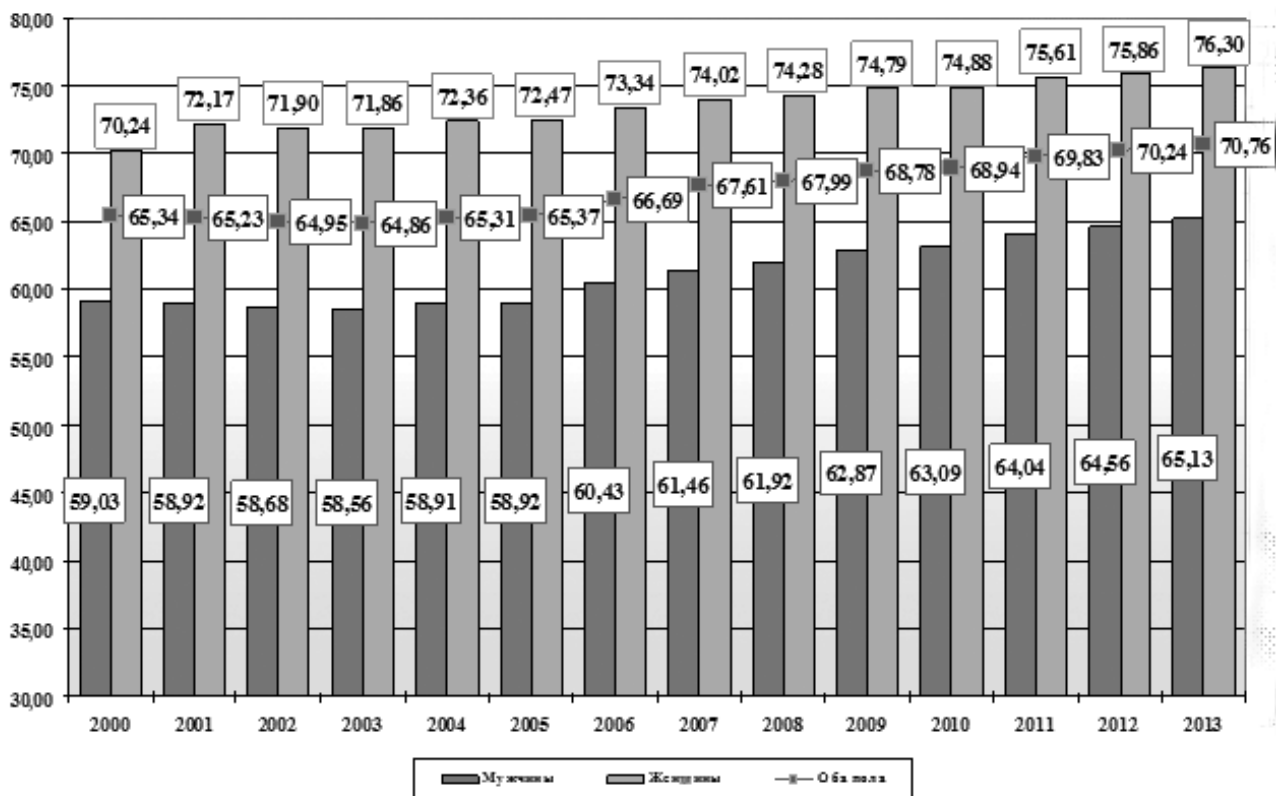


Рис. 1. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении

Таблица 2

Ожидаемый рост демографической нагрузки на экономику по годам, млн человек

| Показатель | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 |
|--|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Численность получателей страховой пенсии | 39,7 | 40,3 | 40,8 | 40,5 | 40,9 | 41,2 | 41,5 | 41,7 | 41,9 | 41,9 | 42,0 |
| Численность наемных работников | 45,5 | 45,4 | 45,3 | 45,1 | 44,8 | 44,5 | 44,2 | 43,9 | 43,6 | 43,4 | 43,2 |

| 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | 2033 | 2034 | 2035 | 2036 | 2037 | 2038 | 2039 | 2040 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 42,0 | 42,0 | 42,0 | 42,0 | 42,0 | 42,0 | 41,9 | 41,9 | 41,9 | 42,0 | 42,0 | 41,9 | 41,9 | 41,9 | 42,0 |
| 43,0 | 42,8 | 42,7 | 42,7 | 42,6 | 42,6 | 42,6 | 42,7 | 42,7 | 42,7 | 42,6 | 42,6 | 42,5 | 42,4 | 42,3 |

| 2041 | 2042 | 2043 | 2044 | 2045 | 2046 | 2047 | 2048 | 2049 | 2050 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 41,9 | 41,9 | 41,9 | 41,8 | 41,8 | 41,6 | 41,5 | 41,3 | 41,0 | 40,9 |
| 42,1 | 41,9 | 41,7 | 41,5 | 41,3 | 41,0 | 40,8 | 40,5 | 40,3 | 40,1 |

Трансфертов - всего, млрд. руб.

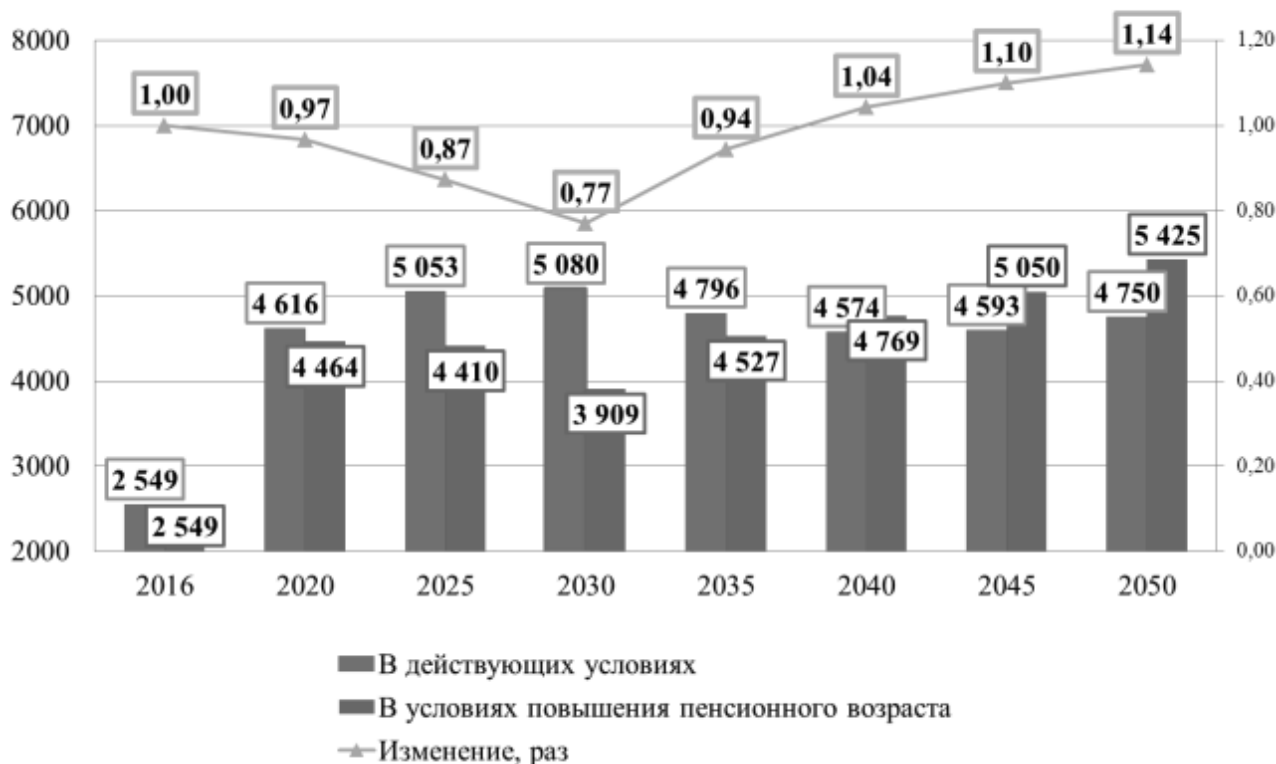


Рис. 2. Объем межбюджетных трансфертов, необходимый для покрытия дефицита бюджета ПФР (в действующих условиях и в условиях повышения пенсионного возраста, в сравнении)

Действительно, численность работающих пенсионеров неуклонно увеличивается, но принципиально важно выяснить, кто и почему работает после назначения трудовой пенсии. Увеличение численности работающих пенсионеров часто трактуется как наглядное свидетельство увеличения продолжительности жизни.

Это в первую очередь «досрочники» и низкодоходные категории населения, которые вынуждены работать для выживания опять на низкоквалифицированных рабочих местах, на которые никто и не претендует, кроме, может быть, временных трудовых мигрантов.

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (ОПЖ) в России существенно возросла и в 2013 г. составила у женщин — 76,3 года, у мужчин — 65,13 года (см. рис. 1). Однако

она ниже, чем в более-менее развитых странах Америки, Азии и Европы (в том числе в Чехии, Словакии, Словении, Польше, Греции, Прибалтийских странах, не говоря о США, Франции, Германии, Японии и т. д.) (табл. 3-4).

Однако в соответствии с экономической и социальной функцией государственной пенсии ОПЖ при рождении не является показателем, на который можно ориентироваться при установлении пенсионного возраста.

Рост ОПЖ достигается в первую очередь за счет повышения ОПЖ детей и в меньшей степени лиц трудоспособного возраста. У детей она выросла за 11 лет на 6 лет (у мальчиков) и на 4 года (у девочек), а у лиц старше трудоспособного возраста — всего на 1,46 и 1,36 года соответственно у мужчин и женщин (табл. 5).

Таблица 3

Ожидаемая продолжительность жизни за рубежом при рождении

| Государство | Пол | Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет в 2012 г. | Превышение по отношению к России (-), лет |
|----------------|----------|---|---|
| Австралия | Женщины | 84,4 | -5,1 |
| | Мужчины | 79,9 | -14,5 |
| | Оба пола | 82,1 | -11,3 |
| Австрия | Женщины | 83,5 | -7,3 |
| | Мужчины | 78,4 | -13,3 |
| | Оба пола | 80,9 | -10,2 |
| Бельгия | Женщины | 83,1 | -6,5 |
| | Мужчины | 77,8 | -12,7 |
| | Оба пола | 80,4 | -9,5 |
| Великобритания | Женщины | 83,5 | -7,3 |
| | Мужчины | 79,5 | -14,4 |
| | Оба пола | 81,5 | -10,7 |
| Германия | Женщины | 83,3 | -7,0 |
| | Мужчины | 78,5 | -13,5 |
| | Оба пола | 80,9 | -10,1 |
| Гонконг | Женщины | 85,4 | -10,1 |
| | Мужчины | 80,7 | -15,5 |
| | Оба пола | 83,5 | -12,7 |

Ожидаемая продолжительность жизни за рубежом при рождении

| Государство | Пол | Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет в 2012 г. | Превышение по отношению к России (–), лет |
|-------------|----------|---|---|
| Греция | Женщины | 83,4 | –7,1 |
| | Мужчины | 78,0 | –12,9 |
| | Оба пола | 80,6 | –9,9 |
| Дания | Женщины | 82,1 | –5,8 |
| | Мужчины | 78,1 | –13,0 |
| | Оба пола | 80,1 | –9,3 |
| Израиль | Женщины | 83,6 | –7,3 |
| | Мужчины | 79,9 | –14,8 |
| | Оба пола | 81,7 | –10,9 |
| Ирландия | Женщины | 83,2 | –6,9 |
| | Мужчины | 78,7 | –13,6 |
| | Оба пола | 80,9 | –10,1 |
| Исландия | Женщины | 84,3 | –8,0 |
| | Мужчины | 81,6 | –16,5 |
| | Оба пола | 82,9 | –12,2 |
| Испания | Женщины | 85,4 | –9,1 |
| | Мужчины | 79,5 | –14,4 |
| | Оба пола | 82,4 | –11,6 |
| Италия | Женщины | 85,6 | –9,3 |
| | Мужчины | 80,4 | –15,3 |
| | Оба пола | 82,9 | –12,2 |
| Канада | Женщины | 83,4 | –7,1 |
| | Мужчины | 79,1 | –14,0 |
| | Оба пола | 81,2 | –10,5 |

У населения, дожившего до общеустановленного пенсионного возраста (т.е. до 55 и 60 лет соответственно для женщин и мужчин), прирост ожидаемой продолжительности жизни составил в 2013 г. к уровню 2002 г. для женщин 3,1 года, для мужчин — 2,9 года.

Ожидаемая продолжительность жизни при достижении общеустановленного пенсионного возраста составляет у женщин

25,36 года, у мужчин — 15,73 года. Значение этого показателя только недавно вышло на уровень 50-х годов прошлого века (в начале 2000-х гг. мы находились на уровне 1896–1897 гг.) (см. табл. 6).

Статистика показывает, что, как и столетием раньше, до нормативно установленного пенсионного возраста не доживут, т.е. не смогут даже начать реализовывать свои

Таблица 5

Рост ожидаемой продолжительности жизни по основным возрастным группам, лет

| Возраст | Группы | 2002 г. | 2013 г. | Абсолютный прирост (2013 к 2002 г.) |
|--|----------------|--------------|--------------|-------------------------------------|
| Моложе трудоспособного возраста (0-15) | | | | |
| 0 | Мужчины | 58,68 | 65,13 | 6,45 |
| | Женщины | 71,90 | 76,3 | 4,40 |
| 15 | Мужчины | 45,08 | 51,02 | 5,94 |
| | Женщины | 58,16 | 62,11 | 3,95 |
| В среднем по группе моложе трудоспособного возраста | | | | |
| | Мужчины | 52,32 | 58,35 | 6,03 |
| | Женщины | 65,45 | 69,46 | 4,01 |
| В трудоспособном возрасте (16-55/16-59) | | | | |
| 16 | Мужчины | 44,12 | 50,06 | 5,94 |
| | Женщины | 57,19 | 61,13 | 3,94 |
| 54 | Женщины | 23,04 | 26,21 | 3,17 |
| 59 | Мужчины | 13,35 | 16,33 | 2,98 |
| В среднем по группе в трудоспособном возрасте | | | | |
| | Мужчины | 28,53 | 33,03 | 4,50 |
| | Женщины | 39,92 | 43,53 | 3,61 |
| Старше трудоспособного (55 и более/60 и более) | | | | |
| 55 | Женщины | 22,24 | 25,36 | 3,12 |
| 60 | Мужчины | 12,8 | 15,73 | 2,93 |
| 100 | Мужчины | 1,38 | 1,48 | 0,10 |
| | Женщины | 1,77 | 1,84 | 0,07 |
| В среднем по группе старше трудоспособного возраста | | | | |
| | Мужчины | 9,36 | 10,82 | 1,46 |
| | Женщины | 13,51 | 14,87 | 1,36 |

пенсионные права, около 10% женщин и 34% мужчин.

В странах Западной Европы, а также в США, Мексике и т.п. пенсионный возраст уже повышен до 65 лет и начато повышение до 67 лет (Австралия, Израиль, Греция, Норвегия, Франция). Однако главным движущим фактором такого повышения послужила именно устойчивая тенденция повышения

ОПЖ в этих странах для 65-летних, которая принципиально выше, чем в России. Например, в Финляндии для женщин — 21,6 года, для мужчин — 17,8, во Франции — 23,4 и 19,1 года соответственно для мужчин и женщин.

Страны Восточной Европы также стали повышать пенсионный возраст, хотя продолжительность жизни в них ниже, чем в Западной

Европе. Но причины такого повышения заключаются в геополитических обязательствах государств, входящих в ЕС. В Эстонии в 2014 г. пенсионный возраст составлял 63 и 61 года для мужчин и женщин соответственно (дожитие в 65 лет составляет 14,8 и 20,3 года). Чехия повышает возраст ежегодно на 2 месяца без установления верхнего предела. В 2014 г. он составлял 62,67 года для мужчин и 61,33 года для женщин. ОПЖ для 65-летних в этой стране — 15,7 и 19,2 года соответственно.

Ожидаемая продолжительность жизни в возрасте 65 лет в России ниже, чем во всех странах Евросоюза: женщин — 17,36 года, мужчин — 13,08 года. Не доживут от рождения до этого возраста 18% женщин и 44% мужчин. Из числа 20-летних женщин до 60 лет не доживут 12%, и в течение последующих 5 лет умрут еще 5,6% из оставшихся 60-летних женщин. Из числа мужчин, доживших до 60 лет, не доживут до 65-летнего возраста 15%.

Это означает, что в случае перехода на общеевропейский пенсионный возраст абсолютное большинство населения России будет практически лишено права получения своего страхового возмещения, что противоречит нормативным документам Международной организации труда (МОТ) по «гарантии

охвата и доступности» населения социальными формами материального обеспечения.

В настоящее время гипотетически можно говорить только о наличии демографических предпосылок повышения пенсионного возраста лишь для женщин, и то с очень большой натяжкой. По прогнозу, разработанному на основе параметров, установленных Концепцией демографического развития России, 60-летние мужчины достигнут текущей ожидаемой продолжительности жизни в странах ОЭСР для 65-летних мужчин не ранее 2040-х гг. Только тогда повышение пенсионного возраста станет адекватным западным параметрам, и пенсионеры будут иметь период предстоящей жизни, достаточный для реализации своих пенсионных прав. Для женщин это можно сделать несколько ранее — в 2025-2030 гг.

Численность населения трудоспособного возраста будет превышать численность населения в возрасте старше трудоспособного возраста на всем прогнозном интервале не менее чем в 1,5 раза (табл. 7).

Это означает, что даже сегодня объективно существует демографический резерв для увеличения соотношения численности лиц, уплачивающих страховые взносы в ПФР, и пенсионеров. Граждане трудоспособного возраста,

Таблица 6

Динамика ожидаемой продолжительности жизни при достижении пенсионного возраста в России в период XIX-XXI вв., лет

| Пол и возраст | 1896-1897 гг. | 1926-1927 гг. | 1958-1959 гг. | 2000 г. | 2012 г. | 2013 г. |
|---------------------------|---------------|---------------|---------------|---------|---------|---------|
| Мужчины в возрасте 60 лет | 13,9 | 14,5 | 15,9 | 13,21 | 15,38 | 15,73 |
| Женщины в возрасте 55 лет | 17,2 | 20,7 | 24,2 | 22,53 | 25,05 | 25,36 |

Таблица 7

Прогноз численности трудоспособного и нетрудоспособного населения в РФ, человек

| Численность населения | 2015 г. | 2020 г. | 2025 г. | 2030 г. | 2040 г. | 2050 г. |
|-----------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| В трудоспособном возрасте | 83,6 | 79,7 | 78,3 | 78,6 | 75,4 | 70,5 |
| В возрасте старше трудоспособного | 34,9 | 38,0 | 39,6 | 40,4 | 42,8 | 45,0 |
| В возрасте моложе трудоспособного | 25,4 | 26,8 | 26,4 | 24,3 | 23,3 | 26,0 |
| Всего, млн | 143,9 | 144,5 | 144,2 | 143,3 | 141,6 | 141,5 |

которые по объективным основаниям не могут участвовать в легальном трудовом процессе, при достижении установленного возраста потребуют от государства реализации своих конституционных прав как минимум в форме социальной пенсии, которая, как известно, не намного ниже страховой пенсии.

Следующий социально-демографический аспект проблемы повышения пенсионного возраста — это уровень инвалидизации населения в нашей стране. Высокий уровень инвалидизации населения при повышении общеустановленного пенсионного возраста вызовет существенный скачок числа получателей пенсий по инвалидности. При повышении пенсионного возраста на 1 год численность пенсионеров по инвалидности вырастает, по оценкам, на 7-9%; на 2 года — на 15-17%; на 3 года — на 24% и т.д. (рис. 3).

2. Социально-трудовые предпосылки повышения возраста

Процесс повышения пенсионного возраста должен быть подготовлен адекватным развитием всей социально-экономической системы государства. В первую очередь должны быть

созданы соответствующие рабочие места как для пожилых людей, которые попадут под повышение возраста, так и для молодежи, чтобы избежать роста молодежной безработицы.

Должны быть изменены тенденции роста незанятости населения трудоспособного возраста, который усугубляется на протяжении всего периода реформирования пенсионной системы. На сегодняшний день необходимые условия на рынке труда отсутствуют. В 2011 г. численность застрахованных лиц трудоспособного возраста, зарегистрированных в системе персонифицированного учета ПФР, составила 88,1 млн человек. Из них были заняты и уплачивали страховые взносы лишь 57 млн человек.

Более трети застрахованных лиц трудоспособного возраста — 31 из 88 млн не были заняты деятельностью, подлежащей обязательному пенсионному страхованию (16,9 млн мужчин и 13,1 млн женщин).

Потери² доходов ПФР от незанятости в 2011 г. составили 867,5 млрд руб. (30,8% от

² Рассчитываются как численность незанятых трудоспособного возраста в 2011 г. за вычетом пенсионеров по инвалидности этого возраста, умноженная на среднюю заработную плату в экономике в 2011 г., тариф 26% и 12 месяцев.

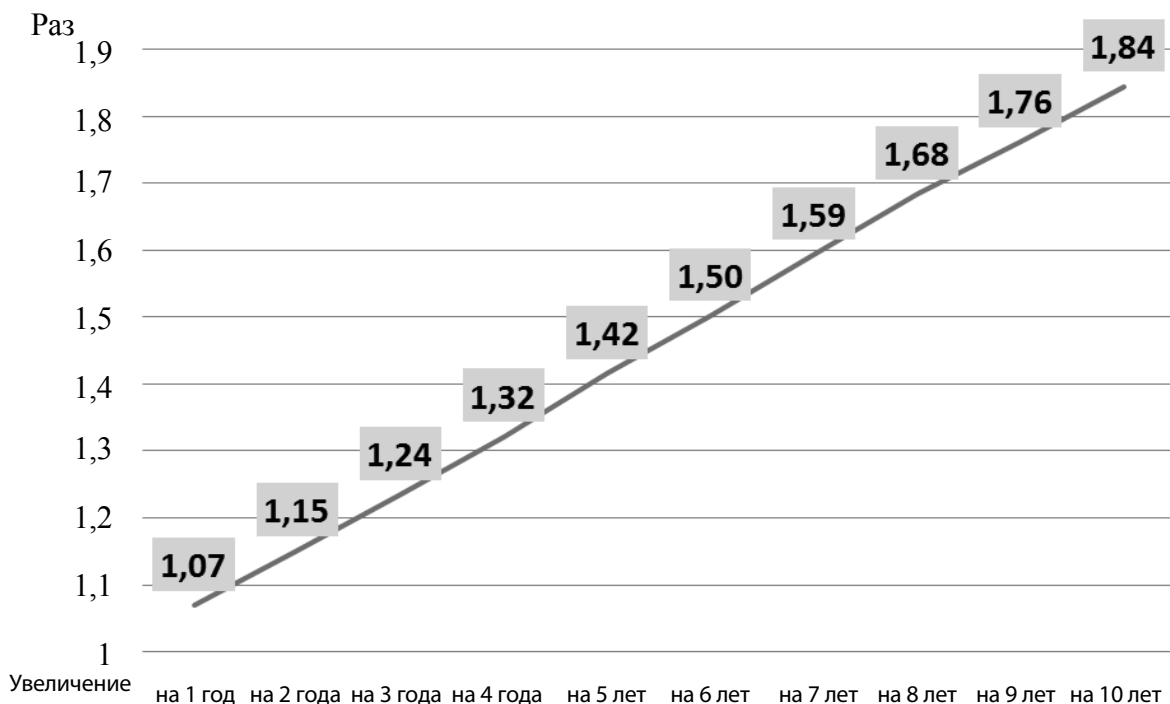


Рис. 3. Рост численности получателей страховой пенсии по инвалидности при увеличении пенсионного возраста для пенсии по старости

объема поступивших страховых взносов на страховую и накопительную части).

В 2002 г. уровень занятости застрахованных трудоспособного возраста³ составлял 74,3%, в 2011 г. он упал до 64,7% (т. е. на 9,6 п.п.). Причем доля занятых среди мужчин трудоспособного возраста уменьшилась значительно больше, чем среди женщин (соответственно на 11 и 8 п.п.).

Больше всего снизился удельный вес занятых среди мужчин в наиболее работоспособных возрастных группах: в 35–39 лет — снижение на 11,9 п.п., в 40–44 года — на 13,2 п.п., в 45–49 лет — на 12,4 п.п. И, вероятно, этот факт свидетельствует не столько о полной незанятости, сколько об уходе в «теневую экономику».

Незанятость застрахованных лиц трудоспособного возраста надо рассматривать в двух аспектах — как текущую и хроническую незанятость.

Текущая незанятость подразумевает, что за застрахованное лицо в течение всего рассматриваемого года не начислялись и не уплачивались страховые взносы, и оказывает негативное влияние в первую очередь на объемы текущего поступления страховых взносов в ПФР.

Хроническая незанятость означает, что за застрахованное лицо на протяжении ряда лет не начислялись и не уплачивались взносы. За рассматриваемый нами 10-летний период максимальная продолжительность хронической незанятости составит соответственно 10 лет. Хроническая незанятость наиболее негативно сказывается на объемах пенсионных прав застрахованных лиц.

Численность застрахованных лиц трудоспособного возраста, не формировавших пенсионные права в отчетном году (т. е. величина текущей незанятости), возросла с 19 млн человек в 2002 г. до 31 млн человек в 2011 г., или на 62,5%.

Доля незанятых в численности зарегистрированных в СПУ застрахованных лиц

трудоспособного возраста увеличилась за 10 лет с 25,6 до 35,3%.

Из общего числа застрахованных лиц трудоспособного возраста около 14,4 млн за период с 2002 по 2011 г. официально не были заняты и не уплачивали взносы. Их доля в численности зарегистрированных в СПУ лиц этого возраста составила 16,4% (см. табл. 8).

За вычетом неработающих получателей трудовой пенсии по инвалидности численность лиц трудоспособного возраста, не имеющих страхового стажа с 2002 г. (т. е. незанятых в течение 10 лет из 10 рассматриваемых), составила в 2011 г. 12,7 млн человек.

Не имеют ни одного дня стажа за период 2002-2011 гг.:

- 14,4% мужчин и 11,6% женщин, которым до достижения пенсионного возраста осталось 10-15 лет;
- 15,2% мужчин и 12,1% женщин, которым до пенсии не более 5 лет.

Эти лица в оставшееся время, учитывая изменения, внесенные в условия назначения пенсии Федеральным законом «О страховых пенсиях», вероятнее всего, не успеют выработать необходимый стаж и станут получателями социальных пенсий по государственному пенсионному обеспечению спустя 5 лет после достижения общеустановленного пенсионного возраста. В долгосрочной перспективе это приведет к росту числа бедных пенсионеров.

Еще один аспект незанятости, который является потенциальным резервом увеличения доходов бюджета ПФР, — это занятость в течение года.

Из числа наемных работников полный год заняты только 68% женщин и 60% мужчин. Остальные работают менее года. 9% работавших в 2011 г. женщин и 12% мужчин в течение года были заняты менее 6 месяцев.

Средняя продолжительность периода работы у женщин составила 10,5 месяцев, а у мужчин — 10,0 месяцев. У первых она сократилась, у вторых — росла.

Среди работников сельскохозяйственных организаций были заняты полный год лишь 53,4% женщин и 47,3% мужчин (ниже уровня 2002 г. на 8,3 и 12,0 п.п. соответственно). При

³ Рассчитан как отношение численности занятых застрахованных лиц трудоспособного возраста к численности застрахованных лиц трудоспособного возраста, зарегистрированных в системе персонального учета (СПУ), выраженное в процентах.

Таблица 8

Продолжительность занятости наемных работников в течение года, %

| Структура численности наемных работников (всего) по продолжительности периода работы в течение года в Российской Федерации в 2002-2011 гг. | | | | | | | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Женщины 20–54 лет | | | | | | | | | | |
| Всего | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 1 год | 75,0 | 74,8 | 74,6м | 74,5 | 73,0 | 72,3 | 72,3 | 73,5 | 71,3 | 68,1 |
| От 6 до 11 месяцев | 13,6 | 14,0 | 14,4м | 14,5 | 15,6 | 16,4 | 16,9 | 15,0 | 20,0 | 22,8 |
| Менее 6 месяцев | 11,4 | 11,1 | 11,0 | 11,1м | 11,5 | 11,3 | 10,7 | 11,5 | 8,8 | 9,1 |
| Мужчины 20–59 лет | | | | | | | | | | |
| Всего | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 1 год | 64,2 | 64,0 | 64,3 | 64,8 | 63,7 | 62,6 | 62,5 | 64,0 | 62,1 | 59,8 |
| От 6 до 11 месяцев | 19,3 | 19,7 | 19,7 | 19,6 | 20,4 | 21,3 | 22,0 | 19,3 | 25,8 | 28,1 |
| Менее 6 месяцев | 16,5% | 16,3% | 16,0м | 15,6% | 15,9% | 16,0% | 15,5% | 16,7% | 12,1% | 12,2% |

этом доля отработавших менее 6 месяцев значительно больше, чем среди наемных работников: женщин — 21,6%, мужчин — 23,7% (табл. 9).

3. Выводы и предложения

Комплексный статистический анализ проблемы повышения пенсионного возраста показывает, что экономические выгоды от

Таблица 9

Продолжительность занятости наемных работников в сельском хозяйстве в течение года, %

| Структура численности работников сельскохозяйственных организаций по продолжительности периода работы в течение года в Российской Федерации в 2002-2011 гг. | | | | | | | | | | |
|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
| Женщины 20–54 лет | | | | | | | | | | |
| Всего | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 1 год | 62,3 | 62,1 | 61,7 | 62,3 | 61,6 | 60,6 | 60,4 | 60,6 | 57,2 | 53,4 |
| От 6 до 11 месяцев | 15,4 | 14,6 | 15,1 | 14,6 | 15,2 | 15,5 | 15,8 | 14,9 | 24,7 | 25,0 |
| Менее 6 месяцев | 22,3 | 23,3 | 23,2 | 23,1 | 23,2 | 23,9 | 23,8 | 24,5 | 18,1 | 21,6 |
| Мужчины 20–59 лет | | | | | | | | | | |
| Всего | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| 1 год | 59,3 | 58,8 | 58,0 | 58,3 | 57,4 | 55,8 | 55,5 | 54,2 | 50,3 | 47,3 |
| От 6 до 11 месяцев | 17,7 | 17,0 | 17,4 | 17,1 | 17,6 | 17,7 | 17,8 | 18,0 | 29,5 | 29,1 |
| Менее 6 месяцев | 22,9 | 24,2 | 24,6 | 24,6 | 25,0 | 26,5 | 26,7 | 27,8 | 20,2 | 23,7 |

потенциального повышения пенсионного возраста ограничены для нашей страны по «внешним» к пенсионной системе (макроэкономическим и демографическим) факторам, а негативные социальные результаты обусловлены *особенностями исторически сложившейся пенсионной системы*.

Повышение пенсионного возраста не охватит огромного числа получателей досрочных (льготных) пенсий по условиям труда (Список 1, Список 2 и «малые» списки), за выслугу лет, специфического контингента пенсионеров в связи с работой в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и пенсий по государственному пенсионному обеспечению. Повышать пенсионный возраст этим категориям застрахованных лиц теми же темпами, что и общий, нельзя, необходима оценка влияния условий труда на их здоровье и трудоспособность.

Кроме того, значительный объем накопленных за период действия прошлых (до 2015 г.) законодательных норм «нестраховых» государственных обязательств в рыночных условиях не обеспечивается адекватными страховыми источниками финансирования.

В целом в настоящее время 44,3% (15,8 млн человек) получателей трудовых пенсий составляют пенсионеры, на назначение пенсий которым пенсионный возраст не влияет, включая: 10,3 млн человек — получатели досрочных пенсий по старости (в том числе

работники, проработавшие на работах с тяжелыми условиями труда, — 2,7 млн, лица, работавшие в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, — 2,5 млн, работники, проработавшие на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, — 1,98 млн), а также 3,9 млн — получатели пенсий по инвалидности и 1,7 млн — получатели пенсий по случаю потери кормильца. В структуре новых назначений трудовых пенсий перечисленные категории получателей составляют примерно столько же — 42,5%.

Прогнозные показатели демографического развития нашей страны свидетельствуют о быстром повышении продолжительности жизни, что требует незамедлительного начала повышения пенсионного возраста. Однако в целях нивелирования негативных экономических (именно бюджетно-финансовых, а не социальных) последствий повышения пенсионного возраста оно должно осуществляться постепенно: начиная с одного месяца за год, с тем чтобы к 2030-м гг. достичь демографической сбалансированности пенсионных прав и обязательств.

При этом повышение пенсионного возраста должно быть направлено исключительно на экономическое стимулирование формирования пенсионных прав застрахованных лиц в долгосрочной перспективе, а не на мифическую экономию средств госбюджета.

СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

2 июля 2015 г. Пенсионный фонд Российской Федерации (ПФР) и Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации заключили соглашение о сотрудничестве. Документ подписали председатель Правления ПФР Антон Дроздов и ректор Финансового университета Михаил Эскиндаров.

В соответствии с подписанным Соглашением ПФР и Финансовый университет объединят усилия, возможности и интеллектуальный потенциал для совершенствования учебно-методической и научно-исследовательской работы по приоритетным направлениям развития пенсионной системы, совершенствования деятельности Пенсионного фонда России и повышения эффективности предоставления государственных услуг в области пенсионного и социального обеспечения.

Так, Пенсионный фонд России будет направлять своих высококвалифицированных работников для участия в совместных научных и практических конференциях, семинарах и круглых столах, а также для проведения учебных и практических занятий по вопросам пенсионного обеспечения в соответствии с учебными планами Университета. Пенсионный фонд России будет принимать на производственную и преддипломную практику студентов Университета, а также окажет поддержку аспирантам и докторантам Финансового университета при проведении ими научных исследований по вопросам, относящимся к компетенции Фонда.

Источник: fa.ru