

УДК 336.717

Основные элементы устойчивости экономики в современных условиях

МЕЛЬНИК МАРГАРИТА ВИКТОРОВНА,

доктор экономических наук, профессор Финансового университета при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва, Россия

E-mail: aik@fa.ru

АННОТАЦИЯ

В статье рассмотрена проблема устойчивости экономических субъектов, определены особенности и содержание экономической, экологической и социальной устойчивости с учетом особенностей современного этапа экономического развития. Определены предпосылки укрепления основных составляющих устойчивости, включая повышение значимости стратегической устойчивости, переход от оценки устойчивости отдельного экономического субъекта к группе взаимосвязанных субъектов, выделение качества внешних связей организации как особого объекта оценки устойчивости. Обоснована структура понятия экологической устойчивости, включая природоохранные мероприятия, меры по восстановлению и рекультивации, регулирование добычи и использования природных ресурсов. Показано расширение понятия социальной ответственности бизнеса, включая расширение мероприятий по развитию социальной инфраструктуры территории.

Выделена технологическая составляющая устойчивости, раскрыта специфика ее обеспечения в современных условиях технического развития и повышения инновационности, меры по обеспечению адаптивности основного капитала. Приведены традиционные меры совершенствования организации бизнес-процессов и специфические направления развития организации в современных условиях.

Обоснованы тенденции расширения понятия и интерпретации устойчивости на разных уровнях управления.

Ключевые слова: устойчивость финансовая, экономическая, социальная, устойчивость отдельного экономического субъекта и группы, территориальная устойчивость, технологическая устойчивость, взаимосвязь и синергия разных видов устойчивости.

Major Factors of Modern Economy Sustainability

MARGARITA V. MELNIK,

Doctor of Science (Economics), Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation,
Moscow, Russia

E-mail: aik@fa.ru

ABSTRACT

The article considers the problem of economic subjects sustainability, defines special features and contents of economic, ecological and social sustainability under modern conditions of economic development. The author describes the prerequisites of reinforcing the basic components of sustainability including the enhancement of strategic sustainability importance, as well as transition from assessing economic sustainability of a particular economic subject to assessing sustainability of the group of interrelated subjects and singling out the quality of external relations of the organization as a special object of sustainability assessment. The article justifies the notion of ecological sustainability including environment protection measures, restoration and reclamation measures, regulation of extraction and use of natural resources. The author also enlarges the notion of social responsibility of a business including the measures for development of social infrastructure of the territory.

The author focuses on the technological component of sustainability, describes the special features of achieving it under modern conditions of technological development and growing innovations, proposes the measures to provide adaptability

of fixed assets. Traditional measures of improving business processes and particular directions of companies' development in modern conditions are described.

The author justifies the tendencies of enlarging the concept of sustainability and its interpretation at different levels of management.

Keywords: *financial, economic, social sustainability; sustainability of a separate economic subject and of a group; territorial sustainability; technological sustainability, interrelationship and synergy of different types of sustainability.*

Проблемы устойчивого развития экономических субъектов и экономики стран в целом стоят в настоящее время в центре внимания многих направлений экономической науки. Это связано с рядом объективных и субъективных моментов развития современной экономики. Во-первых, важнейшей чертой современного этапа развития является существенное ускорение процессов обновления производства, т.е. в традиционном плане это рассматривается как фактор влияния научно-технического прогресса на производство. В данном случае очень быстрые изменения в определенных отраслях хозяйства приводят к тому, что структура ассортиментных групп продукции, ее основных качественных параметров очень быстро меняется, а часто — принципиально меняется и сама продукция, ее сущностные характеристики. Это особенно в современном технологическом укладе развития производства и повышения доли тех наукоемких мобильных отраслей, в которых интенсивно осуществляется технический прогресс. Постоянная нестабильность требований к материально-технической базе, организации производственных процессов превращает те позиции, которые традиционно рассматривались как устойчивые долговременные объекты, в объекты текущего, а в ряде случаев оперативного управления.

Вместе с такими существенными причинами ускорения обновлений производства следует рассматривать и чисто рыночные характеристики этого процесса. Поскольку насыщенность рынка в качестве важнейшего элемента управления деятельностью любого экономического субъекта выдвигает проблему поиска заказчика и загрузки имеющихся производственных ресурсов, любому экономическому субъекту приходится приспосабливаться к требованиям своих клиентов, а насыщенность рынка дает возможность клиенту предъявлять все новые и новые требования не только к качеству, но и к формам и срокам поставки продукта, к его оформлению и упаковке. Поэтому ассортиментный портфель предприятия формируется не только по принципиальным видам продукции, но и по отдельным формам ее представления заказчику. Это может быть

связано как с особенностью дизайна продукции, так и особенностями требований к поставкам, очередности, объемам поставок и другим позициям, которые влияют непосредственно на организацию производства в рамках экономического субъекта.

Другая сторона нестабильности связана с существенными изменениями внешней среды. Это не только влияние заказчика, но и других партнеров, поскольку, во-первых, очевидно экономическое давление со стороны партнеров, а во-вторых, необходимо постоянно проследить готовность партнеров перейти на выпуск соответствующей продукции, учитывать современные требования к качеству поставляемых материалов, узлов и деталей, изменение цен на материалы, узлы и детали, которые поступают от смежников. Очень часто переход на более современные, востребованные клиентом виды продукции тормозится из-за того, что не проверена готовность партнеров. В этом плане экономическая устойчивость предполагает переход от анализа конкретного экономического объекта практически к анализу и регулированию согласованного развития групп взаимосвязанных предприятий. Основой в организации любого процесса производства продукции становится не отдельное предприятие, а группа предприятий, работающих в совокупном воспроизводственном процессе, когда должны быть согласованы качественные и временные параметры изготовления конкретных элементов продукции, соответствующие требованию исполнения того или другого заказа [1].

Таким образом, с самого начала следует отметить, что специфика сегодняшнего подхода к пониманию экономической устойчивости развития предприятия связана со стейкхолдерской моделью, когда речь идет об оценке устойчивости каждого конкретного экономического субъекта в совокупности его взаимодействия с партнерами и, следовательно, экономическая устойчивость зависит не только от собственной организации деятельности экономического субъекта, но и от форм его взаимодействия с основными партнерами (стейкхолдерами) [2].

Другая сторона устойчивости, которую также необходимо учитывать, связана с последовательным

переходом всех экономических субъектов, а не только крупных хозяйственных объектов, но и средних и даже малых предприятий на парадигму устойчивого развития, в которой существенно ужесточаются требования к финансовой устойчивости предприятия и учитываются экологическая устойчивость и социальная ответственность бизнеса [3]. При этом следует подчеркнуть некоторую специфику сегодняшнего периода формирования интегрированной отчетности и, следовательно, интегрированной оценки устойчивого развития предприятия. Когда речь идет об экологической устойчивости, это связано с целой палитрой экономических рычагов регулирования деятельности конкретных экономических субъектов, и прежде всего с налоговой составляющей экономического механизма. Экологическая ответственность, экологическая устойчивость предполагают как минимум три аспекта. Во-первых, следует учитывать рациональное использование природных ресурсов и тем самым ставить вопрос о необходимости более глубокой переработки материалов, полной отдачи от используемого материала. Это относится прежде всего к сырьевым отраслям, которые играют существенную роль в экономике нашей страны и, видимо, еще длительный период времени останутся существенным ее сектором. При этом задача состоит в том, чтобы выстроить так взаимоотношения добывающих отраслей и во внутринациональном хозяйстве, и на мировом рынке, чтобы они имели доход, позволяющий провести все работы, связанные с обеспечением перспективы развития этой отрасли, в том числе и геологоразведочные работы, работы, связанные с подготовкой к использованию тех или других месторождений полезных ископаемых, разработкой лесных угодий, освоением водных пространств и других природных ресурсов.

Во-вторых, экологическая устойчивость предполагает наиболее рациональное восстановление определенного вида ресурсов. В частности, здесь можно привести пример лесного хозяйства, но это имеет отношение и ко многим другим видам природных ресурсов, скажем, поддержание чистоты водных ресурсов, возрождение пород рыб, сохранение популяции редких диких животных, которые являются неотъемлемой частью природного богатства. В этом плане проблема экологической защиты и рекультивации имеет очень большое значение. Необходимо очень четко ставить вопрос уже в масштабе экономики страны в целом, поскольку и решение этой проблемы может осуществляться

только совместными силами организаций и предполагает государственное регулирование, связанное с отчислениями от прибыли экономических субъектов и введением налогов соответствующего характера.

И третья позиция, она связана с созданием природоохранных, защитных сооружений, которые не позволяют загрязнять окружающую среду и требуют создания соответствующих природоохранных сооружений и дополнительных очистных сооружений, непосредственно включаемых в технологию производства конкретных экономических субъектов.

В этом плане огромное значение имеет государственная поддержка такого рода капитальных вложений, и отсюда либо это соответствующие дотации, соответствующее целевое финансирование, либо налоговые льготы, которые позволяют использовать прибыль предприятия до налогообложения, либо данные затраты просто включаются в расходы производства. Таким образом, экологическая составляющая предполагает органическое изменение всего экономического механизма, как внутреннего управления экономикой субъекта хозяйствования, так и регулирования функционированием экономики страны в целом.

Аналогичные позиции выделяются, когда речь идет о социальной ответственности бизнеса. Следует отметить, что, руководствуясь международными документами по составлению отчетности интегрированного характера, в социальную ответственность включаются мероприятия, которые связаны непосредственно с ответственностью бизнеса перед своими работниками (достаточно большое внимание к вопросам охраны труда, технике безопасности, повышению квалификации кадров, введению таких стимулирующих систем, которые заинтересовывают предприятие в решении стратегических задач отрасли), в частности расходы по дополнительной оплате и вознаграждению тех людей, которые активно участвуют в системе бережливого управления производством, внося свою лепту в рациональную организацию производства, реализуя те мероприятия, которые предусмотрены стратегией развития предприятия и внося собственный вклад в разработку мероприятий, ускоряющих достижение стратегических целей. Эти проблемы решены большинством организаций, особенно организациями корпоративного типа, которые и сами большое внимание уделяют повышению квалификации работников, формируют социальные пакеты, и тем самым заинтересовывают работников в укреплении имиджа

предприятия, повышении эффективности его деятельности.

В настоящее время речь идет о более широкой социальной ответственности, когда экономические субъекты вкладывают средства в формирование социальной инфраструктуры того региона, города, поселения, в котором они функционируют. Одновременно следует иметь в виду, что речь идет о создании социальных организаций, которые в определенной мере будут использоваться работниками данного предприятия, но в то же время о создании той социальной атмосферы, которая будет востребована всем населением соответствующего пункта. Примерами такой деятельности могут быть доленое участие экономических субъектов при создании социальной инфраструктуры территории, создание совместных предприятий по обслуживанию экономических субъектов производственного характера, т.е. это строительство дорог, совместных очистных сооружений, сооружений определенной экологической направленности. В этом случае может быть самое разное взаимодействие экономических субъекта и органов местного самоуправления, органов регионального управления. Ряд проблем может быть решен на уровне национального хозяйства в целом [2].

Таким образом, даже в традиционном направлении оценки экономической устойчивости, которая касается финансового состояния предприятия, экологической и социальной ответственности бизнеса, остается еще достаточно много вопросов и проблем, решение которых может позволить перейти от декларации устойчивого развития к реальному обеспечению развития не только каждого отдельного экономического субъекта, но и группы взаимосвязанных экономических субъектов по территории и по комплексному воспроизводственному процессу. Вместе с тем гораздо более остро стоит вопрос о том, что экономическая устойчивость предприятия может быть выстроена надежно только в том случае, когда включена еще одна важнейшая составляющая, т.е. когда обеспечивается технологическая устойчивость предприятия, а это в значительной мере связано с развитием и совершенствованием подхода к построению бизнес-процессов и формированию основных элементов производственных процессов в каждом субъекте хозяйствования.

Введение в понимание экономической устойчивости четвертого элемента — технологической составляющей, на наш взгляд, на сегодняшний день является особенно важным и может реально содействовать повышению финансовой и экономической

устойчивости предприятия в целом. С чем связана такая постановка вопроса [4]?

В XIX и XX вв. все проблемы построения бизнес-процессов в производстве были нацелены на формирование таких элементов производства, которые бы обеспечили минимизацию затрат. В этом плане в качестве одного из центральных направлений развития экономики практически во всех странах применялась специализация производства, которая позволяла иметь высокую степень механизации производства на основе использования узкоспециализированного оборудования, где уровень механизации, а иногда и полная автоматизация производственного процесса позволяли существенно снизить затраты на производство продукции, так как снижалась трудоемкость и, как следствие, зарплатоемкость соответствующих видов продукции. Это было связано не только с сокращением трудоемкости, но еще и с использованием менее квалифицированного труда при эксплуатации полностью автоматизированного оборудования. Его применение было оправдано, поскольку в то время высокая серийность, массовость производства позволяли эксплуатировать такое специальное оборудование в течение длительного периода, так как устойчивый ассортимент давал возможность синхронизировать нормативный срок службы этого оборудования и реальное его использование в производстве.

Резкое снижение серийности производства, необходимость быстрого перехода производства с одного вида на другой уже во второй половине прошлого века поставили вопрос о необходимости изменения подхода к формированию наиболее устойчивой части бизнес-процесса производственных ресурсов. В результате стали достаточно широко использовать то оборудование, которое позволяло, с одной стороны, обеспечить достаточно высокую механизацию производства, а с другой — быструю перестройку режимов работы. Таким образом, появились станки с программным управлением, которые сочетали в себе преимущества высокомеханизированного оборудования и быстрого перехода на различные режимы работы. В экономической литературе появилось такое понятие, как «поливалентность оборудования», т.е. возможность приспособления оборудования к выпуску разных видов продукции [5].

Следует подчеркнуть, что быстрая сменяемость ассортимента и выпуск на одном оборудовании и на одной поточной линии разных видов изделий предполагает довольно сложную организацию бизнес-процесса. Таким образом, проблема сочетания

разнообразия ассортимента с устойчивостью организации бизнес-процессов становится центральной. В этом случае возникает необходимость обоснования рациональной пропорциональности производства, а также организации производственного процесса с широкой ориентацией на выделение тех узлов и деталей отдельных видов продукции, которые могут быть нормализованы и унифицированы, и выделение тех бизнес-процессов, которые являются типичными, поскольку элементы, связанные с определенной типизацией, выделением базовых бизнес-процессов, одинаковых для различных видов изделий, тоже имеют очень большое значение. Это привело к тому, что несколько иначе стала выстраиваться организационная структура производственных объектов. Надо было выделить те части бизнес-процесса, которые подвергаются нормализации и унификации, и соответственно выделить те узлы и детали, которые используются для производства различных видов продукции. Это потребовало новых подходов к формированию запасов материально-производственных ресурсов, формированию межоперационных запасов отдельных частей и деталей, но одновременно привело и к изменению организации производства на мезоуровне, когда определенные производства стали выделяться в самостоятельные экономические субъекты, обслуживающие целую группу производителей финального продукта.

Так, в 60–70-е гг. прошлого века в нашей стране в машиностроении большое внимание уделялось формированию тех предприятий, которые в централизованном порядке выполняли заготовительные процессы производства, такие как литейные и кузнечно-прессовые. В частности, в станкостроении были созданы предприятия, специализированные именно на этих стадиях производственного цикла, формировались так называемые «центролиты» и «центрокузы», т.е. те литейные и кузнечно-прессовые предприятия, которые производили продукцию, широко используемую для изготовления самых различных видов финального продукта. В этой связи возникала уже целая группа взаимосвязанных предприятий, от грамотного взаимодействия которых не только по качественным параметрам изготовления продукции, но и по временным параметрам организации бизнес-процессов повысилась общая эффективность деятельности в определенных отраслях или определенных подотраслях производства.

Таким образом, переход на новые формы взаимодействия предприятий стал детонатором для

формирования корпоративных структур, или структур корпоративного типа, в которых органически связана деятельность специализированных экономических субъектов, чье взаимодействие как раз и обеспечивает производство современных видов продукции, востребованной экономикой, при обеспечении рационального уровня затрат на ее производство. В данном случае такое кустовое или составление групп предприятий вызвало несколько другой подход к оценке деятельности и устойчивости предприятия. Хозяйственные связи предприятия, устойчивое взаимодействие с поставщиками и с клиентами, со смежниками, подрядчиками, которые выполняли определенную часть работ, стали базой экономической эффективности.

В этой связи стейкхолдерская теория развития и разработки стратегии не отдельного предприятия, а групп взаимосвязанных предприятий, разработка совместной или согласованной стратегии развития у поставщиков материалов, узлов, деталей и предприятий, выпускающих финальную продукцию, стала одним из важных направлений оценки устойчивости деятельности предприятия. Соответственно объектом анализа и фактором роста экономической эффективности стали устанавливаемые хозяйственные связи. В рыночной экономике система хозяйственных связей напрямую увязана с движением денежных потоков, ибо в этом случае возникает необходимость увязки не только материально-вещественных параметров, но и параметров стоимостного характера, что предполагает введение наиболее гибких систем расчетов, в частности формирование дебиторской и кредиторской задолженности, планирование движения денежных потоков не только в рамках одного экономического субъекта, но в рамках всего воспроизводственного цикла, в реализацию которого включены несколько самостоятельных экономических субъектов. Это как раз предполагает изменение оценки финансовой устойчивости организации с позиций возможности гармонизации обязательств со стороны клиента с обязательствами производителя или какого-то экономического субъекта перед его поставщиками и переход от планирования чисто производственного цикла к планированию финансового цикла, который предусматривает контроль за движением финансовых ресурсов. Такой подход определил сегодняшнее внимание к анализу формы отчетности о движении денежных средств, причем многие экономисты подчеркивают, что именно эта часть экономической отчетности имеет принципиальнейшее значение при обеспечении

финансовой устойчивости организации и в ряде случаев дает более полное представление о финансовом состоянии предприятий, чем отчет о финансовых результатах.

Таким образом, проблема организации производства, кроме такого чисто производственного характера и ориентации на технико-экономический анализ, все в большей мере становится объектом финансового анализа предприятия. Эта сторона финансовой и, как следствие, комплексной экономической устойчивости связана с совершенствованием организации производства как внутри предприятий, так и в группе взаимосвязанных предприятий, реализующих воспроизводственный процесс.

Одновременно следует обратить внимание еще на одну позицию экономической устойчивости предприятия. В свое время переход с одного вида продукции на другой очень часто вызывал остановку производства, требующую соответствующей реструктуризации бизнес-процесса, в частности реконструкции основных средств и прочих капитальных работ, изменение планировки предприятий. Тогда за безостановочный переход с производства одного вида автомобиля на другой завод им. И.В. Сталина (в последние годы советской власти завод им. И.А. Лихачева — ЗИЛ) получил Сталинскую премию. Сейчас такой подход вызывает удивление, поскольку в настоящее время те же автомобильные заводы на одном сборочном конвейере собирают не только автомобили с разным дизайном одной марки, но и автомобили разных марок. Для этого должны были соответствующим образом изменены методы организации производственных процессов.

В современных условиях практически при быстром обновлении ассортимента процессы подготовки производства и текущего производства ведутся параллельно, а при запуске новой продукции уже начинается одновременно научно-исследовательская, опытно-конструкторская работа и технологическая подготовка выпуска новых изделий. В этой части для непрерывности производства очень важным является именно выделение процессов подготовки производства, включая все виды подготовки, но прежде всего технологическую и нормативно-экономическую подготовку производства как объект анализа и объект организации производства, обеспечивающий устойчивость его развития. Почему должен быть так поставлен вопрос? Это предполагает непрерывность совершенствования производства и полностью укладывается в концепцию бережливого производства, когда при запуске новых видов

производства и использовании определенного оборудования в рамках текущего производства возникают постоянные изменения, связанные с совершенствованием организации производственного процесса, повышением уровня механизации этого процесса, а самое главное — введением таких рациональных методов загрузки оборудования, регулирования движения материально-вещественных потоков, которые позволяют, во-первых, максимально сократить трудоемкость производства, во-вторых, снизить внутрипроизводственные запасы и тем самым облегчить требования к формированию общих материально-производственных запасов, которые требуют дополнительного оборотного капитала, и, в-третьих, сократить длительность производственного цикла, что, в свою очередь, приводит к снижению постоянных затрат по изготовлению продукции в расчете на каждый конкретный вид изделий, т.е. снижает их себестоимость за счет уменьшения доли постоянных расходов, ибо они распределяются пропорционально длительности производственного цикла изготовления конкретного вида продукции.

Учитывая такие подходы, технологическая подготовка производства предполагает практически непрерывное изменение нормативов производства и ужесточение контроля за соблюдением технических и экономических стандартов, которые действуют на предприятии. В этом плане именно контроль непосредственно за бизнес-процессами и ведение контроля с позиций техники и технологии и с позиций экономики как непрерывного контроля становится весьма принципиальным, поскольку именно в этом случае может быть обеспечено необходимое качество готовой продукции на основе выполнения всех требований качества исполнения конкретных операций и использования тех нормативов затрат (материальных ресурсов и трудоемкости), которые обоснованы в нормативно-экономической подготовке производства [6].

Следовательно, восстановление нормативного хозяйства с учетом сегодняшнего времени, когда речь идет не о длительно устойчивом производстве однотипной продукции, а о меняющемся ассортименте, имеет очень большое значение, хотя и требует разработки принципиально новых подходов к нормированию. Дополнительно следует обратить внимание на то, что в этих условиях единственным решением проблемы может быть только стандартизация, унификация, нормализация тех узлов, деталей и процессов, которые станут основой для разработки современных нормативов, в большой мере

групповых, предполагающих не нормы затрат на конкретные виды продукции, а нормы по отдельным составляющим готовой продукции стандартного и унифицированного характера.

Таким образом, введение в понимание экономической устойчивости технологического параметра вносит определенные изменения, причем они связаны с прямым дополнением направлений оценки технологической устойчивости в плане адаптивности используемых бизнес-процессов для освоения производства новых видов продукции и влияют на оценку финансовой составляющей экономической устойчивости, ориентируя эту оценку от деятельности отдельного экономического субъекта к оценке устойчивости в достаточной мере крупных систем, какими являются корпоративные структуры, объединяющие в себе элементы как отраслевого, так и регионального подхода к формированию и размещению производительных сил. В этой части представляется, что регулирование и управление экономической устойчивостью становятся более ощутимыми и непосредственно связаны с распределением полномочий разного уровня управления в национальном хозяйстве, содействуют объективной базе сотрудничества между органами управления экономического субъекта и исполнительными органами вместе на разных уровнях государственного управления (федерального, регионального, а также управления на относительно небольших территориях, в поселениях и малых городах. Сотрудничество с последними особенно важно, поскольку ориентировано на ускоренное развитие малого бизнеса).

В то же время такой подход к экономической устойчивости организации дает новую позицию в части согласования взаимодействия деятельности в крупных корпоративных структурах, ориентированных на выпуск значительного конечного продукта в наукоемких отраслях, с развитием малых предприятий, имеющих устойчивые кооперированные связи с крупными предприятиями, обеспечивающими производство современных наукоемких видов продукции, ориентированных на потребности соответствующих производителей конечного продукта.

Данный подход к развитию экономической устойчивости будет способствовать совершенствованию организации производства в экономических субъектах, в рамках региона при рациональном сотрудничестве организаций разного профиля, раз-мера, форм собственности, т.е. будет содействовать наиболее полному привлечению трудовых ресурсов

соответствующей квалификации к бизнесу передовых отраслей производства.

Литература

1. Поздеев В.Л., Винокурова Е.А. Анализ циклических колебаний от макро- к микроэкономике. М.: КноРус, 2012.
2. Бариленко В.И. и др. Основы бизнес-анализа: учеб. пособие / под ред. В.И. Бариленко. М.: КноРус, 2014.
3. Когденко В.Г. Методология и методика экономического анализа в системе управления коммерческой организацией: монография. М.: Юнити-Дана, 2008.
4. Керженцев П.М. Принципы организации. Избранные производства. М.: Экономика, 1968.
5. Петухов Р.М. Оценка эффективности промышленного производства: методы и показатели. М.: Экономика, 1990.
6. Мильнер Б.З. Теория организаций. М.: Инфра-М, 1999.

References

1. Pozdeev V.L., Vinokurova E.A. Analiz tsiklicheskih kolebaniy ot makro- k mikroekonomike [Analysis of cyclical fluctuations from macro- to microeconomics]. Moscow, KnoRus — KnoRus, 2012 (in Russ.).
2. Barilenko V.I. i dr. Osnovy biznes-analiza: ucheb. posobie / pod red. V.I. Barilenko [Foundamentals of business analysis: manual / edited by V.I. Barilenko]. Moscow, KnoRus — KnoRus, 2014 (in Russ.).
3. Kogdenko V.G. Metodologiya i metodika ekonomicheskogo analiza v sisteme upravleniya kommercheskoi organizatsiei: monografiya [Methodology and methods of economic analysis in the management system of commercial organization: monograph]. Moscow, Iuniti-Dana — Unity-Dana, 2008 (in Russ.).
4. Kerzhentsev P.M. Printsipy organizatsii. Izbrannye proizvodstva [Principles of organization. Selected Production Plants]. Moscow, Ekonomika — Economy, 1968 (in Russ.).
5. Petukhov R.M. Otsenka effektivnosti promyshlennogo proizvodstva: metody i pokazateli [Assessment of industrial production effectiveness: methods and indicators]. Moscow, Ekonomika — Economy, 1990 (in Russ.).
6. Mil'ner B.Z. Teoriya organizatsii [Theory of organizations]. Moscow, Infra-M — Infra-M, 1999 (in Russ.).