

УДК 338.24

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ В УСЛОВИЯХ ПЕРМАНЕНТНОЙ ИЗМЕНЧИВОСТИ

ЧЕРНЫШОВ АЛЕКСЕЙ ГЕННАДИЕВИЧ, д-р полит. наук, профессор кафедры «Государственное и муниципальное управление» Финансового университета

E-mail: ag555@mail.ru

Статья посвящена анализу стратегического управления, которое должно сегодня учитывать новые вызовы и нахождение страны в состоянии перманентной изменчивости. Развитие в условиях неопределенности форматов и практик настоящего требует адекватного целеполагания действий на перспективу. В качестве основных задач, способных обеспечить инновационный прорыв, требуется целый комплекс мер по стратегическому проектированию и социальному конструированию. По мнению автора, нужно задействовать ресурсный и человеческий потенциал страны, провести ревизию имеющихся возможностей и на базе этого составить реалистичский и поддерживаемый всем обществом план действий на перспективу. При этом следует четко определить механизм общественно-государственного партнерства, сформировать базовые и ценностные основания для культивирования меритократического государства.

Сделан следующий вывод: в обществе и властных структурах должно укрепиться понимание того, что стратегическое управление сегодня – это не только и, может быть, даже не столько новейшие технологии как таковые, сколько изменение самого человека и его соответствие новым современным реалиям, что стратегическое прогнозирование и управление должно захватывать самую чувствительную сторону человеческого социума – социальное конструирование.

Ключевые слова: стратегическое управление; геополитика; социальное конструирование; инновации; идеология управления.

Strategic Management of Socio-Economic Development in the Permanent Instability Environment

ALEXEY G. CHERNYSHOV, ScD (Political Science), Professor of the State and Municipal Management Chair, the Financial University

Today, the strategic management policy should take into account new challenges facing the country in the situation of permanent instability. The development under conditions of uncertain formats and practices requires adequate target setting for the future activities. A comprehensive set of strategic planning and social construction measures is needed to ensure the innovative breakthrough. In the author's opinion, the whole resource and human potential of the country should be involved along with the revision of existing opportunities based on which a realistic roadmap has to be developed and supported by the whole society. In doing so, the public-private partnership mechanism should be clearly defined along with formation of the basic framework and the value system for the cultivation of a meritocratic state.

It is concluded that there must be awareness in society and government structures that the strategic management today is not so much the latest technologies as the change of the individual him(her)-self and his (her) conformance to new modern realities, while the strategic forecasting and management should involve the most sensitive part of the human socium – the social construction.

Keywords: strategic management; geopolitics; social construction; innovation; management ideology.

ХХI в. фактически стал рубиконом, перейдя который мир вступил не просто в свое новое временное измерение, а стал на наших глазах становиться другим, более непонятным, неопределенным, зависимым от сиюминутной конъюнктуры и случайностей. В условиях современного развития все большее значение приобретают такие факторы, как непредсказуемость, перманентная изменчивость, граничащая с хаосом. Ранее практически незыблемые базовые конструкции вдруг стали подвергаться серьезным испытаниям из-за новых вызовов. В таких условиях посто-

янной бифуркации¹ стало значительно труднее выстраивать продуктивный и однозначный прогноз даже на относительно близкую перспективу. Все это предопределило насущную потребность в ином подходе к формированию системы стратегического управления государством. Уже оказалось

¹ Бифуркация – от лат. *bifurcus* – «раздвоенный», употребляется в широком смысле для обозначения всевозможных качественных перестроек или метаморфоз различных объектов при изменении параметров, от которых они зависят.

недостаточным формировать, как это было раньше, замкнутую модель, в которой роли всех акторов и институтов расписаны априори, и их можно рассматривать как довольно статичные объекты на протяжении длительного времени.

Ускоренное нарастание глобальных и социальных перемен становится причиной возникновения необходимости анализа характеристик современного общества и определения вектора оценки дальнейших его преобразований.

Стратегическое проектирование и социальное конструирование в качестве основы для инновационного прорыва

Для выстраивания системы стратегического управления с учетом смены базовых парадигм социально-экономического развития и осознания, что намеченные преобразования будут носить глубокий и позитивный характер, следует найти баланс между национальными и глобальными стратегиями, технологическими и культурными составляющими, а также интересами государства и устремлениями и возможностями конкретных граждан.

Однако в настоящее время в российском политическом, экономическом и сугубо научном сообществе *так до конца и не определена стратегическая цель инновационного броска* (как и не установлены промежуточные цели). К тому же окончательно не прояснен вопрос, касающийся механизма реализации того, что задумано. Ибо если не проведена предварительная работа и не учтены объективные реалии, вся стратегия оказывается только набором сиюминутных, лоскутных решений по удержанию ситуации в состоянии относительной, но мнимой, с учетом происходящих кардинальных изменений, стабильности. Знаем ли мы страну, в которой живем, настолько хорошо, чтобы делать не просто долгосрочный прогноз, но еще и понять, что нынешний этап развития на межцивилизационном уровне диктует нам потребность принципиально по-иному посмотреть на изменения не только экономических, но и социальных процессов?

Ведь если анализировать ситуацию более основательно, мы придем к выводу, что стратегические проекты носят прежде всего упреждающий характер и имеют целью получение решающих конкурентных преимуществ в перспективе [1, с. 18]. Но чтобы уцелеть и выйти победителем

в жесточайшей конкурентной борьбе на выживание в будущем, необходимо работать над приближением дня и часа прорыва в будущее именно сегодня. При этом надо осознавать, что после реализации первых прорывных идей необходимо приступить к подготовке *плацдарма для нового интеллектуального броска*. Для того чтобы при этом спурте вся стратегическая цепочка не разорвалась и имела логическое устремление на победу и достижение поставленных целей, она должна постоянно поддерживаться в рабочем состоянии, что подразумевает *постановку на поток инноваций в системе стратегического управления*. Ибо инновации основываются на новшествах, а сами нововведения представляют собой замену старого объекта (явления) новым.

Таким образом, *должна быть понята и принята всем обществом технология и матрица прорыва*. Так же как ясно должно быть всем, что современный Кулибин — это не кустарь-одиночка, изобретающий в своем подвале или гараже «вечный двигатель». На прорыв должны быть сориентированы сотни и тысячи людей, которые своей деятельностью создают инновационную среду для получения прорывных стратегических идей и подходов. Тем самым будет формироваться интеллектуальный гумус, и со временем на его плодородной почве должны прорасти ростки нового. Но это еще не все. Необходимо сделать так, чтобы эти «живые» ростки не засохли и не были затоптаны. Поэтому «интеллектуальное поле» постоянно нужно культивировать и удобрять. И урожай с этого поля должны с нетерпением ждать в обществе. Граждане должны получить стимул, который побуждает их следить за современными инновационными находками с не меньшим интересом и трепетом, чем это было раньше, в СССР, когда объявлялось о сборе очередного собранного и засыпанного в закрома Родины миллиона тонн зерна или полете в Космос. Помимо же людей, создавших изобретение в одном-единственном экземпляре в качестве опытного образца, должны быть подготовлены активные управленцы и предприниматели, которые придадут наработкам ученых экономическое содержание и создадут на их базе продукт, готовый к употреблению всем обществом.

Тем самым мы должны сегодня принципиально по-иному посмотреть на то, как на общегосударственном уровне решаются задачи выработки и реализации тех или иных стратегий, в том числе в долгосрочной перспективе.

Ресурсный и человеческий потенциал как основа для инновационного развития экономики России

Необходимо конкретно и обоснованно определить стратегическую цель развития российской экономики на ближайшие годы и в долгосрочной перспективе. Раз уж мы говорим о том, что до настоящего времени находимся в формате функционирования ресурсной модели экономики, то важно поставить цель не просто «слезть с нефтяной иглы» любой ценой. Важнее понимание того, что наличие ресурсов, дефицит которых все сильнее ощущается в мире, позволяет нам обеспечивать развитие экономики и улучшение жизненного уровня населения именно за счет окультуривания имеющегося жизненного пространства, расширения внутреннего спроса, а не осваивания новых рынков сбыта. Таким образом, с одной стороны, мы должны изменить сложившееся восприятие наличия нефтегазовых и иных ресурсов как некое «проклятие» для страны, не стимулирующее развитие других отраслей экономики, на предметное обоснование новой стратегической линии: топливно-энергетический комплекс может и должен стать одним из основных драйверов изменений социально-экономической среды [2] и основой для системных инновационных преобразований. С другой стороны, в силу вхождения в общемировое пространство необходимо следовать геополитическим энергетическим трендам, учитывая в том числе наш главный ресурс — нефть [3, с. 10–13].

Каждый специалист должен почувствовать на практике, что его способности в максимальной степени учитываются и реализуются. Тем самым мы снимем у значительного количества граждан *стойко сложившееся за годы реформ ощущение ненужности собственной стране*. Без этого базисного момента двигаться вперед вряд ли будет возможно.

Стратегии не вечны

Становится все более очевидным, что принятые вчера и сегодня стратегии не вечны. В настоящее время уже недостаточно разработать какую-то уникальную стратегическую позицию или улучшить уже существующую [4, с. 242] и удерживать ее. *Государство совместно со всем обществом должно непрерывно инициировать создание, «размножение» и полноценное использование новых социальных, технологических и интеллектуальных приращений*. При этом промышленная (или структурная) поли-

тика должна ориентироваться на стратегию постоянной корректировки структуры, а не на формирование монополии победителей и сверхгигантов [5]. В технологическом секторе необходимо приумножать архив новейших интеллектуальных разработок и идей, а в социальном плане нужно учитывать изменения общественного пространства. При этом экономические и политические стратегии должны разрабатываться с учетом человеческого фактора и «культурного кода» нации [6]. В то же время необходимо учитывать тот факт, что выстраивание и культивирование даже самых развитых и окрепших институтов не уберегает страну от провалов, если они не базируются на культурно-этических составляющих страны.

Стратегическое управление в условиях перманентных изменений

Разработка и осуществление определенной стратегической линии будет проходить и уже осуществляется при резком сужении временных интервалов, на которые можно было бы ориентироваться и опираться прежде. Если в XX в. еще можно было строить планы на 30–40 лет вперед и при благоприятных обстоятельствах и достижении определенных результатов иметь возможность войти в число передовых государств (возьмем для примера Японию и Германию) или сделать определенный скачок и зафиксировать его на ограниченное время (Индонезия, Бразилия, Южная Корея), то сегодня приоритеты и подходы в стратегиях меняются чрезвычайно интенсивно. Поэтому и политики, и экономисты должны согласиться с принципиальной ограниченностью своих прогностических способностей и отказаться от «опасной самонадеянности» (по словам нобелевского лауреата Фридриха Августа фон Хайека) разработки и предложения рецептов экономического чуда. В настоящее время мы вплотную подошли к *проблеме определения общей стратегии в условиях неопределенности* [7, с. 66].

Джон Кеннеди назвал в свое время XX столетие веком управления [8], что в целом соответствовало основной тенденции повышения эффективности за счет разделения труда и профессионализации управления. Отсюда устойчивый интерес к реформе менеджмента и публичного управления. В основе *идеологии управления* лежало представление о том, что системная определенность и ритмичный порядок соответствуют природе управленческого объекта. *Механизм управления* строился так,

чтобы приводить систему к параметрам, соответствующим ее целостности и равновесию с окружающей средой. Сегодня при условии современного развития социальных и бизнес-процессов со значительной долей уверенности можно констатировать, что *XXI столетие — это век интеграторов!*

Развитие в условиях неопределенности форматов и практик настоящего требует ясного и адекватного целеполагания действий на перспективу. Чего же в этой связи мы хотим: двигаться в фарватере изменений, участвовать в реальном управлении изменениями, влиять на процесс принятия решений и складывающихся практик или оставаться статистами и воспринимать все в режиме тотальной неизбежности?

Ревизия потенциала страны

Прежде чем предпринять прорыв (это как перейти в атаку в период военных действий), нужно выверить с доскональной точностью направление главного удара, скоординировать действия полков и дивизий, подтянуть полевую кухню и медсанбат, провести разведку боем и артподготовку. Говоря гражданским языком, это значит, что *нужно провести непредвзятую, комплексную и полную ревизию всего хозяйства страны, необходимого для стратегического прорыва*, всех имеющихся на данный момент промышленных мощностей, технологических возможностей и кадрового потенциала. Тем самым *определить реальную готовность к прорыву сейчас* или же взять определенный тайм-аут для его подготовки. При этом необходимо понимать, в каких отраслях мы лидируем и где наше отставание чрезвычайно сильно. На трактор разработчики конструкторов 1980-х годов можно, конечно, поставить оборудование современной отечественной системы ГЛОНАСС, но что толку от такого симбиоза несоединимых вещей? К тому же нужно честно признать, что подготавливать этот прорыв придется в условиях большого технологического, методологического и концептуального отставания от развитых стран мира. Сегодняшнее ухудшение экономической конъюнктуры и экономические санкции со стороны западных стран еще раз демонстрируют потребность в ином подходе к стратегическому управлению. При этом не следует входить в состояние хаотических колебаний управленческого курса и переориентации, например с Запада на Восток [9, с. 5], а делать это с учетом выстраивания собственных перспектив развития, направленных на защиту определенных цен-

ностей. Парадоксально, но в эпоху быстротечных и скоростных изменений у нас появляется возможность наверстать упущенное время посредством продуманной подготовки рывка, глубинных и системных изменений в управленческих и экономических подходах к задуманным преобразованиям. И главное — в объединении, интеллектуальной и творческой мобилизации всего общества.

Общественно-государственное партнерство

В многомерном пространстве, в котором мы уже оказались, при быстротечной смене вариаций развития событий важно найти наиболее оптимальную грань соединения государственных интересов и общества. Мы активно обсуждаем варианты государственно-частного партнерства. При этом уже выстроены и законодательные варианты разворачивания такого рода сотрудничества. Однако идеологически мы пытаемся играть на «чужом поле». Пытаемся выстраивать и внедрять в основания стратегического управления «чужие матрицы». Стараемся узаконить модель доминирования в обществе частных бизнес-интересов, ссылаясь на опыт США, доминанту глобального капитала [10] над другими общественными и государственными атрибутами. Но наш вариант развития «общинного» устройства предполагает иные основания для развития, представляющие собой активное самоуправляющееся общество и эффективное с точки зрения управления государство.

Нужно создать продукт высокотехнологического порядка, воспитать менеджеров из научной, а не торговой среды, которые смогут не продавать, а продвигать российские изобретения за рубеж и в отечественное производство

Сегодня государство и его институты неповоротливы, консервативны и коррупционноремки, а коррупция — это не просто негативное социальное явление. Она искажает принципы принятия стратегических решений и сводит на нет эффективность государственного управления. Время же диктует ускоренный темп принятия

взвешенных решений. Значит, за государством и элитой — ответственные решения по обоснованию новой модели стратегического управления, основанного на этических нормах его применения, кроме того, общие «правила игры», финансовая и организационная поддержка и безопасность. Бизнес более мобилен, а это значит, что за ним эксперименты, внедрение идей и проектов на микроуровне (в условиях одной фирмы, холдинга, отрасли, сектора экономики), что позволяет избежать ошибок при использовании опыта и наработок в общегосударственном масштабе. При этом в стратегическом плане необходимо *поощрять даже не столько частнособственнический интерес, сколько чувство умного и рачительного хозяина*. При этом, соединяя государственные и частные интересы в единый блок, следует в максимальной степени *пропагандировать неангажированные и по-настоящему успешные стратегии*, применяемые в обществе в целом и конкретном бизнесе в частности. Это продиктовано тем, что, изучая их опыт, можно глубже понять, с чем необходимо считаться при создании инновационной стратегии. Должно быть ясное понимание того, что в современных условиях планирование успешной стратегии представляет собой никогда не прекращающийся поиск максимально быстрого ответа на внешние изменения. Сделать такое быстро могут только очень мобильные и мотивационно ориентированные структуры вне зависимости от формы собственности, конкретные люди и творческие коллективы. Значит, должна быть создана система, которая будет нацелена не на поддержку торговых и посреднических компаний, а на деятельность инновационно-промышленного сектора. Нужно создать продукт высокотехнологичного порядка, воспитать менеджеров из научной, а не торговой среды, которые смогут не продавать, а продвигать российские изобретения за рубеж и в отечественное производство. Это должен быть бизнес инновационного, интеллектуального порядка, ориентированный на конечный результат и не зависящий от «трубы», давления ресурсной экономики или прихоти конкретного чиновника.

Конструирование социальности

Из-за неестественности и парадоксальности происходящих социально-политических и экономических процессов человек находится сегодня

в незнакомой, в чем-то агрессивной для него среде. Он как бы выпал из прошлой «системы координат» и оказался в одночасье в другой системе ценностей и ориентаций. Тем самым нереволуционным, но все-таки сугубо радикальным способом было положено начало процессу образования *квасисоциальности*, «замешанной» на манипулировании сознанием, бюрократических механизмах и структурах. Главенствующую роль в жизни общества получил финансовый виртуально-спекулятивный капитал, который начал действовать в глобальном масштабе. Именно он сводит порой на нет действенность разработок стратегического управления.

По причине того что человек выпал из временных рамок, в настоящее время *на передний план выходит проблема конструирования социальности*. Иными словами, если социальность не возникает, она должна строиться с учетом естественных законов развития общества и происходящих в нем быстротечных изменений. В Российском государстве долгие годы возводилась управленческо-бюрократическая конструкция, которая лишь выдавалась за социальность. Не был осознан тот факт, что человек не подчиняется социальности, а лишь нуждается в ее некоторых сторонах. Более того, сама социальность должна расти «снизу», из человека, а не наоборот. Поэтому, выстраивая «вертикаль власти» и корректируя управление, пытаюсь сделать его как можно более эффективным, *мы должны перенести центр тяжести на самоуправляющиеся структуры, на человека, на его возможности к адаптации и самоорганизации и, в конечном счете, на построение солидарного справедливого общества*.

Стратегия России — формирование меритократического государства

Со всей очевидностью уже становится ясно, что потребностью сегодняшнего дня является формирование на территории России не только эффективно действующего экономического, социального и политического пространства, но и интеллектуального и нравственного государства. В споре представителей общества потребления и «просвещенного общества» важно понять главное: мы должны не просто потреблять, но и задуматься над тем, сколько и чего осталось и как распорядиться имеющимися ресурсами, чтобы обеспечить их прирост. Таким образом, от обще-

ства потребления мы должны перейти к обществу созидания, базирующемуся на концепции интеллектуального государства. Новый курс страны должен предусматривать освоение новой парадигмы развития, т. е. системно интегрировать анализ общих практик и вызовов. При этом важно понимать, какую цену [11] мы должны заплатить, чтобы осуществить данные преобразования и не разрушить при этом сложившееся человеческое сообщество и его традиционное эффективное и созидательное жизненное пространство.

Выводы

В обществе и властных структурах должно укрепиться понимание того, что стратегическое управление сегодня — это не только и, может быть, даже не столько новейшие технологии как таковые, сколько изменение самого человека и обеспечение его соответствия новым современным реалиям. При этом стратегическое прогнозирование и управление должно захватывать самую чувствительную сторону человеческого социума — социальное конструирование.

Литература

1. Вертакова Ю. В., Симоненко Е. С. Управление инновациями: теория и практика. М.: Эксмо, 2008. С. 18.
2. Дмитриевский А. Н. и др. Ресурсно-инновационное развитие экономики России. М.: Институт компьютерных исследований, 2014. 744 с.
3. Заболотский С. На развилке американской геополитики // Нефть России. 2015. № 1–2. С.10–13.
4. Маркидес К. К. Все верные решения. Руководство по созданию стратегий прорыва. Стокгольмская школа экономики в СПб. 2005. 242 с.
5. Мау В. Что делать: стратегия постиндустриального прорыва. URL: www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml. 2002/04/02/43479.
6. Механик А. Культура имеет значение // Эксперт. 2015. № 10 (936). URL: <http://expert.ru/expert/2015/10/kultura-imeet-znachenie>.
7. Кулькина Т. Б. Россия на пороге глобальных перемен: к проблеме стратегического прорыва. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2005. 66 с.
8. Сморгунув, Л. В. Управляемость в условиях неопределенности. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=2560#top.

9. Смирнова Ю. Разворот на Восток // Стратегия. 2014. № 4 (18). С. 5.
10. Бузгалин А. В., Колганов А. И. Глобальный капитал. М.: ЛЕНАНД, 2015.
11. Чернышов А. Г. Цена будущего. Для тех, кто хочет (вы)жить. М.: Алгоритм, 2013. 256 с.

References

1. Vertakova Ju.V., Simonenko E. S. Innovation Management: Theory and Practice [Upravlenie innovacijami: teorija i praktika]. Moscow, Jeksmo, 2008, p.18.
2. Dmitrievskij A. N. i dr. Resource-innovative development of the Russian economy [Resursno-innovacionnoe razvitie jekonomiki Rossii]. Moscow, Institute of computer science, 2014, 744 p.
3. Zabolotskij S. At the fork of the American geopolitics [Na razvilke amerikanskoj geopolitiki], *Neft» Rossii*, 2015, No 1–2, pp.10–13.
4. Markides K. K. All the Right Moves. Guide to Crafting Breakthrough Strategy [Vse vernye reshenija. Rukovodstvo po sozdaniju strategij proryva]. Stockholm school of Economics in St. Petersburg, 2005, 242 p.
5. Mau V. What to do: a strategy for the post-industrial breakthrough [Chto delat': strategija postindustrial'nogo proryva]. Available at: URL: www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml, 2002/04/02/43479.
6. Mehanik A. Culture Matters [Kul'tura imeet znachenie], *Jekspert*, 2015, No 10(936) URL: <http://expert.ru/expert/2015/10/kultura-imeet-znachenie>.
7. Kul'kina T. B. Russia on the brink of global change: the problem of strategic breakthrough [Rossija na poroge global'nyh peremen: k probleme strategicheskogo proryva]. Moscow, RIC ISPI RAN, 2005. 66 p.
8. Smorgunov, L. V. Handling in conditions of uncertainty [Upravljaemost» v uslovijah neopredelennosti]. Available at: URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=2560#top.
9. Smirnova Ju. A turn to the East [Razvorot na Vostok], *Strategija*, 2014, No 4 (18), p. 5.
10. Buzgalin A. V., Kolganov A. I. Global capital [Global'nyj kapital]. [Global capital]. Moscow, LENAND, 2015.
11. Chernyshov A. G. Price of the Future. For Those Who Want to Be Alive [Cena buduschego. Tem, kto hochet (vi)zit]. Moscow, Algoritm Publ. 2013, 352 p.