

УДК 338

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ЗАКУПКИ: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ

ЮРЧЕНКО ЕВГЕНИЯ ВИТАЛЬЕВНА,

научный сотрудник Научно-образовательного центра исследования эффективности и результативности управления, Финансовый университет, Москва, Россия

E-mail: ewgenia_yr@mail.ru

ЮРЧЕНКО АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ,

кандидат экономических наук, Военный университет Министерства обороны РФ, Москва, Россия

E-mail: djeifn@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Оппортунизм прежде всего отождествляют с политикой, но и в экономической сфере в настоящее время довольно часто проявляется данное понятие, которое негативно влияет на положение собственника ресурса. Оппортунизм в призме экономической науки рассматривается в трудах лауреата Нобелевской премии по экономике 2009 г. Оливера Уильямсона с формулировкой «за исследования в области экономической организации». О. Уильямсон под оппортунизмом понимал «следование своим интересам, в том числе обманым путем, включая сюда такие явные формы обмана, как ложь, воровство, мошенничество...». В рыночных отношениях данное явление уже не вызывает такой бурной негативной реакции общества, так как рынок есть рынок. Однако в сфере государственного участия, а именно рынка государственных закупок оппортунистическое поведение агентов нередко вызывает общественный резонанс, который требует выработки конкретных превентивных мер. Актуальность рассмотрения данной проблемы обоснована постоянным ужесточением мер по борьбе с коррупцией в сфере государственного заказа. В связи с этим в данной статье на основе методов анализа, дедукции и системного подхода рассматривается оппортунистический аспект сферы государственных закупок в Российской Федерации. Авторами дается классификация оппортунистического поведения в сложившейся контрактной системе России в соответствии с позицией родоначальника данного понятия в экономике О. Уильямсона. Рассматривается динамика положительного экономического эффекта рынка государственных закупок, а также динамика оппортунистического поведения, выявленного государственными органами, контролирующими соблюдение законодательства в данной сфере. Предлагаются основные направления сокращения влияния выявленных негативных тенденций на функционирование контрактной системы Российской Федерации.

Ключевые слова: оппортунизм; экономика; контрактная система; государственные закупки; показатели эффективности государственных закупок; динамика ущерба; направления совершенствования.

MANAGEMENT OF GOVERNEMENT PROCUREMENTS: MODERN PROBLEMS

EVGENIYA V. YURCHENKO,

Research officer, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: ewgenia_yr@mail.ru

ALEXANDER A. YURCHENKO,

PhD, Military University Defense Ministry, Moscow, Russia

E-mail: djeifn@mail.ru

ABSTRACT

Opportunism is primarily identified with the policy. However, in the economic sphere is now quite often manifests this concept, which negatively affects the position of the owner of the resource. The opportunism in a prism of economic science is considered in Oliver Uilyamson's works the Nobel Prize laureate on economy in 2009 with the formulation "for researches in the field of the economic organization". O. Uilyamson understood as opportunism "following to the interests, including fraudulently, including such obvious forms of deception as lie, theft, fraud here...". Market relations, this phenomenon does not cause such a violent public backlash, as the market is the market. However, in the field of public participation, namely public procurement market opportunistic behavior of agents is often a public outcry, which requires the development of specific preventive measures. The urgency of this problem is justified considering the constant tightening measures to combat corruption in the state order. In connection with what in this article on the basis of methods of analysis, deduction and systematic approach is considered opportunistic aspect of public procurement in the Russian Federation. The author gives a classification of opportunistic behavior in the current contract system of Russia in accordance with the position of the founder of the concept in economics O. Williamson. The dynamics of the positive economic effect of public procurement market, as well as the dynamics of opportunistic behavior identified by public authorities supervising the observance of the legislation in this area. Proposed focus of reducing the influence of negative trends on the operation of the contract system of the Russian Federation.

Keywords: opportunism; the economy; the contract system; government procurement; government procurement performance indicators; dynamics of damage; areas of improvement.

Сформированная в Российской Федерации с 1 января 2014 г. контрактная система в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — контрактная система) главной целью своего функционирования ставит обеспечить государственные организации всеми необходимыми активами для выполнения своих функций. Кроме того, она должна повышать эффективность, результативность осуществления процесса закупок товаров, работ, услуг, обеспечивать гласность и прозрачность осуществления указанных закупок, а также предотвращать коррупцию и другие злоупотребления в данной сфере¹.

Обозначивший новую эру развития системы управления государственными закупками Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» является оптимизированным вариантом действовавшего ранее Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении

заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», о чем свидетельствует его содержание.

На основании ежегодных отчетов по форме 1-торги «Сведения о проведении торгов и о других способах размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»² за 2012–2013 гг. можно констатировать наличие определенных положительных результатов функционирования Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ (табл. 1).

Так, в 2012 г. экономия бюджетных средств, выделенных на приобретение товаров (работ, услуг) для государственных нужд, составила 508 284 797 тыс. руб., а в 2013 г. — 483 527 106 тыс. руб. Незначительное снижение динамики рассматриваемого показателя связано с сокращением суммарной начальной цены контрактов (лотов), выставленных на торги в 2013 г., по сравнению с 2012 г. на 292 096 411 тыс. руб. В относительных показателях экономия в 2012 г. составила 6,52% от

¹ Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» / Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.11.2014).

² Приказ Росстата от 30 августа 2012 г. № 473 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за закупочной деятельностью и размещением заказов на поставки товаров (работ, услуг)» / СПС «КонсультантПлюс». [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_134867/ (дата обращения: 06.11.2014).

начальной цены всех контрактов, а 2013 г. — 6,45%, что подтверждает наш вывод. Следовательно, показатели эффективности управления закупками в 2012 и 2013 гг. практически соответствуют.

Оценить эффективность функционирования контрактной системы по экономии средств в 2014 г. возможно только за первое полугодие, соответственно сравнивать тренд с аналогичными показателями 2012 и 2013 гг. пока рано. Кроме того, основная часть финансирования проведенных процедур торгов приходится, как правило, на второе полугодие финансового года [1].

Однако отразить имеющуюся динамику все-таки необходимо (табл. 2). Так, за первое полугодие 2014 г. результатом функционирования контрактной системы в абсолютном выражении является экономия бюджетных средств на общую сумму 227 752 546 тыс. руб., а в относительном — 8,07% от всей начальной цены размещенного государственного заказа. Следовательно, можно констатировать, что по промежуточным результатам данный факт является неплохим показателем и при сохранении имеющихся тенденций есть возможность увеличить эффективность государственных закупок.

Но, несмотря на реальный положительный эффект от создания и совершенствования института государственных закупок, присутствуют и негативные явления, связанные с оппортунистическим поведением в данной сфере. Это выражается в выявленных нарушениях в сфере государственных закупок. Так, по результатам работы Счетной палаты РФ за период 2011–2013 гг. выявлены значительные нарушения законодательства о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд (табл. 3).

При соответствующей корректировке данных о результатах торгов в 2012 и 2013 гг. с учетом нарушений достигнутые результаты экономии бюджетных средств выглядят более скромными (табл. 4).

Так, при учете выявленных нарушений реальная экономия бюджетных средств в абсолютном выражении в 2012 г. составила 377 584 797 тыс. руб., или 4,84% от начальной цены всех контрактов, а в 2013 г. — всего 245 027 106 тыс. руб., или 3,27% от начальной цены всех контрактов. Таким образом, погрешность положительного экономического эффекта функционирования института государственных закупок с учетом фактора нарушений колеблется от 1,68% в 2012 г. до 3,18% в 2013 г.

Таблица 1

Общие показатели управления государственными закупками за 2012–2013 гг. в целом по Российской Федерации

Показатель	2012 г.	2013 г.
Суммарная начальная цена контрактов (лотов), выставленных на торги, и сумма контрактов (договоров) по другим способам размещения заказов, тыс. руб.	7 790 641 661	7 498 545 250
Общая стоимость заключенных контрактов и договоров, тыс. руб.	7 168 262 822	6 880 607 087
Затраты заказчика на организацию размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, тыс. руб.	989 175	1 147 709
Сумма изменения стоимости заключенных контрактов, тыс. руб.	14 744 748	11 740 838
Общая стоимость расторгнутых контрактов, тыс. руб.	98 360 119	121 522 510
Экономия средств, тыс. руб.	508 284 797	483 527 106

Источник: таблица составлена авторами на основании «Сведений о проведении торгов и о других способах размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» по форме 1-торги за 2012–2013 гг. Официальный сайт службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/free_doc/zakupky/torg/zakup-gosud.htm (дата обращения: 06.11.2014).

Таблица 2

Общие показатели управления государственными закупками в целом по Российской Федерации, тыс. руб.

Показатель	2014 г.
Суммарная начальная цена контрактов (лотов), выставленных на торги, и сумма контрактов (договоров) по другим способам размещения заказов	2 818 998 653
Общая стоимость заключенных контрактов и договоров	2 535 487 234
Затраты заказчика на организацию размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг	437 156
Сумма изменения стоимости заключенных контрактов	13 180 633
Общая стоимость расторгнутых контрактов	42 141 084
Экономия средств	227 752 546

Источник: таблица составлена авторами на основании «Сведений о проведении торгов и о других способах размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» по форме 1-торги за 2012–2013 гг. Официальный сайт службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/free_doc/zakupky/torg/zakup-gosud.htm (дата обращения: 06.11.2014).

Таблица 3

Динамика нарушений законодательства о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд за 2011–2013 гг.

Период	Сумма нарушений, тыс. руб.
2011 г.	233 300 000
2012 г.	130 700 000
2013 г.	238 500 000

Источник: Отчет о работе Счетной палаты Российской Федерации в 2013 г., с. 13. Официальный сайт Счетной палаты РФ. [Электронный ресурс] URL: <http://audit.gov.ru/upload/uf/dd5/dd5a4272aec71d73997416397bbbed5d3.pdf> (дата обращения: 06.11.2014).

Таблица 4

Показатели эффективности управления государственными закупками с учетом выявленных нарушений в 2012–2013 гг., тыс. руб.

Показатель	2012 г.	2013 г.
Экономия средств	508 284 797	483 527 106
Выявленные нарушения	130 700 000	238 500 000
Экономия с учетом нарушений	377 584 797	245 027 106

По данным Федеральной антимонопольной службы, которая, в свою очередь, реальный ущерб в своем отчете не раскрывает, а только фиксирует количество фактов административных правонарушений и административных штрафов, их размер, динамика возбужденных дел и вынесенных

постановлений о наложении штрафов не снижается, а имеет тенденцию к незначительному росту (табл. 5).

Можно констатировать незначительный рост самих административных правонарушений, но самое главное — рост суммы наложенных штрафов в 7,06 раза. Кроме того, темп прироста

Динамика нарушений, выявленных Федеральной антимонопольной службой России в сфере государственного заказа в 2012–2013 гг.

Показатель	2012 г.	2013 г.
Количество возбужденных дел об административных правонарушениях законодательства при размещении заказов	4972	5084
Вынесено постановлений о наложении штрафов	3 453	3 503
Сумма наложенных штрафов, тыс. руб.	80 216	566 817
Взыскано за период, тыс. руб.	88 305	92 311

Источник: доклад о результатах деятельности органов Федеральной антимонопольной службы России при осуществлении контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о размещении заказов за IV квартал 2013 г. и за 2013 г. Официальный сайт Федеральной антимонопольной службы России. [Электронный ресурс] URL: http://www.fas.gov.ru/about/list-of-reports/list-of-reports_30090.html.

суммы штрафов превышает темп роста суммы их взыскания с привлеченных к ответственности лиц, который составил всего лишь 1,04.

Проведенный анализ функционирования управления государственными закупками в РФ говорит о явном оппортунистическом поведении некоторых должностных лиц, которым доверено приобретение товаров (работ, услуг) для государственных нужд. В связи с этим целесообразно рассмотреть основные его черты для разработки превентивных методов искоренения и пресечения, а также совершенствования института государственных закупок.

Прежде всего необходимо рассмотреть сущность такого понятия, как оппортунистическое поведение. Оппортунизм в призмe экономической науки рассматривается в трудах лауреата Нобелевской премии по экономике 2009 г. Оливера Уильямсона с формулировкой «за исследования в области экономической организации». О. Уильямсон под оппортунизмом понимал «следование своим интересам, в том числе обманным путем, включая сюда такие явные формы обмана, как ложь, воровство, мошенничество, но едва ли ограничиваясь ими. Намного чаще оппортунизм подразумевает более тонкие формы обмана, которые могут принимать активную и пассивную форму, проявляться *ex ante* и *ex post*»³.

³ Williamson Oliver E. Behavioral Assumptions. In: Williamson O.E. The Economic Institutions of Capitalism. Firms, Markets, Relational Contracting. N. Y.: The Free Press, 1985, p. 44–52. Oliver E. Williamson, 1985 / пер. А.В. Беянина. [Электронный ресурс] URL: http://ecsocman.hse.ru/data/955/666/1217/3_1_3willi.pdf.

Данное явление возникает при агентских отношениях, в которых принципал — собственник имущества передает его в управление агенту посредством договора (контракта) в условиях асимметрии информации на сложившемся рынке, в том числе и на рынке государственных закупок.

О. Уильямсон выделял оппортунизм «*ex ante*» и «*ex post*», т. е. на стадии заключения контракта и стадии исполнения контракта соответственно. Негативные тенденции в каждом случае носят свой определенный характер.

Так, оппортунизм на стадии заключения контракта О. Уильямсон связывает с понятием «неблагоприятный отбор», который заключается в том, что агент, используя информационное преимущество, добивается заключения контракта на самых выгодных для себя условиях. В данном случае задача принципала — предложить агенту такое вознаграждение, при котором он будет вынужден раскрыть ему необходимую информацию.

Принципалом в сфере государственных закупок является государство, а агентом — государственный заказчик, государственный орган (в том числе орган государственной власти), орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки⁴. В свою очередь, заказчик для осуществления деятельности по закупкам товаров создает комиссию из 3 или 5 человек (не менее), в зависимости от способа проведения торгов. Следовательно, риск проявления оппортунистического поведения увеличивается многократно. В данном случае наиболее выгодным способом заключения контракта для агента, как показывает административная практика, является победа нужного участника закупки. Платой в данной ситуации будет либо материальное поощрение члена комиссии (всей комиссии), либо нематериальное. Принципал будет нести дополнительные издержки, связанные либо с завышением начальной цены контракта, либо с более низким качеством поставленных товаров (работ, услуг).

Действия принципала по установлению вознаграждения агенту, сопоставимого с возможным незаконным доходом от нарушения законодательства, будут сводить на нет возможный экономический эффект от функционирования контрактной системы, поэтому используется практика института. Так, государством разработаны соответствующие законодательные акты, регламентирующие порядок действий при осуществлении закупок товаров (работ, услуг) для государственных нужд, а также предусмотрены различные виды санкций за нарушение законодательства (административная и уголовная ответственность).

Оппортунизм на стадии исполнения контракта О. Уильямсон называет моральным риском. Он заключается в недобросовестном поведении агента, который меняет свое отношение к предмету контракта, т. е. производит определенные действия либо бездействует, с целью получения определенной для себя выгоды, увеличивая тем самым риски принципала. Принципал в данной ситуации должен снизить свои риски путем разработки

стимулирующей политики, направленной на то, чтобы агент придерживался линии поведения, которая отвечает интересам первого.

В сфере государственного заказа это выражается в том, что после определения поставщика возникает необходимость контроля над выполнением заказа. В некоторых случаях лица, которые определяют поставщика и контролируют процесс выполнения контракта, могут совпадать или каким-либо образом зависеть друг от друга либо быть в сговоре. Данная ситуация приводит к тому, что поставщик может не в полной мере и не в необходимом качестве поставить товар (выполнить работы, оказать услуги) заказчику при соответствующем бездействии должностного лица, осуществляющего контроль, либо, наоборот, своими действиями создавать условия, мешающие поставщику выполнить свои обязательства. В том и другом случае у агента возникает возможность получить определенную выгоду. Принципал же понесет дополнительные издержки.

Кроме того, может возникнуть ситуация, связанная с непрофессионализмом члена (членов) комиссии по определению качества товаров (работ, услуг), подлежащих закупке для государственных нужд, что приводит к проблеме морального риска.

Учитывая вероятно допустимые действия принципала по разработке стимулирующей политики в рассматриваемой сфере, можно констатировать лишь возможность применения института.

Наличие указанных проблем актуализирует необходимость совершенствования методов борьбы с оппортунистическим поведением в контрактной системе. Существуют две основные группы способов борьбы как с проблемой неблагоприятного отбора, так и с моральным риском.

Способы борьбы с неблагоприятным отбором следующие:

1) сигналы — информация агента о своей компетенции принципалу. В сфере государственных закупок первоочередным сигналом является наличие соответствующего свидетельства о прохождении обучения, а также опыта работы в данной сфере;

⁴ Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс] URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.11.2014).

2) фильтрация — возможность принципала выявить скрытые характеристики возможных агентов даже в случае, если последние имеют все основания их скрывать. Это может выражаться в проведении собеседования или тестирования кандидатов на должности контрактных управляющих либо членов комиссии.

3) рационализация — действия, предпринимаемые принципалом с целью недопущения неблагоприятного отбора, которые, как правило, не связаны с получением агентом пользы от действий, предусмотренных контрактом. К таким действиям можно отнести прохождение полиграфа кандидатами на должности контрактных управляющих, предоставление сведений о своих доходах и доходах членов семьи и т.п.

Способы борьбы с моральным риском можно разделить на внутренние, которые доступны заинтересованной стороне при конкретных агентских отношениях, осуществляющей соответствующие расходы, и внешние.

К внутренним способам относятся:

- оплата контракта по достигнутым результатам. При данном способе величина вознаграждения агента будет напрямую зависеть от степени достижения им параметров, ценных для принципала. Однако это грозит тем, что агент будет стараться выполнить только те условия контракта, которые принесут ему пользу, в ущерб всему остальному, кроме того, присутствует риск завышения достигнутых результатов. Примером данного способа является выплата премий за экономию бюджетных средств членам комиссии по закупкам или представителю государственного заказчика. В данном случае может пострадать качество приобретаемых товаров (работ, услуг) для государственных нужд;

- мониторинг направлен на снижение искажения информации о действии агента по выполнению контракта. Главными недостатками данного способа являются его затратность и наличие вероятности неправильной интерпретации. В настоящее время система мониторинга при государственных закупках осуществляется путем сбора сведений о проведенных процедурах торгов, а также контрольными мероприятиями со стороны прин-

ципала. Контрольные мероприятия проходят, как правило, после определенного периода деятельности государственного заказчика, что позволяет выявить нарушение, а не предотвратить его;

- повышенная оплата труда, что заключается в установлении повышенного по сравнению со среднерыночными показателями размера заработной платы с целью выработки у агентов стимулов по сохранению своего места работы и недопущению оппортунистического поведения. В сфере государственных закупок довольно сложно выработать указанную позицию у сотрудников, занимающихся торгами, так как даже повышенная оплата труда намного ниже тех объемов средств, которые оборачиваются при проведении торгов. Также не всегда члены комиссии постоянно участвуют в торгах, это может быть и разовая процедура.

Внешние способы обеспечиваются рынком либо определенной средой формирования контракта, в связи с чем издержки принципала отсутствуют либо существенно сокращаются. К ним относятся:

- репутация на рынке. В призме рассматриваемой проблемы каждый агент стремится получить положительную характеристику по результатам работы, так как при негативной он будет отстранен от процедуры торгов либо с ним не будет продлен трудовой договор;

- конкуренция на данном рынке. Данный метод в сфере государственных закупок менее эффективен, так как конкуренция на данном рынке несовершенная;

- угроза поглощения, связанная с вытеснением неэффективных сотрудников более эффективными. Это прежде всего относится к сторонним организациям, которые привлекаются в качестве уполномоченных для проведения торгов.

Можно констатировать, что применение классических подходов, выработанных признанными специалистами зарубежной экономической науки по борьбе с оппортунистическим поведением, при контрактных отношениях в сложившейся системе государственных закупок требует соответствующей апробации и трансформации в соответствии с

национальными особенностями и современными реалиями.

Таким образом, проблема совершенствования контрактной системы в аспекте оппортунистического поведения агентов требует выработки целого ряда способов борьбы, как превентивных, так и оперативных. В этой связи необходимо:

- совершенствовать существующие и выработать новые формализованные инструкции по всем процессам осуществления процедуры торгов в форме простых алгоритмов действий, не позволяющих двойных трактовок;
- использовать зарубежный опыт оценки эффективности государственного управления в сфере государственных закупок [2];
- разрабатывать адекватные показатели оценки эффективности управления в организациях, созданных органами государственной власти и органами местного самоуправления;
- осуществлять закупки товаров (работ, услуг) для государственных нужд с акцентом на развитие инновационной экономики РФ с использованием методических подходов к формированию инновационной экономики [3];
- сопоставлять размеры причиненного государству ущерба от нарушения действующего законодательства в сфере государственных закупок с размерами налагаемых административных штрафов путем ужесточения существующих санкций;
- формировать неформальные методы борьбы с нарушителями законодательства, такие как общественное порицание, освещение процесса в СМИ, привлечение к ответственности, формирование профессиональной этики и т.д.;
- оптимизировать систему профессиональной подготовки специалистов в области государственных закупок с учетом современных требований и отбора соответствующих организаций.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Юрченко А.А.* Совершенствование механизма экономического обеспечения потребностей войск: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2012. 21 с.
2. *Юрченко Е.В.* Зарубежный опыт оценки эффективности государственного управления // Материалы I Межрегиональной научно-практической конференции научно-педагогических работников. Ярославль: ЯФ МФЮА, 2014. С. 53–57.
3. *Рубвальтер Д.А., Кандохова М.М.* О разработке методических подходов к формированию инновационной экономики // Вестник Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. 2012. № 2. С. 16–21.

REFERENCES

1. *Yurchenko A. A.* Improvement of the mechanism of economic ensuring requirements of troops: author. disedging. econ. sciences. [Sovershenstvovanie mekhanizma ehkonomicheskogo obespecheniya potrebnostej vojsk: avtoref. dis.... kand. ehkon. nauk]. M., 2012. 21 p.
2. *Yurchenko E. V.* Foreign experience of an assessment of efficiency of public administration [Zarubezhnyj opyt ocenki ehffektivnosti gosudarstvennogo upravleniya] // Materials I of Interregional scientific and practical conference of scientific and pedagogical workers. Yaroslavl: YaF MFYuA, 2014. Pp. 53–57.
3. *Rubvalter D. A., Kandokhova M. M.* About development of methodical approaches to formation of innovative economy [O razrabotke metodicheskikh podhodoov k formirovaniyu innovacionnoj ehkonomiki] // Bulletin of Plekhanov Russian Academy of Economics. 2012. No. 2. Pp. 16–21.