

УДК 347.2

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

РАХМАТУЛИНА РИММА ШАМИЛЬЕВНА, канд. юрид. наук, доцент кафедры «Гражданское право» Финансового университета

E-mail: rimin@mail.ru

Статья посвящена государственному регулированию интеллектуальной собственности. Предметом данного исследования являются роль и значение государственного влияния на такие области, как авторское право, право промышленной собственности, средства индивидуализации. Цель работы – выявить проблемы государственного регулирования отношений в этих сферах интеллектуальной собственности. В работе показана роль государства и сделан вывод о широком влиянии на развитие не только изобретений, ноу-хау, но и других объектов интеллектуальной собственности. Рассмотрена проблема государственного влияния на параллельный импорт, таможенное перемещение товаров и таможенный реестр, имеющих отношение к объектам интеллектуальной собственности. Сделан вывод о необходимости введения в России параллельного импорта, защиты всех объектов интеллектуального труда и тщательной проработки этого вопроса на государственном уровне.

Ключевые слова: государственное регулирование; интеллектуальная собственность; стимулирование творчества; развитие новых технологий; недобросовестная конкуренция; товарный знак; коммерциализация; параллельный импорт; таможенный реестр.

Government Regulation of Intellectual Property Relations

RIMMA SH. RAKHMATULINA, PhD (Law), professor of the Civil Law Chair, Financial University

E-mail: rimin@mail.ru

The article studies government regulation of intellectual property. The subject of this study is the role and importance of state influence in such areas as copyright, industrial property, means of individualization. The purpose of work is to identify problems linked to state regulation of intellectual property relations in the above-mentioned areas. The paper shows a significant role of the state in the field of developments, inventions, know-how, and other kinds of intellectual property. Also, the author considers the state influence on parallel imports, customs movement of goods and the customs register in the context of intellectual property. It is concluded that Russia should allow parallel imports, protect all objects of intellectual work and carefully study these issues at the state level.

Keywords: government regulation; intellectual property; stimulate creativity; development of new technologies; unfair competition; trademark; commercialization; parallel imports; the customs register.

Возрастание роли интеллектуальной собственности в жизни общества

Согласно общепринятому определению в мировой практике под интеллектуальной собственностью признаются права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации [1, 2]. Если в советские времена интеллектуальная собственность устанавливалась в основном в отношении авторского права, оригинальных технологий, знаний, умений в области техники, то сейчас все больше охраняются права на результаты научных исследований в экономике, образовании, медицине, сельском хозяйстве. При этом возникают противоречия между интересами правообладателей, бизнеса и государства.

В защите объектов интеллектуальной собственности нуждаются не только правообладатели, но и предприниматели. И в ее обеспечении главная роль принадлежит государству, заинтересованному в эффективных способах защиты результатов интеллектуальной деятельности, которая заключается не только в принятии соответствующих нормативных актов, но и в государственном регулировании проведения научных разработок. Защита интеллектуальных прав правообладателей приносит пользу не только авторам, но и государству, способствуя развитию образования, созданию новых культурных ценностей, совершенствованию технологий, стимулированию в конечном счете конкуренции. При этом нет необходимости помогать предпринимателям в коммерциализации

результатов интеллектуальной деятельности. Им достаточно создать нормальные условия, не только экономические, но и правовые, поддерживая производство и ввоз в страну качественных товаров.

Согласно п. 2 ст. 36 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» государством могут приниматься меры, регулирующие внешнюю торговлю интеллектуальной собственностью, если они необходимы для соблюдения общественной морали или правопорядка, охраны жизни или здоровья граждан, окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений, выполнения международных обязательств Российской Федерации, обеспечения обороны страны и безопасности государства и в других предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях.

Под интеллектуальной собственностью признаются права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации

Защита интеллектуальной собственности должна способствовать появлению новых технологий и создавать благоприятную среду для инвестиций и международной торговли товарами и услугами.

Государственное регулирование отношений в области интеллектуальной собственности

В задачи государства входит государственное регулирование интеллектуальной собственности с целью улучшения инвестиционного климата, коммерциализации и интеграции новых технологий. На сегодняшний день остро стоит вопрос о нарушении конкуренции на рынке при использовании результатов интеллектуальной деятельности. Пресечение недобросовестной конкуренции — это часть охраны интеллектуальной собственности, что отражено во многих международных конвенциях. Правом на защиту от недобросовестных действий конкурента наделяются не только правообладатели, но и государственные органы — антимонопольные, таможенные и другие, если введены в заблуждение в отношении качества товара.

В соответствии с рекомендациями Международной торговой палаты антимонопольные органы определили три основных способа, посредством которых интеллектуальная собственность может быть использована в нарушение конкуренции:

(i) злоупотребление правообладателем доминирующим положением, которое возникает из-за обладания интеллектуальной собственностью;

(ii) лицензиар может включать ограничительные лицензионные условия для своего лицензиата, которые обеспечивают ненадлежащую выгоду от интеллектуальной собственности (например, лицензирование патента на определенный процесс при условии, что незапатентованное сырье будет приобретаться у лицензиара — так называемая лицензия с нагрузкой);

(iii) если патентное ведомство зарегистрировало патент низкого качества (даже если регистрация оспорима в судебном порядке) и если закон не устанавливает на такой случай четких правил поведения, конкуренты патентообладателей получают возможность выбора: соблюдать патент, нарушать ли его или оспаривать в судебном порядке [4, 85].

Что касается пункта «ii», то навязывание вместе с патентованными продуктами других товаров и услуг в нашей стране не является объектом преследования. Так, Федеральная комиссия по торговле и Минюст России указали на то, что они не будут считать такие действия со стороны «предпринимателей, не очень сильных на рынке», противоправными, если эти действия оказываются экономически эффективными для бизнеса. Но случаи, ограничивающие конкуренцию, будут преследоваться по закону [4, с. 86].

Пункт «iii» касается изобретений, имеющих относительную новизну, с более низким качеством патентования, право на которое можно оспорить.

Самой распространенной формой недобросовестной конкуренции являются нарушения прав в сфере использования товарных знаков. С развитием торгового оборота на рынке появляются товарные знаки, обладающие такой популярностью и известностью, что возникновение похожих названий других товаров, называемых неоднородными, рассматривается на практике как форма недобросовестной конкуренции. Общеизвестные товарные знаки, как признанные официально таковыми, так и ставшие ими в связи с вложением средств правообладателя в их раскрутку, являются для других похожих названий конкурирующими.

При регистрации похожих товарных знаков учитываются многие показатели: мировая и российская общеизвестность, однородность или неоднородность товара, звуковое сходство обозначения (фонетическое), графическое (визуальное), смысловое (семантическое). Показателен в этом плане следующий пример из практики. Арбитражный суд г. Москвы в решении от 31.08.2010 по делу № А40-76934/10-12-481 обязал Федеральную службу Российской Федерации по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент) произвести регистрацию товарного знака «VALENTI men's collection» в Международной классификации товаров и услуг на имя заявителя в течение одного месяца после вступления решения суда в законную силу. Сравнительный анализ словесных элементов «VALENTI men's collection» и «VALENTINO» по звуковому критерию показал, что сравниваемые словесные элементы существенно отличаются фонетически из-за наличия в товарном знаке «VALENTINO» конечной части «NO», которая отчетливо произносится, состоит из букв и значительно удлиняет фонетическое звучание обозначения по сравнению с противопоставленными словесными элементами «VALENTI men's collection».

Семантика словесного элемента «VALENTI» определяется исключительно смысловым значением данного слова и в переводе с итальянского языка обозначает «опытный, знающий, способный».

В отличие от противопоставленного товарного знака «VALENTINO», который ассоциируется с конкретным лицом — всемирно известным модельером.

Указанные факты обуславливают отсутствие сходства сопоставляемых обозначений по семантическому фактору сходства¹. На первый взгляд может показаться, что названия сходны между собой по звучанию первых семи букв, но суд вынес решение, прямо противоположное позиции Роспатента, который отказал в регистрации похожего названия.

Государственное регулирование отношений в сфере интеллектуальной собственности реализуется через федеральные органы исполнительной власти в лице Минкультуры России и Минобрнауки России, но полномочия последнего шире в

нормативно-правовом регулировании авторского права и смежных прав — оно выполняет «функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования, научной, научно-технической деятельности, инновационной деятельности в научно-технической сфере, нанотехнологий, развития федеральных центров науки и высоких технологий, государственных научных центров и наукоградов, интеллектуальной собственности» [2, с. 53].

Защита интеллектуальной собственности должна способствовать появлению новых технологий и создавать благоприятную среду для инвестиций и международной торговли товарами и услугами

Федеральная служба по интеллектуальной собственности (Роспатент) является федеральным органом исполнительной власти, выполняющим согласно постановлению Правительства РФ от 28.01.2013 № 48 функции по правовой защите интересов государства в процессе экономического и гражданско-правового оборота результатов НИОКР военного, специального и двойного назначения; контролю и надзору в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета; контролю и надзору в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций — исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение НИОКР, оказание государственных услуг в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных и топологий интегральных микросхем, в том числе входящих в состав единой технологии, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров.

Согласно п. 2 постановления Правительства РФ от 29.06.2012 № 657 Федеральная служба по интеллектуальной собственности находится в ведении Минэкономразвития России. Роспатент

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 31.08.2010 по делу № А40-76934/10-12-481.

контролирует вопросы соблюдения прав на результаты интеллектуальной деятельности с участием государства. Если субъектами отношений являются другие участники, а не государство, то Роспатент как государственная служба проявляет свои надзорные функции.

Роспатент постоянно взаимодействует с федеральными органами исполнительной власти, правоохранительными органами для повышения эффективной защиты результатов интеллектуальной деятельности, сотрудничает с региональными ведомствами по интеллектуальной собственности, проводит различные обучающие семинары, мероприятия.

Самой распространенной формой недобросовестной конкуренции являются нарушения прав в сфере использования товарных знаков

На основании постановления Правительства РФ от 02.10.2004 № 514 к федеральным органам, уполномоченным рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения, для которых установлена степень секретности «особая важность» или «совершенно секретно», а также на секретные изобретения, относящиеся к средствам вооружения и военной техники, методам и средствам в области разведывательной, контрразведывательной и оперативно-розыскной деятельности, для которых установлена степень секретности, относятся Минобороны России, МВД России, Минздравсоцразвития России, Минпромторга России, ФСБ России и Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом».

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 06.08.2008 № 584 государственное регулирование в области сельского хозяйства осуществляет Минсельхоз России, который является федеральным органом исполнительной власти по селекционным достижениям. Селекционные достижения как результаты интеллектуальной деятельности на современном этапе развития интеллектуальной собственности приобретают также немаловажное значение наряду с другими творческими объектами. Оборот и патентование этого результата интеллектуальной деятельности осуществляется под контролем государства. Но исходя из природы прав на селекционное

достижение необходимо, чтобы этот объект охранялся с момента создания нового сорта до подачи заявки на патент. Государство в лице своих органов должно помогать и поддерживать автора такого достижения на самых первых этапах получения результатов интеллектуального научного творчества до подачи заявки, чтобы не допустить плагиата. В современных условиях при загрязнении окружающей среды необходима государственная поддержка таких разработок, которые помогли бы многим селекционным достижениям быть не подверженными таким влияниям природы. Так, появление новых модифицированных продуктов вызывает много вопросов у ученых, медиков и простых граждан. Современная наука не может ответить на вопрос, насколько безвредна генномодифицированная сельскохозяйственная продукция. И поэтому важно при выведении новых сортов растений и пород животных, при патентовании объектов селекции проводить испытания, делать правильные выводы. В связи с тем что патентование селекционных достижений осуществляет не Роспатент, такие объекты требуют защиты как со стороны государства, так и со стороны права.

Регулирование параллельного импорта

По мере развития государственного регулирования и всеобщей глобализации объектов интеллектуальной собственности, в том числе через сеть Интернет, возрастает роль эффективного контроля обращения товаров и услуг, в том числе параллельного импорта, под которым понимается ввоз товара, маркированного товарным знаком, без разрешения правообладателя на территорию страны, где продается такой же оригинальный товар, ввезенный с согласия обладателя товарного знака. Причем согласие правообладателем может быть дано путем заключения лицензионного соглашения либо предоставления дистрибьюторам права давать разрешения на ввоз товара.

На основании ст. 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации ввозить иностранные товары в Россию могут только владельцы товарных знаков либо лица, получившие согласие от правообладателей. В связи с тем что параллельный импорт не нарушает общественного порядка, так как на рынок не попадает контрафактный товар, к административной ответственности привлечь

импортера нельзя. Такая позиция была сформирована Президиумом ВАС РФ в постановлении от 03.02.2009 № 10458/08.

Против параллельного импорта выступают многие специалисты, полагая, что разрешение на его осуществление приводит к ограничению конкуренции, удорожанию товаров, маркированных товарными знаками. Но имеется и другое мнение — запрет на параллельный импорт может стать причиной засилья контрафактной продукции. Нельзя также забывать о том, что на российской территории производится много товаров известных иностранных производителей. Поэтому производство таких товаров может снизиться, а их привлекательность для инвесторов будет сведена к нулю.

Федеральная антимонопольная служба доработала законопроект о легализации параллельного импорта, который планируется ввести в действие с 1 января 2020 г. До этого срока Правительство РФ сможет определять отдельные виды и группы товаров, в отношении которых параллельный импорт будет разрешен раньше указанной даты.

В данном случае для проведения таких преобразований необходимо на государственном уровне осуществить комплексное исследование и не оценивать ситуацию, сложившуюся с параллельным импортом только в США, Германии, Франции, Японии ввиду того, что эти государства являются родиной многих известных брендовых товаров. Необходимо проводить данное сравнение и с другими странами, как развитыми, так и развивающимися. Например, при снятии запрета на параллельный импорт фармацевтических препаратов следует осуществлять проверку на непричастность этой продукции к контрафакту по причине ее потенциальной опасности для здоровья и жизни граждан.

Интересна практика применения параллельного импорта в США, которая строится на принципе соблюдения прав потребителей. Если товар, поставляемый по параллельному импорту, качественный и не вводит потребителей в заблуждение, он разрешается к ввозу на американскую территорию.

Ведение таможенного реестра

Страны Таможенного союза (Россия, Казахстан и Белоруссия) подписали в г. Астане 29 мая 2014 г. Договор о Евразийском экономическом союзе.

В соответствии с главой 46 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее — ТК ТС) таможенные органы должны обеспечивать защиту объектов интеллектуальной собственности, обозначенных в таможенном реестре.

На основании заявлений правообладателей объекты интеллектуальной собственности включаются таможенными органами в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, который ведется в таможенном органе государства — члене Таможенного союза в порядке и на условиях, установленных законодательством государств — членов Таможенного союза (п. 1 ст. 330 ТК ТС).

Таможенный реестр предназначен для выявления и пресечения несанкционированного ввоза товаров, маркированных поддельными товарными знаками, импортера, который не уполномочен правообладателем средства индивидуализации осуществлять поставку товара. В случае выявления таких случаев таможенные органы задерживают контрафактный товар и сообщают о нем правообладателю средства индивидуализации.

Исходя из природы прав на селекционное достижение необходимо, чтобы этот объект охранялся с момента создания нового сорта до подачи заявки на патент

Однако в такой реестр можно вносить только объекты авторского права, объекты смежных прав, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товара (п. 1 ст. 307 ТК ТС). На практике работы с таможенным реестром меньше проблем возникает с регистрируемыми результатами интеллектуальной деятельности (товарными знаками, знаками обслуживания и наименованиями мест происхождения товара), что нельзя сказать об объектах авторского права и смежных прав по причине того, что право на объекты авторского права и смежных прав возникает не с момента регистрации, а с момента создания. Поэтому найти правообладателя таких объектов бывает очень сложно. При этом в реестр не включаются полезные модели, промышленные образцы, топологии интегральных микросхем, селекционные достижения, ноу-хау и т.д., права на которые также могут быть нарушены.

Выводы

Слабый государственный контроль в сфере охраны результатов интеллектуальной деятельности становится одной из причин увеличения поставок в страну контрафактной продукции и усиления недобросовестной конкуренции.

В связи с низким уровнем коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, полученных за счет средств бюджета, необходимо, чтобы бюджетные организации, в особенности образовательные учреждения, научные институты имели право не только на закрепление за собой права на творческие результаты своей деятельности, но и на извлечение законным способом полученных доходов с таких объектов. На государственном уровне необходима поддержка таких организаций путем проведения специальных мероприятий, ярмарок, выставок для показа в качестве рекламы полученных результатов.

Литература

1. Еременко В.И. Соотношение понятий «интеллектуальная собственность» и «исключительное право» в Гражданском кодексе Российской Федерации // Законодательство и экономика. 2008. № 10. С. 5–10.
2. Постатейный комментарий к главам 69–71. Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. М.: Статут, 2014.
3. Островский И. Параллельный импорт под вопросом. ЭЖ-Юрист. 2015. № 12, С.1–3.

4. Рекомендации ICC по интеллектуальной собственности. Обзор актуальных вопросов для предпринимателей и органов власти. Выпуск № 11. Международная торговая палата, 2012. С. 93.

References

1. Eremenko V.I. the relationship between the concepts of «intellectual property» and «exclusive right» in the Civil code of the Russian Federation [Sootnoshenie ponjatij «intellektual'naja sobstvennost'» i «iskljuchitel'noe pravo» v Grazhdanskom kodekse Rossijskoj Federacii]. *The Legislation and economy*, 2008, No 10, pp. 5–10.
2. Article-by-article commentary to chapters 69–71. The civil code of the Russian Federation. Copyright. Rights related to copyright [Postatejnyj kommentarij k glavam 69–71. Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii. Avtorskoe pravo. Prava, smezhnye s avtorskimi]. Moscow, Statut, 2014.
3. Ostrovsky I. Parallel imports in question [Parallelnyj import pod voprosom]. *EJ-Lawyer*, 2015, No 12, pp. 1–3.
4. Recommendations ICC on intellectual property. An overview of current issues for entrepreneurs and authorities [Rekomendacii ICC po intellektual'noj sobstvennosti. Obzor aktual'nyh voprosov dlja predprinimatelej i organov vlasti]. Issue No. 11. International chamber of Commerce, 2012, p. 93.