

# Позиция Конституционного Суда Российской Федерации в сфере избирательного права

**Аннотация.** В современных условиях развития государства огромное значение имеет взаимоотношение гражданского общества и публичной власти. В свою очередь, избирательное право является основой для формирования органов государственной власти и органов местного самоуправления и последующей реализации данных отношений.

В статье анализируются основные правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации в сфере избирательного права, поскольку реализация избирательных прав граждан – одно из главных условий развития гражданского общества.

**Ключевые слова:** Конституционный Суд Российской Федерации; гражданское общество; избирательные права; правовое государство.

**Abstract.** The interaction between civil society and public authorities has great influence of the development of the state under modern conditions. This article analyzes the main legal provisions of the Constitutional Court of the Russian Federation in the area of electoral law. Since the implementation of the electoral rights of citizens is one of the main conditions for the development of civil society.

**Keywords:** Constitutional Court of the Russian Federation; civil society; electoral rights; constitutional state.



**Андреева Н. А.,**

студентка юридического факультета  
Финансового университета

✉ nataliya\_aa@mail.ru

Изменения в геополитической и экономической ситуации в России и в мире всегда порождают интерес к такому явлению, как гражданское общество. И это вполне объяснимо. Находясь в точке бифуркации, государство выбирает путь дальнейшего развития, но для этого необходима некая движущая сила, определяющая выбор. Этой силой на данный момент выступает гражданское общество.

Понятие «гражданское общество» в современной науке имеет множество определений ввиду многозадачности и ценностной насыщен-

ности данного института. Существует несколько трактовок значения гражданского общества.

По мнению В.С. Нерсеяна, гражданское общество – это «правовое, либерально-демократическое, плюралистическое, открытое общество, основным субъектом которого является свободный индивид, реализующий свои интересы в рамках единого для всех закона и общественного порядка» [1]. Данное определение имеет ценностный характер: определяются признаки института, необходимые для эффективного функционирования. Так, характерными чертами гражданского общества, отличающими его от других институтов политической системы, являются правовая защищенность граждан; высокая гражданская активность населения; полное обеспечение прав и свобод граждан. Принимая во внимание данные признаки, можно сделать вывод о том, что гражданское общество является базовой составляющей правового государства.

Также в науке выделяется пространственный подход к пониманию гражданского общества,

Научный руководитель: **Вильская Н.В.**, старший преподаватель кафедры «Конституционное и международное право».

согласно которому это социокультурное пространство, необходимое для развития индивида и социума в целом. В пространственном подходе ученые уделяют особое внимание взаимодействию гражданского общества и государства. Подчеркивается независимость гражданского общества во внутренних аспектах, прежде всего это вопросы идеологии, религии и морали, участия в политической жизни страны и определение путей его развития. Однако это взаимодействие носит двусторонний характер: гражданское общество определяет основные направления деятельности государства и участвует в политической жизни страны, а государство, в свою очередь, реализует идеи, выражаемые обществом, и создает правовую базу, обеспечивающую относительную независимость гражданского общества.

Становление и развитие гражданского общества является особым периодом истории человечества, государства и права. Оно возникает в процессе и в результате отделения государства, обособления его как относительно независимой сферы общественной жизни. Впервые это проявилось в эпоху Нового времени. Так, основные политические и экономические права, которыми обладает человек, были буквально отвоены путем кровопролитных войн. Юридическое равенство, свобода слова, свобода совести и вероисповедания, всеобщее избирательное право — все это присуще гражданскому обществу и подлежит государственному регулированию лишь отчасти.

Но если ранее гражданское общество и государство находились в непримиримом противостоянии, то на сегодняшний день противоборство сменилось сотрудничеством. Государство всячески способствует развитию гражданского общества и стоит на защите его интересов, ибо в демократическом государстве единственной направляющей силой, определяющей его политику, является гражданское общество.

Человек, используя свое активное избирательное право, реализуя свою гражданскую позицию, осуществляет народовластие. Достигается сближение интересов гражданского общества и государства. И поэтому одной из главнейших задач государства является конституционная защита избирательных прав граждан как условие эффективного функционирования гражданского общества.

Избирательный процесс в Российской Федерации четко регламентирован и соответствует

нормам международного права. Так, основными источниками избирательного права являются международные договоры по вопросам реализации избирательных прав граждан и права на участие в референдуме, Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О референдуме Российской Федерации», Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», Федеральный закон «О политических партиях», законы субъектов Российской Федерации. Однако особое место в данной системе нормативных правовых актов занимают решения Конституционного Суда Российской Федерации, так как предметом его регулирования становятся спорные положения, регламентация которых либо не была предусмотрена отраслевым законодательством, либо оспаривается их соответствие нормам Конституции РФ.

С течением времени границы деятельности гражданского общества постоянно расширяются, и, соответственно, меняются тенденции в избирательном процессе. Конституционный Суд, рассматривая дело, не может это не учитывать. Так, прямые выборы глав субъектов Российской Федерации по представлению Президента РФ в 2005 г. были отменены. Кандидатуры на должность главы региона Президент вносил на утверждение в региональный законодательный орган. Эта практика вызвала множество нареканий, однако Конституционный Суд РФ признал данное положение соответствующим Конституции РФ. В Постановлении от 21 Декабря 2005 г. № 13-П было определено, что, так как право избирать и быть избранным путем прямых выборов на должность главы региона не закреплено в Конституции Российской Федерации, то данное положение не нарушает конституционных прав граждан, предусмотренных статьями 32 и 55 Конституции [2]. Прямые выборы высшего должностного лица субъекта Российской Федерации не являются естественным способом получения данной должности. Так, согласно позиции Конституционного Суда РФ, для обеспечения общенародных интересов государство вправе самостоятельно регулировать установленный государственно-правовой механизм. Таким образом, вплоть до введения прямых выборов в 2012 г. государство, помимо урегулирования внешних проблем, создавало условия для развития гражданского общества.

Но сегодня прямые выборы глав регионов проводятся не во всех субъектах Российской Федерации. В 2013 г. в законодательство внесены изменения, позволяющие уполномоченным органам субъектов самим определять порядок выборов глав регионов. Прежде всего данный вопрос касается субъектов с различным национальным составом населения, так как подобное ограничение вводится с целью обеспечения равной возможности доступа каждой национальной группы к власти на высшем уровне управления.

Некоторое время назад поднимался вопрос о целесообразности досрочного голосования. Многие политические деятели, ученые высказывались против, так как данная процедура лишает систему выборов прозрачности, отчего существенно возрастает риск фальсификации результатов. В связи с этим в 2010 г. в Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» были внесены поправки, согласно которым положение о досрочном голосовании по уважительным причинам было исключено [3]. Однако Конституционный Суд РФ не разделил данную точку зрения и в Постановлении от 15 апреля 2014 г. № 11-П признал пункт 1 ст. 65 не соответствующим Конституции РФ [4].

Согласно мнению судебного органа, законодатель обязан соблюдать конституционные права, учитывая, что невозможность голосовать по месту жительства в день выборов не является препятствием при осуществлении активного избирательного права. Конечно, голосование в день выборов признается преимущественным способом, но необходимо также учитывать то, что есть обстоятельства, исключающие данную возможность голосования, независимо от воли гражданина. Поэтому процедура досрочного голосования наряду с голосованием по открепительным удостоверениям, по почте, вне помещения для голосования должна признаваться.

Следует подчеркнуть, что осуществление других конституционных прав, таких как право на труд, отдых, образование, не должно служить препятствием для реализации активного избирательного права. Обеспечить человеку право выполнить свой гражданский долг — обязанность для государства. И поэтому законодательством должны быть предусмотрены различные способы реализации данного права одновре-

менно с гарантией обеспечения легитимности выборов.

Стоит заметить, что реализация права досрочного голосования и процедуры выборов вообще находится под жестким контролем гражданского общества. Существует институт общественных наблюдателей, главной функцией которого является общественный контроль процедуры голосования. Таким образом, гражданское общество не только реализует свои права, но и обеспечивает их законность.

Как упоминалось ранее, политика государства направлена на защиту и развитие гражданского общества. Но любой ли гражданин входит в это общество? Современная наука считает, что далеко не каждый является членом данного института. И речь здесь идет о людях, совершивших виновное общественно опасное деяние, запрещенное Уголовным Кодексом под угрозой наказания, т. е. о преступниках. Принимая во внимание степень общественной опасности совершенного деяния, лица, содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда, временно не входят в структуру гражданского общества, так как гражданское общество — прежде всего законопослушное общество, ибо вся правовая база составлена в целях обеспечения его интересов. Следовательно, преступник, находящийся в местах лишения свободы, ограничен не только в свободе передвижения, но и в политических правах, в том числе в избирательном праве. Данное положение оспаривали и в Конституционном Суде, и на международном уровне, в Европейском суде по правам человека. Ярким тому примером является Определение от 27 мая 2004 г. № 177-О, согласно которому в принятии к рассмотрению жалобы В.М. Гладкова, в которой оспаривалась конституционность положения статьи 32 части 3 Конституции РФ, так как данное положение Конституционному Суду не подведомственно [5]. Однако данное решение было оспорено в Европейском суде по правам человека. Международный судебный орган признал, что ограничение активного избирательного права осужденных к содержанию в местах лишения свободы противоречит ст. 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. По мнению Европейского суда, ограничение избирательных прав допускается, но оно должно быть соразмерным, а в отношении лиц осужденных к лишению свободы оно непропорционально. Однако данное решение нарушает жизнедеятельность

гражданского общества и демократического государства в целом [6].

Европейский суд по правам человека признал несоответствующим положение Конституции РФ, но ее изменение – прерогатива внутригосударственного регулирования. Вопрос приоритета международного или внутреннего законодательства до сих пор остается открытым. Однако в данном случае позиция Конституционного Суда РФ и Конституция Российской Федерации защищают основные интересы гражданского общества. Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин прокомментировал это так: «Конституция в статье 15 устанавливает приоритет международного договора над положениями закона, но не над положениями Конституции. Монополия на истолкование положений Конституции и выявление конституционного смысла закона принадлежит Конституционному суду. И поэтому истолкование Конституции, данное высшим судебным органом государства, не может быть преодолено путем толкования Конвенции, поскольку ее юридическая сила все-таки юридическую силу Конституции не превосходит» [7].

Проанализировав данные решения Конституционного Суда РФ, можно прийти к выводу, что гражданское общество в России находится под надежной защитой, в том числе и судебной.

Так, позиция Конституционного Суда РФ относительно выборов глав регионов России способствовала выработке и проведению единой четко структурированной политики по управлению государством. Конечно, данная позиция не бесспорна, но необходимо помнить, что основами гражданского общества также являются развитая экономика и сильная социальная политика.

Решение Конституционного Суда РФ о досрочном голосовании, по моему мнению, создает максимально комфортную обстановку для реализации активного избирательного права. Гражданин принимает участие в голосовании, проявляет политическую активность даже тогда, когда не может явиться в день голосования на избирательный участок.

При правовом регулировании избирательных прав лиц, содержащихся в местах лишения свободы по приговору суда, Конституционный Суд РФ, руководствуясь положениями Конституции Российской Федерации, защищает прежде всего интересы гражданского общества. Европейский

суд по правам человека придерживается иной позиции по данному вопросу, однако на территории России верховенство имеет Конституция Российской Федерации, в которой закреплено это ограничение, и ни один нормативный акт не может противоречить ее содержанию. Так, изоляция от внешнего мира предполагает нахождение гражданина вне рамок гражданского взаимодействия и, следовательно, лицо, преступившее установленный государством закон, не имеет права участия в управлении государством.

Таким образом, решения Конституционного суда РФ в сфере избирательного права не только обеспечивают правовое регулирование избирательного процесса, но и являются одной из предпосылок к становлению современного гражданского общества и правового государства.

## Литература

1. Нерсесянц В.С. Общая теория государства и права. М.: Издательская группа Норма-Инфа-М, 1999. С. 284.
2. Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2005 № 13-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации в связи с жалобами ряда граждан».
3. Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (ред. от 05.04.2013) «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.04.2014 № 11-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 65 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с запросом Законодательного Собрания Владимирской области».
5. Определение Конституционного Суда РФ от 27.05.2004 № 177-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 32 (часть 3) Конституции Российской Федерации».
6. Худолей К.М. Конституционность решений ЕСПЧ и их исполнимость // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 2 (20). 210 с.
7. Зорькин В.Д. Предел уступчивости // Российская газета: Интернет-газета. URL: <http://www.rg.ru/2010/10/29/zorkin.html> (дата обращения: 01.03.2015).