

УДК 657.01

Управленческий учет как глобальная учетная наука

РОЖНОВА ОЛЬГА ВЛАДИМИРОВНА,

доктор экономических наук, профессор кафедры «Бухгалтерский учет»

Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия

E-mail: rognova@mail.ru

АННОТАЦИЯ

Задачи повышения эффективности практического внедрения теоретических разработок управленческого учета и определения дальнейших путей его развития находятся в центре внимания международного научного сообщества. Для нашей страны в настоящее время эти задачи приобрели особую значимость. Их успешное решение зависит от состоятельности и потенциала науки «Управленческий учет», вклада ученых в ее инновационное обогащение и способно оказать непосредственное влияние на повышение конкурентоспособности российских компаний. На основе анализа процесса формирования и развития управленческого учета в России обоснована приоритетность широкой трактовки управленческого учета и его восприятия как глобальной учетной науки.

В статье предложена авторская дефиниция управленческого учета, дополнены принципы управленческого учета, такими как: принцип соответствия бизнес-модели и информационных технологий; принцип соответствия реального и удаленного управления системой управленческого учета; принцип модного дома и др. В качестве активатора широкого внедрения управленческого учета современного уровня российскими экономическими субъектами рекомендована его стандартизация.

Ключевые слова: управленческий учет, бизнес-модель, виртуализация учета, стратегический управленческий учет, контроллинг.

Management Accounting as a Global Accounting Science

OLGA V. ROZHNOVA,

Doctor of Economics, Professor, Department of Accounting,

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

E-mail: rognova@mail.ru

ABSTRACT

The problem of efficient putting the results of theoretical research in management accounting into practice and the further ways of its development are in the focus of attention of the international academic community. For our country these problems are of special importance. Their successful resolving depends on the viability and the potential of science «Managerial accounting», the contribution of scientists to its innovative enrichment, and can produce an immediate impact on improving the competitiveness of Russian companies. Referring to analysis of process of formation and development of management accounting in Russia the article justifies the priority of broad interpretation of managerial accounting and its perception as a global accounting science.

The author suggests the definition of management accounting, introduces the following additional management accounting principles: the principle of correspondence between the business models and information technologies; the principle of conformity of the real and remote control of the management accounting

system; the principle of the fashion house, and others. The standardization of management accounting is recommended to trigger a wide adoption of modern management accounting by the Russian economic entities.

Keywords: *management accounting, business model, virtualization of accounting, strategic management accounting, controlling.*

Значительный интерес для дальнейшего развития управленческого учета в нашей стране представляет статья М.А. Вахрушиной «Проблемы и перспективы развития российского управленческого учета» [1]. В большинстве случаев мы солидарны с позицией М.А. Вахрушиной, особенно хотелось бы подчеркнуть, что автором сформулированы суперважные и актуальные вопросы в области управленческого учета, требующие обсуждения научным сообществом и дальнейшего глубокого изучения.

Прежде всего необходимо еще раз определить место управленческого учета в иерархии наук, связанных с обеспечением внешних и внутренних пользователей информацией о деятельности субъектов экономики, т.е. наук, отвечающих за экономическое информационное пространство.

Отметим факторы, значимые, на наш взгляд, для формирования и развития управленческого учета в России.

- Российский бухгалтерский (финансовый) учет реформируется в направлении сближения с Международными стандартами финансовой отчетности (МСФО), и национальные стандарты (положения по бухгалтерскому учету — ПБУ) уже в значительной степени соответствуют международным стандартам.

- В англоязычных странах, учетные системы которых послужили прообразом для МСФО, выделяют такие виды отчетности, как финансовая, управленческая и налоговая. Соответственно, выбрав МСФО в качестве ориентира, т.е. вариант финансовой отчетности, характерный для англоязычных стран, целесообразно официально признать существование и трех видов отчетности/учета.

- Место, которое должна занимать система управленческого учета (или/и контроллинга), еще остается свободным во многих российских компаниях, т.е. для внедрения управленческого учета не требуется ликвидация какой-то иной

системы и переобучение персонала (что часто сложнее, чем первичное обучение).

- Финансовый учет значительно изменился за последние 20 лет, особенно в XXI в., тем более меняется и управленческий учет. Если финансовый учет уже не похож на тот, который ранее считался бухгалтерским («посмертным»), то и управленческий учет не может оставаться традиционным, касающимся, например, только вопросов учета затрат, расчета себестоимости и т.п. Экономика XXI в. — это виртуальная экономика [2], значительный прорыв во всех областях цивилизации сопровождается и ростом угроз, неопределенности. Современный этап экономического, технологического, информационного, коммуникационного развития можно сравнить с практически одномоментным переходом человечества в иное измерение, что спровоцировало увеличение энтропии экономической среды.

- Развитием информационного обеспечения субъектов экономики занимается множество ученых и практиков разных стран, и достаточно часто создаются новые направления, вводятся в научный оборот новые названия и термины. Это естественный процесс научного познания, однако с течением времени какие-то учения встраиваются в другие, какие-то могут останавливаться в своем развитии, какие-то обогащаются за счет смежных наук и обновляться. Управленческий учет существует уже достаточно долго, чтобы потребовалось его реформирование для соответствия современным потребностям субъектов экономики. Процесс реформирования создает предпосылки для того, чтобы управленческий учет вобрал в себя все новаторские идеи, концепции, методологии, усовершенствовал свою структуру.

В связи с этим полагаем, что следует принять один из следующих вариантов восприятия учетной сферы. Первый предложенный нами вариант — более традиционный — с тремя видами учета, хотя и взаимодействующими, однако в

значительной мере самостоятельными. Эти три вида учета можно считать (хотя и неоднозначно) выросшими из общей основы — бухгалтерского учета. Но так как многие методы, используемые во всех этих видах учета, создаются, интерпретируются такими науками, как анализ (в широкой трактовке, т.е. в данном контексте может пониматься и экономический анализ, и анализ хозяйственной деятельности, и комплексный анализ, и т.п.) и статистика, а в случае необходимости независимой проверки результатов учета проводится их аудит, то первый вариант общей учетной сферы, на наш взгляд, следует воспринимать так, как показано в *таблице*.

Второй вариант заключается в широкой трактовке управленческого учета, в соответствии с которой управленческий учет объединяет в себе как непосредственно учет для менеджеров, так и финансовый, и налоговый учет и становится глобальной учетной наукой. Такой подход представляется более логичным по следующим причинам:

- именно в финансовом учете формируется финансовая отчетность, участвующая в создании стоимости предприятия, и менеджмент должен знать, каким образом повлияет на финансовую отчетность та или иная операция, какой информационный образ компании будет доведен до пользователей;

- в то же время каждая крупная операция предприятия должна пройти предварительный анализ для выяснения ее налогового эффекта, что представляется важным для разработки налоговой политики, осуществления налогового планирования, а в целом — для организации эффективного управления бизнесом.

Таким образом, считаем, что управленческий учет можно рассматривать как учет, состоящий из трех видов (учетных направлений):

финансового; непосредственно управленческого для менеджеров; налогового, — которые должны координироваться из единого центра (предприятия) и, в конечном счете, рассматриваться с позиции решения задач управления компанией. В каждом виде учета создается своя отчетность по своим правилам, но генерируемые в итоге знания и раскрывают, и дают представление, и используются для управления (отметим, что далее в статье финансовый и налоговый учет рассматриваться не будут).

Так как учет всегда ведется для формирования отчетных данных, то при любом варианте восприятия управленческого учета должны генерироваться, во-первых, финансовая, управленческая, налоговая отчетность и, во-вторых, как результат их разумного синтеза интегрированная отчетность. Отметим также, что управленческий учет предполагает не только сбор, но и обработку информации. Таким образом, анализ (в том числе математическое моделирование [3]) целесообразно также включить в состав управленческого учета, в результате он будет ближе к природе отчетных данных и быстрее будет реагировать на концептуальные и методологические изменения в учете.

Мы согласны с М. А. Вахрушиной, высказавшей мнение о том, что «...можно говорить скорее о единстве управленческого учета и контроллинга, нежели об их различиях. Пытаясь доказать общность предназначения и содержания систем управленческого учета и контроллинга, автор, конечно же, не имел в виду их полного тождества. Естественно, каждой из этих систем свойственно своеобразие, явившееся следствием различных менталитетов пользователей учетно-аналитической информации» [1]. Более того, считаем, что контроллинг не имеет самостоятельного значения, и его составные

Виды учета

Виды учета, имеющие общую историческую основу — бухгалтерский учет	Науки, непосредственно контактирующие с учетом	
Финансовый	Анализ, статистика, обеспечивающие инструментарий для ведения учета и интерпретации его результатов	Аудит, обеспечивающий контроль за достоверностью полученных учетных результатов
Управленческий		
Налоговый		

части представляют собой отдельные составляющие элементы управленческого учета. Такой подход обеспечивает более стройную и логичную концептуальную конструкцию в области обеспечения пользователей информацией, касающейся деятельности хозяйствующих субъектов. Отказ от восприятия контроллинга как самостоятельной науки, на наш взгляд, только внесет ясность и сделает однозначным понимание вопросов сферы информационного обеспечения управления компании, ликвидирует дублирование. То есть все, что создано в области контроллинга [например, 4–8], должно быть встроено в управленческий учет с образованием единой терминологии. Причем там, где это уместно, терминология должна быть единой и для всех трех видов учета.

В связи с этим важным становится вопрос о дефиниции управленческого учета, подробно освещенный в статье М.А. Вахрушиной [1]. Не описывая детально все аргументы, использованные нами для идентификации понятия «управленческий учет», считаем возможным предложить наиболее, на наш взгляд, широкое и не обремененное деталями определение — система информационного обеспечения управления бизнесом. Данное определение, безусловно, подразумевает все процессы, происходящие в этой системе, которые с позиции традиционных подходов можно разделить на общепринятые: сбор информации, ее преобразование в необходимый вид, принятие решений о будущем (с учетом оценки прошлого) на основе ее анализа. Главными результатами работы этой системы должны стать: вариативные прогнозы стратегического развития бизнеса; выбор и оценка воплощения соответствующей бизнес-модели; выбор и мониторинг адекватной сложившейся ситуации операционной политики; управление сегментами бизнеса; управление в рамках выбранной бизнес-модели отдельными ресурсами бизнеса — человеческими, финансовыми, материальными и нематериальными, информационными (включая коммуникационные). Возникает вопрос: подходит ли данное определение для некоммерческой организации, под которой подразумевается «организация, не имеющая извлечение прибыли в качестве основной цели

своей деятельности и не распределяющая полученную прибыль между участниками»?¹. Некоммерческие организации преследуют социальные, благотворительные, культурные, образовательные, научные и управленческие цели для охраны здоровья граждан, развития физической культуры и спорта, удовлетворения духовных и иных нематериальных потребностей граждан, защиты прав, законных интересов граждан и организаций, разрешения споров и конфликтов, оказания юридической помощи, а также для других целей, направленных на достижение общественных благ². Полагаем, что, несмотря на то, что подобные организации не созданы для извлечения прибыли, они также ведут бизнес-процессы, т.е. осуществляют «совокупность взаимосвязанных мероприятий или задач, направленных на создание определенного продукта или услуги для потребителей»³. Подход с позиции принципа превалирования экономической сущности над юридической формой, используемый в МСФО, позволяет нам более широко рассмотреть понятие прибыли и считать, что некоммерческие организации, безусловно, создают выгоды для общества. То есть некоммерческие организации ведут социальный, образовательный, культурный бизнес в целях получения выгод обществом. Соответственно им целесообразно вести управленческий учет для осуществления своей деятельности «правильным» образом, т.е. генерирования для общества больших выгод с наименьшими затратами. Тем не менее полагаем, что вопрос этот нами не решен, а только поставлен, и он требует дальнейшего изучения.

Важным в предложенном определении управленческого учета полагаем использование термина «бизнес», а не «предприятие» как юридического лица, так как отдельное юридическое лицо может состоять из нескольких бизнесов, в то же время группа ряда юридических лиц может образовывать отдельный бизнес. Отметим, что под бизнесом в МСФО понимается «интегрированная совокупность видов

¹ О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (в ред. от 13.07.2015), ст. 2.

² Там же.

³ URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 25.09.2015).

деятельности и активов, осуществление которых и управление которыми способно привести к получению дохода в форме дивидендов, снижения затрат или какой-либо иной экономической выгоды, непосредственно инвесторами или другими собственниками, участниками или членами»⁴. Таким образом, полагаем уместным положить в основу определения бизнеса принцип превалирования экономической сущности над юридической формой, хотя для управления бизнесом в ряде случаев придется руководствоваться параллельно и принципом приоритета юридической формы, например при разработке налоговой политики. В связи с этим мы согласны с В.С. Плотниковым и О.В. Плотниковой [9], оценивающими бизнес-учет как перспективное направление. Считаем приемлемым данное В.С. Плотниковым и О.В. Плотниковой определение бизнес-учета как «информационной системы бизнес-модели о процессах создания стоимости и прироста стоимости, отражающей измерение изменений результатов деятельности организации» [9]. Однако, на наш взгляд, управленческий учет уже довольно давно ориентирован на информационное обеспечение создания стоимости компании, а в бизнес-учете отсутствуют принципиально новые положения, позволяющие выделить его как самостоятельный учет. Как указывал К. Друри в своей книге «Управленческий и производственный учет» [10], «...Симмондз (Simmonds, 1981, 1982), первым предложивший термин «стратегический управленческий учет», рассматривает его как способ анализа собственного бизнеса и бизнеса соперников, который применяется при разработке и отслеживании стратегии собственного бизнеса» [10, с. 861]. Вопрос соотношения традиционного и стратегического управленческого учета остается дискуссионным. Как отмечает М.А. Вахрушина, «До сих пор в научной среде отсутствует единая система взглядов на *стратегический*

управленческий учет...» [1, 11–14]. По данному вопросу считаем необходимым высказать следующее. Выделение стратегического учета сначала самими авторами (К. Друри [10], Дж.К. Шанк, В. Говиндараджан [15], К. Уорд [16] и др.) воспринималось неоднозначно, и они решали вопрос, является ли стратегический учет новым подходом к управленческому учету или новым видом учета. Полагаем, что сейчас учет, описанный в этих книгах, уже вполне соответствует названию «Традиционный управленческий учет». То, что ранее могло претендовать на новый вид учета, стало обычной составной частью управленческого учета [10, 15, 16].

В свете вышесказанного считаем, что бизнес-учет, так же как и контроллинг, как стратегический учет, следует рассматривать в рамках управленческого учета, который, как уже отмечалось, постоянно изменяется в ответ на требования времени, в нем смещаются приоритеты и иначе расставляются акценты [17–22]. Тем не менее понятие «управление» остается, именно оно должно формировать и название науки.

Хотелось бы еще раз высказать мнение по поводу того, какую фазу времени (прошлое, настоящее, будущее) отражают финансовый и управленческий учет. Полагаем, что налоговый учет отражает прошлые события в большей мере, чем остальные два учета. Финансовая и управленческая отчетность отражают будущее в равной степени, и, по нашему мнению, заблуждением является восприятие современной финансовой отчетности как отражающей прошлое [23]. Разница в данном случае между управленческим и финансовым учетом состоит в одновариантности финансовой отчетности и комплексности, многовариантности управленческой. Пользователи и финансовой, и управленческой отчетности в конечном счете хотят получить информацию именно об изменении стоимости бизнеса и прогнозах его развития. Только финансовая отчетность составляется по единым для всех правилам, управленческая отчетность свободна от них. Если финансовую отчетность можно назвать официальной фотографией предприятия, то неформальные снимки — это управленческая отчетность, а вместе они составят портфолио — интегрированную отчетность, в которой в настоящем,

⁴ Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 3 «Объединения бизнеса» (в ред. от 26.09.2015), приложение А // приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н «О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации» (в ред. от 21.01.2015).

являющемся результатом прошлого, должно ясно просматриваться будущее.

Концептуальным моментом для идентификации управленческого учета, как и любой другой науки, является совокупность его принципов. Изучая управленческий учет, мы уже выделяли такие его принципы, как адресность, комплексный подход, превалирование экономической сущности над математической формой, индивидуальность, постепенность (наращивание), восприятие «глазами рынка» и др. [20]. Не можем не согласиться и с принципами, выделенными как основополагающие для интегрированной отчетности (стратегическая направленность и ориентация на будущее, связанность информации, реагирование и вовлечение стейкхолдеров, существенность и краткость, достоверность, сравнимость и постоянство⁵), хотя не расцениваем их как новые. На наш взгляд, они все присущи и финансовому учету, и управленческому. В качестве основных принципов управленческого учета в современных условиях виртуализации экономики и, соответственно, учета мы видим следующие:

- принцип соответствия бизнес-модели и информационных технологий;
- принцип соответствия реального (реальное присутствие) и удаленного управления системой управленческого учета;
- принцип модного дома (принцип инноваций) — уже осенью готовится весенняя коллекция, улавливаются тенденции будущего, при этом выдерживается собственная линия, которая в некоторых случаях может кардинально изменяться, хотя стиль может и оставаться неизменным, но и его можно изменить при соответствующей ситуации;
- принцип селфи — постоянный взгляд бизнеса на себя для мониторинга всех действий, включая и действия системы управленческого учета;
- безопасная транспарентность (максимальная прозрачность [2], соединенная с разумно ограниченной конфиденциальностью и превентивными мерами безопасности);
- принцип свободы действий (отсутствие законодательства в области управленческого учета).

⁵ Проект Международной концепции интегрированной отчетности. URL: http://ir.org.ru/attachments/article/13/Standard%20Prototype_rus.pdf (дата обращения: 25.09.2015).

Полагаем, что перечень принципов подлежит обсуждению, корректировке, дополнению. Однако каждое предприятие, ведя управленческий учет, должно выбрать те принципы, которые отвечают его целям на данном этапе развития.

В связи с последним названным нами принципом возникает следующий концептуальный вопрос: о полезности стандартизации управленческого учета. С одной стороны, стандартизация приводит к упорядочению терминологии, технической сопоставимости данных, отвечает потребностям глобализации, позволяет готовить кадры с необходимыми для реализации стандартов компетенциями, задает определенный уровень, которому следует соответствовать, т.е. действует в направлении снижения энтропии среды существования. С другой стороны, обязательность стандартов приводит к невозможности применения индивидуального подхода (в каких-то случаях уникального, прорывного), единственно способного отразить реальную ситуацию, обеспечить достижение стоящих перед бизнесом целей, решить текущие задачи. Полагаем, что стандарты по управленческому учету могут и даже должны существовать, однако они должны носить рекомендательный характер, служить скорее ориентиром для бизнесов, не являющихся лидерами, выполнять функцию обучения, распространения передового опыта. Эти стандарты должны постоянно актуализироваться, возможно чаще, чем это происходит со стандартами финансовой отчетности, и служить активатором распространения практики ведения управленческого учета. Считаем уместным в связи с предлагаемым нами принципом свободы действий и стандартизацией управленческого учета, не носящей обязательный характер, высказать свою точку зрения по поводу достижений управленческого учета в России. Соглашаясь с М.А. Вахрушиной в том, что победы в сфере управленческого учета не так велики, как хотелось бы, и какими они могли бы быть («за прошедшие 20 лет единственный реально достигнутый позитивный результат состоит в том, что управленческий учет как система признан всеми и его необходимость под сомнение учеными уже не ставится» [1]), полагаем, что огромным достижением является то, что

даже не сотни, а тысячи российских предприятий, если не ведут «полный» управленческий учет, то внедрили его для отдельных участков, и это при необязательном характере управленческого учета, значительной налоговой нагрузке, встречающихся противоречиях в законодательстве, касающемся бизнеса. Отметим, что распространению управленческого учета в российской бизнес-среде во многом послужили отечественные ученые, и прежде всего В.Б. Ивашкевич и М.А. Вахрушина, учебник которой дал импульс к практическому внедрению управленческого учета многими предприятиями.

Выводы. На основе анализа выделенных факторов, влияющих на формирование и развитие управленческого учета в России, предложены два варианта восприятия управленческого учета в учетной сфере: первый — признание управленческого учета, так же как финансового и налогового, одним из видов учета; второй — признать управленческий учет всеохватывающим, включающим в себя как непосредственно учет для менеджеров, так и финансовый, и налоговый учет. Такой подход представляется более целесообразным.

Сочтено целесообразным бизнес-учет, контроллинг, стратегический учет, анализ рассматривать в рамках управленческого учета, который постоянно изменяется в ответ на требования времени, в нем смещаются приоритеты и иначе расставляются акценты, тем не менее понятие «управление» остается, именно оно должно формировать и название глобальной учетной науки.

Предложено определение управленческого учета — система информационного обеспечения управления бизнесом. Главными

результатами работы этой системы должны стать вариативные прогнозы стратегического развития бизнеса, выбор и оценка воплощения соответствующей бизнес-модели, выбор и мониторинг адекватной сложившейся ситуации операционной политики, управление сегментами бизнеса, управление в рамках выбранной бизнес-модели отдельными ресурсами бизнеса — человеческими, финансовыми, материальными и нематериальными, информационными (включая коммуникационные).

Отмечено, что финансовая и управленческая отчетность отражают будущее в равной степени. Разница в данном случае между управленческим и финансовым учетом состоит в альтернативности финансовой отчетности и комплексности, многовариантности управленческой.

Дополнены общеизвестные принципы управленческого учета следующими: соответствия бизнес-модели и информационных технологий; соответствия реального (реальное присутствие) и удаленного управления системой управленческого учета; принцип модного дома (принцип инноваций); принцип селфи; безопасная транспарентность; принцип свободы действий.

Рекомендуется провести стандартизацию управленческого учета при условии необязательного характера стандартов.

Предложено использование (даже на отдельных участках) российскими предприятиями управленческого учета расценивать как значительное достижение, а также считать, что распространение управленческого учета в российской бизнес-среде во многом является заслугой отечественных ученых, прежде всего В.Б. Ивашкевича и М.А. Вахрушиной.

Литература

1. *Вахрушина М.А.* Проблемы и перспективы развития российского управленческого учета // *Международный бухгалтерский учет.* 2014. № 33. С. 12–23.
2. *Рожнова О.В.* Виртуальная отчетность // *Международный бухгалтерский учет.* 2014. № 14. С. 11–18.
3. *Сидорова М.И.* Методы математического моделирования в современном управленческом учете // *Актуальные проблемы социально-экономического развития России.* 2012. № 1. С. 16–22.
4. *Варьяш И.Ю.* Контроллинг экономических ожиданий. М.: Финансовый университет, 2012. 173 с.
5. *Галкина Е.В.* Аудит эффективности и контроллинг в инновационном процессе // *Аудиторские ведомости.* 2008. № 4. С. 60–69.
6. *Назарян В.А.* Контроллинг как инструмент повышения финансовой результативности в постинтеграционный период // *Финансы, деньги, инвестиции.* 2011. № 4. С. 18–21.

7. Харитоновна Н.А., Медведева Д.С. Контроллинг как инструмент управления организацией // Современная наука. Актуальные проблемы теории и практики. Сер. Экономика и право. 2012. № 10. С. 51–55.
8. Шеффер У., Вебер Ю. Посткризисный контроллинг немецкий // Экономика и жизнь. 2011. № 7. С. 16–17.
9. Плотников В.С., Плотникова О.В. Бизнес-учет и интегрированная отчетность // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 13. С. 25–34.
10. Друри К. Управленческий и производственный учет: учебник/пер. с англ. М.: Юнити-Дана, 2003. 1071 с.
11. Абрамов А.А., Гурр И.Э. Один из подходов к формированию показателей стратегического управленческого учета на предприятиях водного транспорта // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 2. С. 7–13.
12. Вахрушина М.А., Сидорова М.И., Борисова Л.И. Стратегический управленческий учет. М.: Рид Групп, 2011. 868 с.
13. Ивашкевич В.Б. Бухгалтерский управленческий учет: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Магистр, 2011. 576 с.
14. Несветайлов В.Ф. Стратегический управленческий учет на предприятиях энергетики. М.: Информбюро, 2011. 423 с.
15. Шанк Дж.К., Говиндараджан В. Стратегическое управление затратами/пер с англ. СПб.: ЗАО «Бизнес Микро», 1999, 288 с.
16. Уорд К. Стратегический управленческий учет. М.: Олимп-Бизнес, 2002, 448 с.
17. Вахрушина М.А. Парадигма бухгалтерского учета и отчетности в условиях глобальной экономики: проблемы России и пути их решения // Международный бухгалтерский учет. 2014. № 25. С. 38–46.
18. Малиновская Н.В. Интегрированная отчетность — инновационная модель корпоративной отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 38. С. 12–17.
19. Маркова В.Д. Бизнес-модель: сущность и инновационная составляющая // Проблемы современной экономики. 2010. № 2. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3072#ftn1> (дата обращения: 25.09.2015).
20. Рожнова О.В. МСФО и управленческий учет // Корпоративная финансовая отчетность. Международные стандарты. 2012. № 8. С. 62–65.
21. Соколов Я.В. Управленческий учет. М.: Магистр, 2010. 428 с.
22. Соколов Я.В. Управленческий учет: миф или реальность? // Бухгалтерский учет. 2000. № 18. С. 50–52.
23. Рожнова О.В. Актуальные проблемы финансовой отчетности // Международный бухгалтерский учет. 2013. № 15. С. 2–8.

References

1. Vakhrushina M.A. Problemy i perspektivy razvitiia rossiiskogo upravlencheskogo ucheta [Problems and prospects of development of Russian managerial accounting]. Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet — International accounting. 2014, no. 33, pp. 12–23 (in Russ.).
2. Rozhnova O. V. Virtual'naia otchetnost' [Virtual Reporting]. Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchet — International accounting, 2014, no. 14, pp. 11–18 (in Russ.).
3. Sidorova M.I. Metody matematicheskogo modelirovaniia v sovremennom upravlencheskom uchete [Methods of mathematical modeling in modern management accounting]. Aktual'nye problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia Rossii — Contemporary problems of socio-economic development of Russia, 2012, no. 1, pp. 16–22 (in Russ.).
4. Var'iash I.Iu. Kontrolling ekonomicheskikh ozhidanii [Controlling of economic expectations]. Moscow, Finansovyi universitet — Financial University, 2012, 173 p. (in Russ.).
5. Galkina E.V. Audit effektivnosti i kontrolling v innovatsionnom protsesse [Performance audit and controlling in an innovation process]. Auditorskie vedomosti — Auditors' journal, 2008, no. 4, pp. 60–69 (in Russ.).

6. *Nazaryan V.A.* Kontrolling kak instrument povysheniia finansovoi rezul'tativnosti v postintegratsionnyi period [Controlling as a tool to improve financial performance in a post-integration period]. *Finansy, den'gi, investitsii* — Finance, money, investment, 2011, no. 4, pp. 18–21 (in Russ.).
7. *Kharitonova N.A., Medvedeva D.S.* Kontrolling kak instrument upravleniia organizatsiei [Controlling as an instrument of managing an organization]. *Sovremennaia nauka. Aktual'nye problemy teorii i praktiki. Ser. Ekonomika i pravo* — Modern Science. Contemporary Problems of Theory and Practice. Ser. Economics and Law, 2012, no. 10, pp. 51–55 (in Russ.).
8. *Schäffer U., Weber J.* Postkrisisnyi controlling — nemetskii opyt [Post-crisis controlling: the German experience]. *Ekonomika i zhizn'* — Economics and life, 2011, no. 7, pp. 16–17 (in Russ.).
9. *Plotnikov V.S., Plotnikova O.V.* Biznes-uchet i integrirovannaia otchetnost' [Business accounting and integrated reporting]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchët* — International accounting, 2014, no. 33, pp. 25–34 (in Russ.).
10. *Druri K.* Upravlencheskii i proizvodstvennyi uchët: uchebnik/per. s angl. [Managerial and cost accounting. Translated from English]. Moscow, UNITY-DANA — UNITY-DANA, 2003, 1071 p. (in Russ.).
11. *Abramov A.A., Gurr I.E.* Odin iz podkhodov k formirovaniu pokazatelei strategicheskogo upravlencheskogo ucheta na predpriatiiakh vodnogo transporta [One of the approaches to the formation of indicators of strategic management accounting at water transport enterprises]. *Sotsial'no-ekonomicheskie iavleniia i protsessy* — Social and Economic phenomena and processes, 2014, no. 2, pp. 7–13 (in Russ.).
12. *Vakhrushina M.A., Sidorova M.I., Borisova L.I.* Strategicheskii upravlencheskii uchët [Strategic management accounting]. Moscow, Rid Grupp — Rid Group, 2011, 868 p. (in Russ.).
13. *Ivashkevich V.B.* Bukhgalterskii upravlencheskii uchët: uchebnik [Management accounting: a manual]. Moscow, Magistr — Master, 2011, 576 p. (in Russ.).
14. *Nesvetailov V.F.* Strategicheskii upravlencheskii uchët na predpriatiiakh energetiki [Strategic management accounting at energy enterprises]. Moscow, Informbiuro — Informbureau, 2011, 423 p. (in Russ.).
15. *Shank Dzh.K., Govindaradzhani V.* Strategicheskoe upravlenie zatratami/per s angl. [Strategic cost management. Transl. from English]. Saint Petersburg, «Biznes Mikro» — Micro Business, 1999, 288 p. (in Russ.).
16. *Uord K.* Strategicheskii upravlencheskii uchët [Strategic management accounting]. Moscow, Olimp-Biznes — Olim-Business, 2002, 448 p. (in Russ.).
17. *Vakhrushina M.A.* Paradigma bukhgalterskogo ucheta i otchetnosti v usloviakh global'noi ekonomiki: problemy Rossii i puti ikh resheniia [Paradigm of accounting and reporting in the global economy: Russia's problems and their solutions]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchët* — International accounting, 2014, no. 25, pp. 38–46 (in Russ.).
18. *Malinovskaia N.V.* Integrirovannaia otchetnost' — innovatsionnaia model' korporativnoi otchetnosti [Integrated reporting is an innovation model of corporate reporting]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchët* — International accounting, 2013, no. 38, pp. 12–17 (in Russ.).
19. *Markova V.D.* *Markova V.D.* Biznes-model': sushchnost' i innovatsionnaia sostavliaiushchaia [A business-model: the essence and an innovation component]. *Problemy sovremennoi ekonomiki* — Problems of Modern Economy, 2010, no. 2. URL: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3072#ftn1> (accessed: 25.09.2015) (in Russ.).
20. *Rozhnova O.V.* MSFO i upravlencheskii uchët [IFRS and Management Accounting]. *Korporativnaia finansovaia otchetnost'. Mezhdunarodnye standarty* — Corporate financial statements. The International Standards, 2012, no. 8, pp. 62–65 (in Russ.).
21. *Sokolov Ya.V.* Upravlencheskii uchët [Management Accounting]. Moscow, Magistr — Master, 2010, 428 p. (in Russ.).
22. *Sokolov Ya. V.* Upravlencheskii uchët: mif ili real'nost'? [Management Accounting: a Myth or Reality?]. *Bukhgalterskii uchët* — Accounting, 2000, no. 18, pp. 50–52 (in Russ.).
23. *Rozhnova O.V.* Aktual'nye problemy finansovoi otchetnosti [Actual Problems of Financial Reporting]. *Mezhdunarodnyi bukhgalterskii uchët* — International accounting, 2013, no. 15 (261), pp. 2–8 (in Russ.).