

УДК 330.34 (045)

КОНЪЮНКТУРООБРАЗУЮЩИЕ ФАКТОРЫ РАЗВИТИЯ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА*

КАШИН ВЛАДИМИР КУЗЬМИЧ, канд. психол. наук, ст. научный сотрудник Центра региональной экономики и межбюджетных отношений Института финансово-экономических исследований Финансового университета
E-mail: kvksputnik@yandex.ru

МАКАР СВЕТЛАНА ВЛАДИМИРОВНА, д-р экон. наук, ведущий научный сотрудник Центра региональной экономики и межбюджетных отношений Института финансово-экономических исследований Финансового университета
E-mail: svetwn@mail.ru

МИНКО ИГОРЬ СТЕПАНОВИЧ, д-р экон. наук, профессор кафедры «Менеджмент» Санкт-Петербургского филиала Финансового университета
E-mail: is_minko@mail.ru

ШАМИНА ЛЮБОВЬ КОНСТАНТИНОВНА, д-р экон. наук, зам. директора по научно-методической работе, заведующий кафедрой «Менеджмент» Санкт-Петербургского филиала Финансового университета
E-mail: LKSHamina@fa.ru

В статье представлены анализ и оценка составляющих природно-ресурсного, трудового, экономического, финансового потенциала Северо-Западного федерального округа (СЗФО). Проведено сравнение основных показателей СЗФО (рынка труда, транспортной системы, структуры инвестиций, бюджетной обеспеченности) со среднероссийскими значениями и аналогичными показателями других макрорегионов – федеральных округов. Проанализирован показатель производительности труда в регионе как важнейший критерий эффективности экономики. Отмечены преимущество СЗФО в перерабатывающих производствах и отставание в сельском, лесном хозяйствах и рыболовстве. В качестве главного компонента потенциала развития выделена инновационная активность региона. Акцентируются факторы реализации потенциала региона СЗФО и факторы, сдерживающие его развитие.

Ключевые слова: потенциал развития региона; фактор развития; инновационная активность региона; конъюнктурообразующие факторы развития региона; Северо-Западный федеральный округ.

Factors Affecting the Economic Climate of the North-West Federal District

VLADIMIR K. KASHIN, PhD (Psychology), senior researcher at the Center for Regional Economy and Interbudget Relationships of the Financial and Economic Research Institute, Financial University

SVETLANA V. MAKAR, ScD (Economics), leading researcher at the Center for Regional Economy and Interbudget Relationships of the Financial and Economic Research Institute, Financial University

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета 2015 г.

IGOR S. MINKO, ScD (Economics), professor at the Management Department, St. Petersburg Branch of Financial University

LYUBOV K. SHAMINA, ScD (Economics). Deputy Director for Science and Methodology, Head of the Management Department, St. Petersburg Branch of Financial University

The paper analyzes and evaluates natural resources as well as components of the labor, economic and financial potential of the North-West Federal District (NWFD). The key NWFD indices (the labor market, the transport system, the investment structure, the budget support) are compared with the average values and similar indices of other federal district macroregions. The regional labor productivity index as the most important criterion of the economic efficiency is analyzed. The NWFD competitive edge in the processing industries is noted along with the lag in agriculture, forestry and fisheries. The innovative activity in the region as the main component of the development potential is highlighted. A focus is put on factors that enhance the potential of the NWFD region and those inhibiting its development.

Keywords: development potential of a region; development factor; innovative activity of a region; economic climate making factors of regional development; North-West Federal District.

Оценка составляющих природно-ресурсного, трудового, экономического, финансового потенциала Северо-Западного федерального округа

Конъюнктурообразующие факторы, стимулирующие развитие Северо-Западного федерального округа (далее — СЗФО) или сдерживающие его, можно классифицировать по-разному [1], но основными, на наш взгляд, являются географические, в том числе ресурсные, показатели рынка труда, промышленного производства, финансовой деятельности.

СЗФО занимает 10% территории Российской Федерации и протянулся от Балтийского моря до Уральских гор. Такое географическое положение позволяет ему играть особую роль в экономике нашей страны. Географическое положение характеризуется тем, что округ расположен на севере и северо-западе европейской части России. К территории округа примыкает Арктическая зона, относящаяся к сфере интересов Российской Федерации, площадью 1,5 млн кв. км. СЗФО граничит с Норвегией, Финляндией, Эстонией, Латвией, Литвой, Польшей и Беларусью и включает самый западный субъект Российской Федерации — Калининградскую область. В состав СЗФО входят 11 субъектов Российской Федерации различного статуса, в том числе две республики — Республика Карелия, Республика Коми, г. Санкт-Петербург, один автономный округ — Ненецкий, семь областей — Архангельская, Вологодская,

Калининградская, Ленинградская, Мурманская, Новгородская и Псковская. В Северо-Западном федеральном округе можно выделить западные регионы и регионы европейского севера. К западным регионам относят город федерального значения Санкт-Петербург, Ленинградскую, Калининградскую, Новгородскую и Псковскую области. В состав регионов европейского севера входят Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, включая Ненецкий автономный округ, Вологодская и Мурманская области.

Северо-Запад отличается совокупностью полезных ископаемых, лесными ресурсами, водными и земельными ресурсами, богатством биоресурсов (особенно животного мира). По некоторым оценкам, в СЗФО находится до 16% разведанных запасов нефти и 20% разведанных запасов газа России. Печорский угольный бассейн, расположенный в Республике Коми, является крупнейшим угольным бассейном Европы.

К наиболее значимым необщераспространенным полезным ископаемым исследуемого региона относят нефть, газ, уголь как основу сырья для производства энергии, руду, в том числе черную, цветную, редких и благородных металлов, нерудные ископаемые — химическое сырье (табл. 1).

Что касается человеческого капитала региона, то его среднегодовая численность составляет около 13,8 млн человек, или 9,5% численности населения Российской Федерации. За период

2005–2014 гг. численность населения России выросла на 2,6 млн человек, или на 1,8%, тогда как население СЗФО — на 67,2 тыс. человек, или на 0,5%. При этом в Республике Коми, Мурманской и Псковской областях численность населения существенно сократилось (на 10,8; 9,4 и 10,1% соответственно), а в Калининградской, Ленинградской областях и в Санкт-Петербурге она увеличилась (на 2,8; 5,1 и 9,8% соответственно).

За период с 2005 г. удельный вес городского населения в Российской Федерации вырос с 73,2 до 74,2%, тогда как в СЗФО — с 82,6 до 83,9%. Прирост численности городского населения составил 140,7 тыс. человек. Лидером процесса урбанизации населения является Мурманская область, доля городского населения которой 92,7%, что можно рассматривать как ограничивающий фактор в связи с отсутствием резерва численности населения для роста городов из населенных пунктов своей области.

В конце 2014 г. в СЗФО численность занятых трудовой деятельностью граждан, обратившихся за содействием в поиске работы в службу занятости, составила 83,2 тыс. человек (96,7% к предыдущему году). По данным обследований населения по проблемам занятости, численность безработных выше и составляет 310,2 тыс. человек (95% к предыдущему году). Таким образом, возможный резерв людских ресурсов равняется 4,3% от численности занятых, что несколько ниже, чем в среднем по регионам Российской Федерации (5,4%).

По заявлениям работодателей потребность в работниках на конец 2014 г. составляла порядка 167 тыс. человек (рост за последний год на 8,6%). В то же время, по данным Федеральной миграционной службы, в СЗФО в 2014 г. 241,5 тыс. иностранных граждан имели действующее разрешение на работу. При этом 23,4 тыс. иностранных граждан получили патент на осуществление трудовой деятельности у физических

Таблица 1

Необщераспространенные полезные ископаемые СЗФО

	Нефть/ Газ	Уголь/ Сланец	Торф	Железная руда	Марганец	Бокситы	Нефелиновые руды	Апатиты/ Фосфориты
Республика Карелия			+	+				
Республика Коми	+/+	+/-	+			+		
Архангельская область			+			+		
Ненецкий автономный округ	+		+					
Вологодская область			+					
Калининградская область			+					
Ленинградская область		-/+	+		+	+		+
Мурманская область			+	+			+	+
Новгородская область			+					
Псковская область			+					

Источник: составлено авторами по данным Росстата [2].

лиц. Среди безработных в СЗФО высокая доля лиц с начальным профессиональным образованием — 27,4% от общего числа безработных, в среднем по Российской Федерации эта группа составляет 19,4%. Следовательно, безработные, проживающие в регионах СЗФО, чаще имеют профессиональное образование.

Можно назвать две причины неудовлетворенного спроса на рынке труда Северо-Запада: большая часть предлагаемых рабочих мест не удовлетворяет требованиям местных жителей по заработной плате и условиям, и деловые качества граждан, ищущих работу, не соответствуют требованиям работодателей к работникам.

Определенной характеристикой рынка труда может служить уровень заработной платы, который средний по Российской Федерации и характеризуется крайне высоким разбросом по средней заработной плате между регионами: от 1-го места среди регионов Российской Федерации (Ненецкий АО) до 67-го места (Псковская область).

Еще одной характеристикой рынка труда СЗФО является уровень образования. По данному показателю СЗФО имеет больше, чем в среднем по Российской Федерации, работников с высшим образованием, но меньше, чем в Центральном федеральном округе; больше, чем в среднем по Российской Федерации и в Центральном федеральном округе, работников с начальным специальным образованием, но меньше, чем в среднем по Российской Федерации и в Центральном федеральном округе, работников со средним специальным образованием. Повышение доли специалистов со специальным образованием может рассматриваться как резерв повышения человеческого капитала, а значит, развития федерального округа.

Об общей эффективности экономики СЗФО и входящих в него регионов можно судить по показателю производительности труда, а именно по сопоставлению объема добавленной стоимости на одного занятого в отношении основных видов экономической деятельности [3].

По ВРП на одного занятого СЗФО превышает значение среднего показателя по регионам Российской Федерации, но отстает от среднего значения по регионам Центрального и Дальневосточного федеральных округов.

В табл. 2 приводится соотношение производительности труда (по ВРП на одного занятого) по видам экономической деятельности как со средними показателями по регионам Российской Федерации, так и с конкурентом — Дальневосточным федеральным округом, а также для сравнения с показателями Центрального федерального округа.

Данное сопоставление показывает отставание производительности труда в регионах СЗФО в сельском и лесном хозяйстве и рыболовстве. Если низкая производительность труда в сельском хозяйстве отчасти может быть объяснена более суровым северным климатом в большинстве регионов СЗФО, то отставание в рыболовстве можно рассматривать как существенный резерв.

Сравнительно высокие показатели производительности отмечаются в перерабатывающих производствах СЗФО. Машиностроительный комплекс федерального округа включает оборонное и электротехническое машиностроение, производство техники для сельского хозяйства. Ведущие места округ занимает в России по строительству морских и речных судов. В округе расположены сборочные заводы ряда известных автомобильных марок (в Санкт-Петербурге, Ленинградской и Калининградской областях).

В производстве и распределении электроэнергии, газа и воды выработка на одного занятого сравнительно высокая — выше, чем в среднем по Российской Федерации и Дальневосточному федеральному округу, но ниже, чем по Центральному федеральному округу. Отмечается недостаток электроэнергии и высокая цена в ряде регионов. Электроэнергетика СЗФО включает две атомных электростанции — Ленинградскую и Кольскую, крупные тепловые электростанции, гидроэлектростанции и множество мелких электростанций и котельных. Округ богат лесными и торфяными ресурсами, но преобладающая ориентация только на газ сдерживает использование имеющихся запасов от заготовки и переработки древесины и использование торфа.

Транспортная система округа включает все виды транспорта: морской, речной, железнодорожный, воздушный, автомобильный и

Таблица 2

**Сопоставление производительности труда (ВРП на одного занятого)
по основным видам экономической деятельности, 2012 г., тыс. руб. /зан.**

	РФ, в среднем	Централь- ный	Северо- Западный	Дальне- восточный	СЗФО по отношению с другими
ВРП на занятого	734,5	926,6	776,3	818,9	Выше РФ, но ниже ЦФО и ДФО
Сельское и лесное хозяйство, рыболовство	332,4	404,3	362,4	515,2	Выше РФ, но ниже ЦФО и ДФО
Добыча полезных ископаемых	5178,3	2192,8	4544,7	6545,5	Выше ЦФО, но ниже РФ и ДФО
Обрабатывающие производства	849,2	971,0	1062,9	511,1	Выше РФ, ЦФО и ДФО
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	974,2	1555,1	1019,6	688,3	Выше РФ и ДФО, но ниже ЦФО
Строительство	628,2	527,7	824,2	943,4	Выше РФ и ЦФО, но ниже ДФО
Оптовая и розничная торговля; бытового ремонт	739,1	1203,2	622,7	511,1	Выше ДФО, но ниже РФ и ЦФО
Транспорт и связь	956,0	1355,1	942,7	1021,2	Ниже РФ, ЦФО и ДФО

Источник: расчеты авторов по данным Росстата [4].

трубопроводный. На территории СЗФО расположены портовые сооружения в Усть-Луге, Мурманске (круглогодичный северный порт), Калининграде и Архангельске.

Стоимость основных фондов (на конец 2013 г. по полной учетной стоимости) оценена в Российской Федерации на сумму 133,5 млрд руб., из них в СЗФО — 14,4 млрд руб., что составляет 10,8% от их стоимости в Российской Федерации и 9,6% от населения СЗФО по сравнению с общей численностью населения Российской Федерации. В пересчете на душу населения в Российской Федерации имеется 930,4 тыс. руб./чел. основных фондов; таким образом, в СЗФО этот показатель выше, чем в среднем по Российской Федерации, — 1047,4 тыс. руб./чел., но ниже, чем в Центральном федеральном округе (1123,4 тыс. руб./чел.) и Дальневосточном федеральном округе (1339,9 тыс. руб./чел.).

Фондовооруженность производств в СЗФО сравнительно высокая (выше средних значений по Российской Федерации), но в 2013 г. отмечено существенное снижение объема инвестиций несмотря на то, что в целом по

Российской Федерации и Центральному федеральному округу в этот год продолжался рост инвестиций.

Инвестиции и инновации в СЗФО

Одной из целей принятой и реализуемой Стратегии социально-экономического развития СЗФО является «преодоление существенных различий в уровнях социального и экономического развития субъектов Российской Федерации, входящих в состав округа (целевой ориентир — отклонение в сторону понижения от средних по округу показателей среднедушевых денежных доходов и размера валового регионального продукта на 1 человека)» [5]. На реализацию этой цели, несмотря на относительное снижение инвестиционной активности, нацелена большая инвестиционная программа.

В СЗФО структура инвестиций в 2013 г. была следующей: 23,3% — транспорт и связь, 16,6% — обрабатывающие производства (по Российской Федерации в среднем 13,8%) и только 7,2% инвестиций пришлось в основные фонды предприятий добычи полезных

ископаемых. Таким образом, можно отметить, что основные направления инвестиций в СЗФО — транспортная инфраструктура и обрабатывающая промышленность. Указанные направления инвестиций стали причиной того, что износ основных фондов в этих видах экономической деятельности в СЗФО ниже, чем в среднем по регионам Российской Федерации: в среднем по Российской Федерации износ в обрабатывающих производствах на конец 2013 г. составлял 43,5%, а в СЗФО — 41,0%, в транспорте в Российской Федерации — 40,0%, а в СЗФО — 38,8%. В СЗФО несколько выше, чем в среднем по Российской Федерации, износ основных фондов в сельском хозяйстве (СЗФО — 37,4%, в Российской Федерации — 36,0%).

Важным компонентом потенциала развития регионов является инновационная активность. По данным Росстата, в Российской Федерации в 2013 г. было 3605 организаций, выполнявших научные исследования и разработки. Из них 464, или 12,9%, были расположены в СЗФО.

Согласно методологическому определению Росстата уровень инновационной активности организаций определяется как отношение числа организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации, к общему числу обследованных за определенный период времени организаций в стране, отрасли, регионе [6]. В 2013 г. данный показатель в среднем по Российской Федерации составил 10,1%, а в СЗФО и в Центральном федеральном округе — по 10,7%, и это несмотря на различие в числе исследовательских организаций. Таким образом, в среднем СЗФО проявляет сравнительно высокую инновационную активность.

В целом по Российской Федерации в 2013 г. выпущено инновационных товаров и услуг на сумму 3507 млрд руб., из них треть — предприятиями и организациями Центрального федерального округа, 11,7% — СЗФО и 10,6% — Дальневосточного федерального округа. Для производства товаров в 2013 г. в Российской Федерации использовалось 193,8 тыс. передовых технологий, из них 60,8 тыс. технологий (31,4%) — в Центральном федеральном округе, 18,3 тыс. (9,4%) — в СЗФО, 6,8 тыс. (1,2%) — в Дальневосточном федеральном округе.

По данным Минфина России, сумма доходов консолидированных бюджетов регионов Российской Федерации за 2014 г. равнялась 8743,1 млрд руб., 33,2% от общей суммы бюджета приходилось на Центральный федеральный округ, в котором только один бюджет Москвы составлял половину суммы бюджетов этого округа. Консолидированный бюджет СЗФО за 2014 г. равнялся 985,4 млрд руб., или 11,3% от суммы субъектов Российской Федерации.

Напомним, что население округа составляет 9,6% от численности населения Российской Федерации. Таким образом, бюджетная обеспеченность СЗФО превышает средние показатели по Российской Федерации, что подтверждается суммой расходов на одного жителя (см. табл. 3), а именно в СЗФО на одного жителя приходится 74,3 тыс. руб., что выше, чем в среднем по регионам Российской Федерации, но ниже, чем в Центральном федеральном округе.

Собственные доходы бюджетов в среднем по субъектам Российской Федерации составляют 81,7%, но фиксируется большой разброс между федеральными округами. В СЗФО собственные доходы составляют 85,5%, что меньше, чем в Центральном федеральном округе (89,6%), и больше, чем в среднем по Российской Федерации и в Дальневосточном федеральном округе (70,1%).

От одного занятого в экономике в бюджеты в среднем по регионам Российской Федерации поступало 105,2 тыс. руб. По СЗФО этот показатель составлял 124,4 тыс. руб., что выше, чем в среднем по Российской Федерации, но ниже, чем по Центральному федеральному округу (137,5 тыс. руб.).

Выводы

На основании вышеизложенного можно заключить, что конъюнктурообразующими факторами, стимулирующими развитие СЗФО, являются:

- наличие образованного квалифицированного населения (которое перераспределяется между субъектами, но в целом численность населения округа не снижается);
- удачное сочетание выгодного местоположения с наличием разнообразных природных ресурсов [7];

Таблица 3

Сопоставление показателей финансовой деятельности федеральных округов, 2014 г.

Субъекты	Доходы, всего, млрд руб.	Налоговые и неналоговые доходы, млн руб.	Доля собственных доходов, %	Собств. доходов на занятого, тыс. руб./чел.	Расходы, тыс. руб. на жителя	Доля дефицита бюджета, %
Российская Федерация	8743,1	7140,9	81,7	105,2	63,0	-5,4
Центральный федеральный округ	2899,9	2598,2	89,6	137,5	77,4	-4,0
Северо-Западный федеральный округ	985,4	842,1	85,5	124,4	74,3	-4,5
Дальневосточный федеральный округ	704,6	494,1	70,1	150,4	116,7	-2,9

Источник: расчеты авторов по данным Минфина. URL: http://info.minfin.ru/region_compare.php.

- сравнительно развитая промышленность, организации и предприятия которой проявляют инновационную активность, в том числе в области технологических инноваций, на уровне не хуже средних значений по Российской Федерации [8];
- наличие развитой научной-образовательной базы, представленной как в Санкт-Петербурге, так и в областных центрах;
- наличие сравнительно развитого транспортного комплекса (представлены все виды транспорта, включая речной и морской).

Уровень экономической активности населения в СЗФО выше, чем в Российской Федерации (в СЗФО — 70,9%, в Российской Федерации — 68,5%). По добавленной стоимости на одного занятого регионы СЗФО в среднем превышают значение среднего показателя по регионам Российской Федерации. СЗФО проявляет сравнительно высокую инновационную активность. Ведущие места в России округ занимает по строительству морских и речных судов, а также по производству автомобилей.

Однако СЗФО характеризуется крайней дифференциацией входящих в него регионов по уровню социально-экономического развития. По ВРП на одного занятого СЗФО отстает от среднего значения по регионам Центрального и Дальневосточного федеральных округов. Аналогичная ситуация сложилась и по таким показателям, как ВРП на одного занятого, величине

собственных доходов бюджетов на одного занятого и общей сумме расходов бюджета на одного жителя. Данные факторы сдерживают развитие СЗФО.

Реализация имеющихся в регионах СЗФО конъюнктурообразующих факторов сталкивается с различного рода ограничениями. Наиболее существенное ограничение — недостаток собственных и привлекаемых ресурсов, необходимых для инвестиционных программ. В период турбулентности экономики вопрос о средствах для инвестиций может, с одной стороны, обостриться, а с другой — проблемы импортозамещения могут подтолкнуть к новым подходам в обрабатывающих производствах. В регионах СЗФО есть опыт инновационной активности, но для большого числа организаций ограничивающим фактором является именно его недостаток, а также необеспеченность логистическими условиями, несмотря на развитую в среднем инфраструктуру. Кроме того, ограничивающим фактором для ряда регионов СЗФО становится крайне низкий исходный уровень социально-экономического развития, преодоление которого требует не просто большого объема инвестиций, но и выстраивания технологических цепочек, включающих как можно больше предприятий и организаций регионов с низким уровнем экономического развития. Для реализации такого подхода необходим широкий комплекс

мероприятий, используемых при стимулировании развития кластеров. Но в данном случае необходима более широкая концепция развития СЗФО, чем просто развитие кластера в той или иной сфере экономики. Особого

внимания заслуживают агломерационные процессы, которые, по сути, «стягивают» население из менее экономически развитых территорий в более перспективные, оголяя малые населенные пункты и районы.

Литература

1. Макара С.В. Пространственный анализ: развитие концепции и возможностей применения // Вестник Финансового университета. 2012. № 2 (68). С. 61–72.
2. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. 652 с.
3. Кашин В.К. Динамика развития регионов России // Экономика. Налоги. Право. 2013. № 6. С. 12–21.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: Стат. сб. / Росстат. М., 2014. 900 с.
5. Стратегия социально-экономического развития Северо-Западного федерального округа на период до 2020 г., утверждена распоряжением Правительства РФ от 18.11.2011 № 2074-р.
6. Социально-экономическое положение Северо-Западного федерального округа в 2014 г. Стат. сб. / Росстат. М., 2015. 84 с.
7. Макара С.В. К развитию теории организации регионального пространства // Экономика. Налоги. Право. 2013. № 6. С. 22–27.
8. Минко И.С., Шамина Л.К. Технологические инновации и их роль в развитии Северо-Западного федерального округа // Сборник трудов Научно-практической конференции с международным участием. Инженерные инновации и экономика промышленности. Санкт-Петербург, 2015. С. 122–127.

References

1. Makar S.V. Spatial analysis: development of the concept and potential applications [Prostranstvennyj analiz: razvitie koncepcii i vozmozhnostej primeneniya] // Bulletin of the Financial University, 2012, No 2 (68), pp. 61–72.
2. The Regions Of Russia. Main characteristics of the Russian Federation subjects. 2014 [Regiony Rossii. Osnovnye harakteristiki sub#ektov Rossijskoj Federacii. 2014]: Stat. comp. / Rosstat. Moscow, 2014, 652 p.
3. Kashin V.K. Dynamics of Russian regions' development [Dinamika razvitija regionov Rossii]. *Economy. Taxes. Law*, 2013, No 6, pp. 12–21.
4. The regions of Russia. Socio-economic indicators. 2014: Stat. comp. [Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli. 2014: Stat. sb.] / Rosstat. Moscow, 2014, 900 p.
5. Strategy of socio-economic development of the Northwestern Federal district until 2020. Approved by order of the Government of the Russian Federation from 18 November 2011. No 2074-r [Strategija social'no-jekonomicheskogo razvitija Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga na period do 2020 g., utverzhdena rasporyazheniem Pravitel'stva RF ot 18.11.2011 № 2074-r].
6. Socio-economic situation of the Northwest Federal district in 2014. Stat. comp. [Social'no-jekonomicheskoe polozhenie Severo-Zapadnogo Federal'nogo okruga v 2014 g. Stat. sb.] / Rosstat. Moscow, 2015, 84 p.
7. Makar S.V. To development of the theory of regional space organization [K razvitiju teorii organizacii regional'nogo prostranstva]. *Economy. Taxes. Law*, 2013, No 6, pp. 22–27.
8. Minko I.S., Shamina L.K. Technological innovations and their role in the development of the Northwestern Federal district // Collected proceedings of scientific-practical conference with international participation «Engineering innovations and industrial Economics» [Tehnologicheskie innovacii i ih rol' v razvitii Severo-Zapadnogo federal'nogo okruga // Sbornik trudov Nauchno-prakticheskoi konferencii s mezhdunarodnym uchastiem Inzhenernye innovacii i jekonomika promyshlennosti]. St. Petersburg, 2015, pp. 122–127.