

УДК 330.34 (045)

УСЛОВИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИЙ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В РЕГИОНАХ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА РОССИИ

ПОПКОВ СЕРГЕЙ ЮРЬЕВИЧ, д-р экон. наук, доцент Московского городского университета управления
Правительства Москвы

E-mail: sergey-grant@yandex.ru

СМИРНОВ ВЛАДИМИР МИХАЙЛОВИЧ, д-р экон. наук, доцент, заместитель директора Института
сокращенных программ Финансового университета

E-mail: SmirnovV1@yandex.ru

В статье рассматриваются особенности социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и их потенциал с позиций перспектив использования такого нового для российской управленческой практики инструмента государственного регулирования регионального развития как территории опережающего социально-экономического развития.

На основании проведенного анализа показателей социально-экономического развития регионов Дальнего Востока и параметров их бюджетов в статье были сделаны выводы о низком использовании экономического потенциала регионов Дальнего Востока в экономике России в целом и рассмотрен механизм создания территорий опережающего социально-экономического развития, который позволит ускорить социально-экономическое развитие Дальнего Востока и сделать данные регионы инвестиционно привлекательными.

Ключевые слова: государственное регулирование; опережающее развитие; налогообложение; дальневосточный федеральный округ; валовый региональный продукт; экономический потенциал.

Conditions and Prospects of Priority Socio-Economic Development Territories in the Regions of the Russian Far East

SERGEY YU. POPKOV, ScD (Economics), associate professor at the Moscow City University of Management under the Moscow Government

VLADIMIR M. SMIRNOV, ScD (Economics), associate professor at the Macroeconomic Management Department, Deputy Director of the Reduced Curricula Institute, Financial University

The paper analyzes specific features of the socio-economic development of the Russian Federation subjects integrated into the Far Eastern Federal District, and their potential from the standpoint of the prospective use of priority development territories as a new tool in the state practice of regional development.

Based on the analysis of the socio-economic development indices of the Far East regions and the parameters of their budgets a conclusion about the inadequate use of the economic potential of the Far East in the Russian economy was made, and the mechanism for creation of priority development territories was proposed in view to accelerate the socio-economic development of the Far East and make these regions attractive for investors.

Keywords: government regulation; priority development; taxation; Far Eastern Federal District; gross regional product; economic potential.

Особенности Дальневосточного федерального округа

Для определения перспектив развития Дальнего Востока необходима комплексная оценка его населенческого, ресурсного и индустриального потенциала.

Дальневосточный федеральный округ (далее — ДФО) занимает 36,1% территории России и обладает уникальными по объему и качеству природными ресурсами, в частности на его территории добывается практически 100% алмазов и олова в России, 45% золота и более 65% серебра, в его недрах сосредоточены значительные запасы угля, нефти и природного газа; более 40% территории покрыты лесами, сосредоточены значительные запасы важного ресурса XXI века — пресной воды.

Вместе с тем округ неоднороден в плане пространственного распределения различных видов ресурсов, и при отдаленном рассмотрении его территорию можно условно подразделить на две части. Первая часть — юг округа представлена такими субъектами, как Приморский край, Амурская область, Еврейская автономная область, а также южная половина Хабаровского края. Данную территорию можно охарактеризовать как индустриально-аграрную и урбанизированную часть макрорегиона, на которой проживает более 65% населения и сосредоточена основная масса населенческого и промышленного потенциала. Вторую часть составляют север Хабаровского края, Магаданская область, Камчатский край, Чукотский автономный округ и Республика Саха (Якутия), для которых характерна низкая плотность проживания населения (менее 1 человека на квадратный километр), экстремальные и дискомфортные природные условия, слабо развитая социально-бытовая инфраструктура.

ДФО отличается от других федеральных округов рядом особенностей, обуславливающих необходимость выработки особых мер государственного регулирования социально-экономического развития. Большое значение имеет то, что, помимо экономических факторов, связанных с освоением природных ресурсов, имеются геополитические, этнографические, пространственные факторы развития:

- на территории ДФО есть выход к открытой акватории мирового океана, а также большая по протяженности часть государственной границы России;
- территория округа отличается географической и пространственной неоднородностью;
- большую роль в развитии экономики округа играют проживающие в нем малые этносы, исторически глубоко связанные с российской государственностью, социально-экономическое и культурно-политическое развитие которых во многом определяется степенью освоения территорий;
- немалое значение имеет характер освоения и заселения территорий округа.

Для понимания населенческого потенциала Дальнего Востока необходимо обратить внимание на то, что в исторической ретроспективе данная территория не была обеспечена в полной мере собственным населением, а малые этносы и коренное население не составляют ядро экономически активного населения и базу человеческих ресурсов округа, хотя и играют значительную роль в его хозяйственном освоении. Так, исторически заселение данных территорий осуществлялось двумя путями: иммиграцией и переселением, т.е. фактически внутренней миграцией [1]. Во все периоды активного освоения территорий ДФО особую роль играл приток населения с территории европейской России. Причем представляется крайне актуальным опыт государственного стимулирования переселения на рассматриваемую территорию: государство брало на себя расходы по обеспечению переселения, на стимулирование развития сельского хозяйства и предпринимательства; обеспечение льгот для переселенцев. Внешняя миграция осуществлялась как из Европы, так и из стран Азии.

Во второй половине XIX и начале XX в. было сформировано постоянное русское население Дальнего Востока, его численность достигла 900 тысяч человек, что позволило в значительной степени сохранить эти территории в составе российского государства, несмотря на стремление ряда стран в период революционных потрясений аннексировать их. Большую роль сыграло строительство в начале XX в. Транссибирской

магистрала. В то же время поистине огромный скачок в заселении Дальнего Востока был совершен в советский период: население за семь десятилетий увеличилось практически в семь раз — с 900 тысяч до 8,06 млн человек (1990 г.). При этом количественное увеличение сопровождалось ростом качества трудового потенциала: в указанные годы интенсивное освоение природных богатств сопровождалось формированием и развитием научно-технического потенциала.

Рыночные реформы оказали разрушительное воздействие на населенческий и промышленный потенциал регионов как в количественном, так и в качественном измерениях [2]. В 2012 г. численность населения регионов ДФО составила уже 6,26 млн человек, или на 21% меньше по сравнению с последним годом советского периода. Последние годы, несмотря на общий положительный тренд в демографической сфере, не привели к изменению негативного тренда в рамках ДФО: в 2014 г. численность населения снова сократилась и составила уже 6,22 млн человек [3].

При рассмотрении динамики численности населения по регионам ДФО наихудшие показатели продемонстрировали Сахалинская область и Камчатский край (убыль населения — более 30%), а также Магаданская область и Чукотский автономный округ (убыль населения — более 60%).

Таким образом, позитивная динамика советского периода сменилась крайне негативными тенденциями нового времени, когда на Дальнем Востоке России стали формироваться институциональные условия для ослабления влияния российской государственности и российского суверенитета.

Не останавливаясь на детальном статистическом анализе, приведем лишь основные тенденции, которые сложились с миграционными процессами, протекающими на территории ДФО:

- после 2005 г. объемы оттока населения замедлились, что свидетельствует лишь о том, что основная часть активного населения, имеющая возможность переселиться в европейские регионы России, реализовала эту возможность;
- из общего числа мигрантов, прибывающих из стран дальнего зарубежья, при-

лизительно две трети составляют выходцы из КНР;

- около 80% мигрантов, прибывающих в рассматриваемые регионы, составляют люди трудоспособного возраста;
- при общем снижении численности населения происходит сокращение и относительной доли славянского населения округа: с 89,9%, по результатам переписи 1989 года, до 86,6% (2002 г.) и 81,7% (2010 г.), при этом практически втрое уменьшилась доля украинцев и белорусов;
- растет число лиц, указавших в ходе переписи то, что они не владеют русским языком: в частности по результатам переписи 2010 г. в числе лиц, не указавших свою национальность, в Магаданской области, Камчатском крае, Республике Саха (Якутия), Еврейской автономной области более 50% не владеют русским языком.

На основании вышеуказанного можно сделать вывод, что отток населения уменьшает качество трудового потенциала и сокращает потенциал инновационного развития округа, а снижение уровня распространения русского языка среди населения создает серьезную институциональную угрозу.

Для создания условий обеспечения экономического роста регионов, в первую очередь посредством ускоренной модернизации реального сектора, требуется как минимум поддержание их человеческого потенциала. И это одна из главных целей, на которые должны быть направлены усилия государственных регулирующих органов. При этом уже сейчас очевидно, что половозрастная структура населения округа такова, что по мере вступления в трудоспособный возраст новых поколений (родившихся в 1990-х и 2000-х гг.) даже для поддержания текущего трудового потенциала потребуются привлечение дополнительных трудовых ресурсов посредством создания налоговых и бюджетных стимулов [4].

Налоговое и бюджетное регулирование в контексте решения задачи повышения потенциала округа

В сложившихся условиях, по нашему мнению, проведенная унификация налогового и бюд-

жетного законодательств, отвечавшая на определенном этапе развития страны интересам национальной и экономической безопасности, существенным образом сужает в настоящее время возможности регулирующего воздействия государства в рыночных условиях [5]. В этой связи представляется целесообразным предложить новые территориально ориентированные механизмы государственного стимулирования, основанные на возможной корректировке и модернизации налогового и бюджетного законодательств России. В первую очередь они должны быть направлены на создание благоприятных условий для развития экономического и научного потенциала ДФО, привлечения инвестиций в его экономику посредством создания и функционирования территорий опережающего социально-экономического развития [6].

Указанный механизм должен включать определение и детализацию правового режима территорий опережающего социально-экономического развития на территории Российской Федерации, порядок их создания и прекращения деятельности, особенности ведения предпринимательской деятельности на этих территориях, осуществления административного режима, режима землепользования, порядка предоставления налоговых преференций и иных преференций, вводимых на территориях опережающего социально-экономического развития.

По результатам исполнения консолидированных бюджетов в 8 из 9 субъектов Российской Федерации, входящих в ДФО, по состоянию на 1 января 2014 г. отмечается превышение расходов бюджета над его доходами. Всего дефицит бюджетов субъектов Российской Федерации, входящих в ДФО, составил 41 946,0 млн руб. Фактическое исполнение бюджетов субъектов Российской Федерации, входящих в ДФО, по доходам составило 99,2%, а по расходам — 91,3%. При этом уровень обеспеченности расходов собственными доходами (налоговыми и неналоговыми) составляет 58,5%, а доходов — 62,3% к общему объему доходов, что свидетельствует о высокой дотационности субъектов Российской Федерации, входящих в ДФО, и низкой налоговой облагаемой базе.

По данным Росстата, на территории ДФО по состоянию на конец 2012 г. действовали 187 939 организаций и предприятий, что составляет лишь 3,8% от общего числа предприятий и организаций на территории Российской Федерации. Если удельный вес ДФО в целом по Российской Федерации по площади территории составляет 36,1%, то по численности населения — 4,4%; по среднегодовой численности занятых в экономике — 4,9%; по объему добычи полезных ископаемых — 11,9%; по объему обрабатывающих производств — лишь 1,58%; по объему производства и распределения электроэнергии, газа и воды — 5,46%; по объему инвестиций в основной капитал — 7,5%; по объему экспорта — 4,9%; по объему импорта — 3,4%. В целом ДФО занимает в Российской Федерации по площади 1-е, по численности населения — 8-е, по уровню занятости — 4-е, по уровню безработицы — 6-е место.

Большинство секторов экономики ДФО имеют тенденцию к снижению в совокупном потенциале России (табл. 1), лишь несколько имеют тенденцию к росту: рыболовство, добыча полезных ископаемых и торговля.

ДФО занимал 3-е место в Российской Федерации по объему привлеченных иностранных инвестиций, но в 2011 г. переместился на 4-е место, при этом его доля снизилась с 9,73% в 2009 г. до 5,20% в 2011 г. Следует отметить, что динамика доли иностранных инвестиций в 2012–2013 гг. отличается крайней разнонаправленностью. Так в 2012 г. доля иностранных инвестиций в регионы округа увеличилась до 8,8% от общероссийского объема, а в 2013 г. резко сократилась до 3,5%. Подобная волатильность обуславливает особую значимость прямого государственного участия в обеспечении инвестиционного развития Дальнего Востока России.

По износу основных фондов ДФО занимал 1-е место в Российской Федерации в 2011 г. и составил 29,1%, при этом удельный вес полностью изношенных основных средств — 5,3%, стоимость основных фондов макрорегиона в 2006–2011 гг. увеличилась в 2,4 раза. Так, в Магаданской области доля изношенных основных средств составила 14,4%, в Республике Саха (Якутия) — 11,3% и в Камчатском крае — 10,1%, что требует

Таблица 1

**Доля секторов экономики регионов ДФО в общей структуре экономики ДФО
(по данным Росстата), %**

Справочно указывается доля секторов экономики ДФО в экономике Российской Федерации

| Секторы экономики | 2007 | 2011 |
|--|--|---|
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | Доля ДФО в РФ – 4,30 | 4,04 |
| | Хабаровский край – 46,75 Приморский край – 26,62 Амурская область – 14,61 | Хабаровский край – 43,14 Приморский край – 25,71 Амурская область – 20,04 |
| Рыболовство | Доля ДФО в РФ – 59,08 | 59,27 |
| | Приморский край – 38,50 Камчатский край – 34,23 Сахалинская область – 14,44 | Камчатский край – 34,78 Приморский край – 33,28 Сахалинская область – 15,47 |
| Добыча полезных ископаемых | Доля ДФО в РФ – 8,58 | 11,09 |
| | Сахалинская область – 48,57 Республика Саха (Якутия) – 37,32 Хабаровский край – 4,78 | Сахалинская область – 55,94 Республика Саха (Якутия) – 24,90 Амурская область – 5,29 |
| Обрабатывающие производства | Доля ДФО в РФ – 1,04 | 1,06 |
| | Хабаровский край – 43,11 Приморский край – 28,64 Республика Саха (Якутия) – 9,00 | Приморский край – 38,03 Хабаровский край – 33,84 Республика Саха (Якутия) – 9,70 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | Доля ДФО в РФ – 4,85 | 3,80 |
| | Хабаровский край – 26,72 Приморский край – 25,63 Амурская область – 12,20 | Республика Саха (Якутия) – 34,45 Приморский край – 30,98 Амурская область – 11,55 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | Доля ДФО в РФ – 2,73 | 1,06 |
| | Сахалинская область – 33,26 Хабаровский край – 22,60 Приморский край – 15,14 | Хабаровский край – 27,90 Сахалинская область – 22,56 Приморский край – 19,04 |
| Образование | Доля ДФО в РФ – 4,70 | 3,47 |
| | Хабаровский край – 31,77 Приморский край – 24,71 Республика Саха (Якутия) – 14,12% | Приморский край – 29,17 Республика Саха (Якутия), Амурская область, Сахалинская область – 16,67 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | Доля ДФО в РФ – 3,58 | 1,97 |
| | Приморский край – 33,90 Хабаровский край – 18,64 Сахалинская область – 15,25 | Приморский край – 51,72 Сахалинская область – 17,24 |

Источник: составлено авторами по материалам Росстата.

разработки системы модернизации капитальной базы организаций регионов.

Анализ объема налогов, поступивших в консолидированный бюджет региона в расчете

на 1 руб. основных фондов, показал следующие результаты (табл. 2).

Общая тенденция по России — снижение налоговых поступлений в расчете на 1 руб.

основных фондов. При этом по ДФО этот показатель остается устойчивым.

В результате исследования выявлено, что налогообложение ДФО имеет следующие особенности:

1) выраженная сегментация фактически действующих налоговых режимов для отдельных видов деятельности;

2) зависимость налоговых доходов бюджетной системы от конъюнктуры внешних рынков, в первую очередь сырьевых;

3) низкая восприимчивость экономики к инновациям, низкий уровень инновационной активности.

В этих условиях необходимо создание благоприятных условий для инвестиционной активности отечественного и иностранного бизнеса и прежде всего стимулирование производства высокотехнологичной продукции, а также продукции обрабатывающих отраслей промышленности, создание новых производственных мощностей, в которых заинтересованы как потенциальные инвесторы, так и само государство, организация дополнительных рабочих мест, увеличение выпуска продукции, способной конкурировать с аналогичной продукцией иностранного производства.

Создание территорий опережающего социально-экономического развития

С целью решения вышеуказанных проблем в ДФО создаются территории опережающего социально-экономического развития (далее — ТОСЭР).

Источники и необходимый объем финансирования создания инфраструктуры ТОСЭР, а также расходы, связанные с созданием и содержанием дочерних обществ управляющей компании, должны устанавливаться в соглашении о создании этих территорий с указанием долей участия федерального, регионального, местного (местных) бюджетов и иных источников. Вместе с тем на территории, входящей в ТОСЭР, изначально могут существовать определенные объекты инфраструктуры (административные здания, линии электропередачи, сети водоснабжения и канализации и др.), что приведет к сокращению расходов на ее создание.

Необходимо отметить, что достаточно сложно дать оценку совокупного влияния создания ТОСЭР в регионах ДФО на федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований,

Таблица 2

Показатели объема налогов ДФО, поступивших в консолидированный бюджет регионов в расчете на 1 руб. основных фондов

| Регионы | 2006 | 2012 | 2006 | 2012 | 2006 | 2012 |
|------------------------------|------|------|------|------|------|------|
| Российская Федерация | 0,11 | 0,12 | 0,11 | 0,08 | 0,08 | 0,09 |
| ДФО | 0,06 | 0,07 | 0,07 | 0,06 | 0,07 | 0,06 |
| Республика Саха (Якутия) | 0,07 | 0,07 | 0,07 | 0,07 | 0,08 | 0,08 |
| Приморский край | 0,08 | 0,07 | 0,07 | 0,06 | 0,06 | 0,04 |
| Хабаровский край | 0,07 | 0,08 | 0,07 | 0,06 | 0,08 | 0,07 |
| Амурская область | 0,03 | 0,03 | 0,04 | 0,04 | 0,05 | 0,05 |
| Камчатский край | 0,10 | 0,08 | 0,07 | 0,07 | 0,08 | 0,08 |
| Магаданская область | 0,05 | 0,05 | 0,06 | 0,05 | 0,06 | 0,08 |
| Сахалинская область | 0,07 | 0,10 | 0,09 | 0,07 | 0,06 | 0,07 |
| Еврейская автономная область | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,03 | 0,03 |
| Чукотский АО | 0,17 | 0,08 | 0,18 | 0,15 | 0,12 | 0,16 |

Источник: составлено авторами по материалам Росстата.

но в то же время финансовые последствия для федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований могут быть оценены при рассмотрении целесообразности создания каждой конкретной территорий опережающего социально-экономического развития [7].

Нами проведена оценка темпов роста суммарного ВРП в ДФО, которые при создании ТОСЭР прогнозируются на 0,5 процентных пунктов выше среднероссийских значений уже с 2015 г.

Предусматривается, что в группе приграничных субъектов ДФО (Хабаровском и Приморском

Таблица 3

Прогноз среднегодовых темпов прироста ВРП, %

| | 2016–2020 | 2021–2025 |
|------------------------------|-----------|-----------|
| Республика Саха (Якутия) | 8,3 | 4 |
| Камчатский край | 5,7 | 4,8 |
| Приморский край | 7,2 | 6,9 |
| Хабаровский край | 9,1 | 7,3 |
| Амурская область | 7,3 | 6,1 |
| Магаданская область | 4,8 | 4,2 |
| Сахалинская область | 6,7 | 4,6 |
| Еврейская автономная область | 2,5 | 5,2 |
| Чукотский АО | 6,6 | 5,2 |

Источник: составлено авторами по материалам Росстата.

Таблица 4

Прогноз доли основных отраслей в ВРП, %

| | 2015 | 2020 | 2025 |
|-------------------------------------|------|------|------|
| <i>ДФО</i> | 28 | 28 | 28,7 |
| промышленность | 15,8 | 17,1 | 16 |
| строительство | 4,6 | 4,5 | 4,3 |
| сельское хозяйство | 4,6 | 4,5 | 4,3 |
| транспорт | 14 | 14,6 | 15 |
| <i>Республика Саха (Якутия)</i> | | | |
| промышленность | 51,6 | 54,4 | 51,7 |
| строительство | 4,5 | 3,4 | 3,2 |
| сельское хозяйство | 2,5 | 1,9 | 1,8 |
| транспорт | 9,5 | 14,2 | 13,1 |
| <i>Хабаровский край</i> | | | |
| промышленность | 24 | 27 | 31 |
| строительство | 6,3 | 7,2 | 8,7 |
| сельское хозяйство | 2,3 | 1,8 | 1,4 |
| транспорт | 16 | 18 | 19 |
| <i>Амурская область</i> | | | |
| промышленность | 22,5 | 22,9 | 23 |
| строительство | 10 | 15 | 14 |
| сельское хозяйство | 10,5 | 11,2 | 11,5 |
| транспорт | 23,1 | 25 | 25,5 |
| <i>Еврейская автономная область</i> | | | |
| промышленность | 12,4 | 13,3 | 13,8 |
| строительство | 16,7 | 17,4 | 17,2 |
| сельское хозяйство | 12,2 | 12,4 | 11,5 |
| транспорт | 29,9 | 32,2 | 34,1 |

Источник: составлено авторами по материалам Росстата.

краях, Амурской области) темпы роста будут более высокие (табл. 3) по сравнению с другими регионами.

Прогнозируемый опережающий рост ВРП в округе по сравнению со среднероссийскими показателями может быть обеспечен за счет более высокого роста инвестиций.

Динамика структуры инвестиций в течение прогнозируемого периода будет меняться, но тенденция приоритетного инвестирования обрабатывающих отраслей будет сохраняться. Это обеспечит в перспективе изменение отраслевой структуры в субъектах ДФО: изменения коснутся прежде всего снижения или увеличения удельного веса промышленности. Так, доля промышленности увеличится существенно только в Хабаровском крае (с 24% в 2010 г. до 31% в 2025 г.) и менее значительно в Якутии (с 50 до 52%), Еврейской АО (с 12 до 14%), Амурской области (с 21 до 23%) (табл. 4).

Прогноз налоговых поступлений в ДФО в рамках ТОСЭР

Реализация инвестиционных проектов в рамках ТОСЭР и за их пределами, создание развитой инженерной, социальной и сервисной инфраструктуры позволят привлечь в различные уровни бюджетной системы Российской Федерации поступления налогов, сборов (пошлин), иных обязательных платежей за период до 2025 г. (включительно) в размере 531 776 976 тыс. руб. и на период до 2035 г. (включительно) — в размере 1 920 707 608 тыс. руб.

Опережающее социально-экономическое развитие обеспечит увеличение доходов государства, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований к концу 2025 г. на 531 776 976 тыс. руб. (с накопленным итогом) и на 1 920 707 608 тыс. руб. к 2035 г. (с накопленным итогом) (табл. 6).

Таблица 5

Налоговые поступления, руб.

| Поступления | к 2025 г. | к 2035 г. |
|--------------------------|-------------|---------------|
| Налог на прибыль | 3 798 881 | 103 098 561 |
| Страховые взносы в Фонды | 76 876 201 | 253 023 681 |
| НДФЛ | 142 770 087 | 469 901 121 |
| Налог на имущество | 4 009 882 | 70 071 464 |
| Налог на землю | 915 219 | 2 323 669 |
| НДС | 303 406 707 | 1 022 289 112 |
| ИТОГО | 531 776 976 | 1 920 707 608 |

Источник: составлено авторами.

Таблица 6

Доходы по уровням бюджетной системы Российской Федерации (тыс. руб.)

| Уровни бюджетной системы РФ | к 2025 г. | к 2035 г. |
|--|-------------|---------------|
| Федеральный бюджет | 303 786 595 | 1 032 598 968 |
| Региональный бюджет | 123 072 645 | 543 480 078 |
| Местный бюджет | 28 041 535 | 91 604 882 |
| Бюджет государственных внебюджетных фондов | 76 876 201 | 253 023 681 |
| ИТОГО | 531 776 976 | 1 920 707 608 |

Источник: составлено авторами.

Таблица 7

Динамика доходов по уровням бюджетной системы Российской Федерации (тыс. руб.)

| | 2020 | 2025 | 2030 | 2035 | 2014–2025 | 2014–2035 |
|--|--------|---------|---------|---------|-----------|-----------|
| Федеральный бюджет | 21 261 | 72 087 | 72 996 | 73 189 | 303 787 | 1 032 599 |
| Региональный бюджет | 8 724 | 30 187 | 44 541 | 45 426 | 123 073 | 543 480 |
| Местный бюджет | 2 168 | 6 356 | 6 356 | 6 356 | 28 042 | 91 605 |
| Бюджет государственных внебюджетных фондов | 5 799 | 17 615 | 17 615 | 17 615 | 76 876 | 253 024 |
| ИТОГО | 37 953 | 126 245 | 141 508 | 142 587 | 531 777 | 1 920 708 |

Источник: расчеты авторов.

Динамика доходов за рассматриваемый период (2014–2035 гг.) по уровням бюджетной системы Российской Федерации представлена в табл. 7.

По нашим расчетам, создание территорий опережающего социально-экономического развития, предусмотренных в соответствии с федеральным законом Российской Федерации от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации», позволит обеспечить создание 426 885 дополнительных рабочих мест, увеличит доходы населения макрорегиона. В расчетах при планировании доходов физических лиц в прогноз закладывалась средняя заработная плата по ДФО, которая ежегодно индексируется с учетом инфляции (табл. 8).

Ожидаемым результатом является реализация нового подхода (с использованием инструментария ТОСЭР) к развитию макрорегиона, ключевые показатели ожидаемой результативности которого представлены ниже:

| Совокупные показатели эффектов работы институтов развития Дальнего Востока | | |
|--|-----------|-------|
| Бюджетные инвестиции в создание ТОСЭР и в проекты | млрд руб. | 169 |
| Бюджетные операционные расходы институтов за 1 год | млрд руб. | 2,45 |
| Бюджетные операционные расходы институтов всего | млрд руб. | 29,4 |
| Частные инвестиции привлеченные в создание ТОСЭР | млрд руб. | 69 |
| Частные инвестиции привлеченные в проекты (в ТОСЭР и вне) | млрд руб. | 1 616 |
| Мультипликативные инвестиции в регион | млрд руб. | 1 481 |
| Всего привлеченных частных инвестиций | млрд руб. | 3 166 |
| Итого на 1 руб. бюджетных инвестиций 19 руб. частных инвестиций | | |
| Дополнительный прирост ВРП Дальнего Востока | млрд руб. | 1 941 |
| Дополнительные налоговые поступления | млрд руб. | 532 |
| Окупаемость бюджетных инвестиций налогами | лет | 8,5 |
| ВРП Дальнего Востока в результате реализации Новой Модели | млрд руб. | 5 495 |
| Средний ежегодный рост | % | 6,6% |
| Дополнительно созданные рабочие места (всего) | тыс. чел. | 427 |

Динамика доходов физических лиц в 2014–2025 гг.

| Годы | Новые рабочие места (накопл.) | Общий ФОТ, тыс. руб. | Среднемесячная заработная плата, тыс. руб. | Процент роста заработной платы к прошлому году |
|------|-------------------------------|----------------------|--|--|
| 2016 | 14 054 | 6 262 975 | 37,1 | 4,7% |
| 2017 | 48 936 | 22 796 979 | 38,8 | 4,5% |
| 2018 | 84 953 | 41 188 384 | 40,4 | 4,1% |
| 2019 | 122 459 | 61 502 925 | 41,9 | 3,6% |
| 2020 | 159 831 | 82 849 488 | 43,2 | 3,2% |
| 2021 | 200 221 | 106 711 300 | 44,4 | 2,8% |
| 2022 | 250 796 | 137 284 507 | 45,6 | 2,7% |
| 2023 | 307 982 | 173 064 029 | 46,8 | 2,7% |
| 2024 | 369 423 | 212 866 925 | 48,0 | 2,5% |
| 2025 | 426 885 | 251 639 257 | 49,1 | 2,3% |

В условиях повышения остроты конкурентной борьбы в Азиатско-Тихоокеанском регионе [8] территориями опережающего социально-экономического развития являются площадки для реализации комплексных проектов развития территорий и населенных пунктов, с готовой инженерной, социальной, сервисной инфраструктурой, расположенные в непосредственной близости от логистической инфраструктуры и трудовых ресурсов, на которых в отношении резидентов действует режим наибольшего благоприятствования в осуществлении предпринимательской деятельности, а также могут приниматься иные меры государственной поддержки. В рамках ТОСЭР реализуются следующие ключевые для бизнеса компетенции:

- возможность поставок продукции на рынок АТР;
- размещение промышленных предприятий и организаций вблизи ресурсной базы;
- льготное налоговое и таможенное регулирование;
- административная поддержка реализации проектов резидентов ТОР;
- низкая стоимость инженерной инфраструктуры;

- высокий уровень (квалификация) трудовых ресурсов.

В рамках нового подхода к социально-экономическому развитию Дальнего Востока, основанного на экспорте в страны Азиатско-Тихоокеанского региона готовых товаров (работ услуг), производимых на территории ДФО, создании конкурентоспособного инвестиционного климата, привлечении прямых инвестиций, росте деловой активности, развитии малого и среднего предпринимательства, создании конкурентоспособных территорий опережающего развития, предусматривается удвоение к 2025 г. по сравнению с 2011 г. совокупного валового регионального продукта регионов Дальнего Востока, что должно составить 5 495 329 830 тыс. руб.

Реализация Федерального закона «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» в конечном счете будет направлена на создание благоприятных условий для развития экономического и научного потенциала ДФО, привлечения инвестиций в его экономику посредством создания и функционирования территорий опережающего социально-экономического развития.

Литература.

1. Рыбаковский Л.Л. Население Дальнего Востока за 150 лет. М.: Наука, 1990.
2. Смирнов В.М., Попков С.Ю. Социально-экономические аспекты демографической ситуации в России: долгосрочные последствия сокращения численности работоспособного населения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2009. № 16. С. 54–58.
3. Российский статистический ежегодник. 2014. М., Федеральная служба государственной статистики, 2014.
4. Бабленкова И.И. Усиление влияния государственного сектора экономики на региональное развитие как антикризисная мера в современный период // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2010. № 6. С. 3–12.
5. Журавлева Т.А. Роль налогов в формировании бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации // Региональная экономика. Юг России. № 2. 2015. С. 11–17.
6. Ярашева А.В. Инновационная составляющая развития российских регионов // Инновации в современном обществе: проблемы формирования и перспективы развития. Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции / Под редакцией И.Е. Бельских. Волгоград, 2014. С. 116–119.
7. Гончаренко Л.И., Малис Н.И. Налоговая политика государства: нужна ли смена модели в условиях современного экономического кризиса? // Экономика. Налоги. Право. 2015. № 3. С. 152–156.
8. Эскиндаров М.А., Перская В.В. Конкурентоспособность национального хозяйства в условиях многополярности: Россия, Индия, Китай. М., 2015.

References

1. Rybakovsky L.L. The population of the Far East for 150 years [Naselenie Dal'nego Vostoka za 150 let]. Moscow, Nauka, 1990.
2. Smirnov V.M., Popkov S.Y. Socio-economic aspects of the demographic situation in Russia: long-term consequences of reducing the number of working-age population [Social'no-jekonomicheskie aspekty demograficheskoy situacii v Rossii: dolgosrochnye posledstviya sokrashhenija chislennosti rabotosposobnogo naselenija]. *National interests: priorities and security*, 2009, No 16, pp. 54–58.
3. Statistical Yearbook of Russia. 2014 [Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. 2014]. Moscow, Federal State Statistics Service, 2014.
4. Bablenkova I.I. The growing influence of the public economic sector on regional development as an anti-crisis measure in the modern period [Usilenie vlijaniya gosudarstvennogo sektora jekonomiki na regional'noe razvitie kak antikrizisnaja mera v sovremennyj period]. *National interests: priorities and security*, 2010, No 6, pp. 3–12.
5. Zhuravleva T.A. The role of taxes in the formation of budgetary security of the constituent territories of the Russian Federation [Rol' nalogov v formirovanii bjudzhetnoj obespechennosti sub#ektov Rossijskoj Federacii]. *Regional economy. South of Russia*, No 2, 2015, pp. 11–17.
6. Yarasheva A.V. Innovative component of the development of Russian regions. // Innovations in modern society: problems of formation and development prospects. Collection of scientific articles on the basis of international research and practical conference [Innovacionnaja sostavljajushhaja razvitija rossijskih regionov. Innovacii v sovremennom obshhestve: problemy formirovanija i perspektivy razvitija] / Edited by I.E. Belskikh. Volgograd, 2014, pp. 116–119.
7. Goncharenko L.I., Malis N.I.. Tax Policy of the State: Does the model need changing in the current economic crisis? [Nalogovaja politika gosudarstva: nuzhna li smena modeli v uslovijah sovremennogo jekonomicheskogo krizisa?]. *Economics, Taxes & Law*, 2015, No 3, pp. 152–156.
8. Eskindarov M.A., Perskaya V.V. The competitiveness of the national economy under multipolarity: Russia, India, China [Konkurentosposobnost' nacional'nogo hozjajstva v uslovijah mnogopoljarnosti: Rossija, Indija, Kitaj]. Moscow, 2015.