

УДК 332.122

ИННОВАЦИИ КАК ОСНОВНАЯ ПРЕДПОСЫЛКА ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНОВ НОВОГО ТИПА

ФЕДОСОВА РАИСА НИКОЛАЕВНА, д-р экон. наук, профессор, профессор кафедры «Стратегический и антикризисный менеджмент» Финансового университета
E-mail: fed3670@yandex.ru

ЮССУФ АНАСТАСИЯ АНДРЕЕВНА, канд. экон. наук, доцент кафедры «Менеджмент и маркетинг» Владимирского государственного университета им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
E-mail: an.yussuf@yandex.ru

Статья посвящена исследованию факторов регионального развития в условиях становления инновационной экономики. Представлена авторская концепция о регионах нового типа как основы инновационного развития страны, сформулированы их признаки, аргументированы преимущества и показана роль в национальной экономике России. Выявлены факторы регионального роста, имеющие в качестве основы инновации, инфраструктуру и человеческий капитал, развитие и сочетание которых является важным условием появления регионов нового типа.

Разработан и обоснован мультисценарный механизм развития регионов в новый тип в зависимости от решаемой цели в отношении расширенного воспроизводства человеческого капитала. Предложены и протестированы инструменты, позволяющие оценить эффективность и результативность развития регионов на основе инновационно ориентированного развития.

Ключевые слова: инновация; регион; регионы нового типа; мультисценарный механизм развития регионов; инфраструктура развития человеческого капитала; методика.

Innovations as the Major Premise for New Type Region Formation

RAISA N. FEDOSOVA, ScD (Economics), professor at the Strategic and Crisis Management Department, Financial University

ANASTASIA A. YUSSUF, PhD (Economics), professor at the Management and Marketing Department, Vladimir State University after Alexander and Nikolai Stoletovs

The paper analyzes the factors of regional development in the time of the innovative economy development. The author's concept of new type regions as the basis for innovative development of the country is described; their specific features are demonstrated, advantages are proved and their role in the national economy of Russia is shown. Factors of the regional growth based on innovations, infrastructure and human capital are identified. The development and combination of these factors is an important precondition for the emergence of new type regions.

A multi-scenario mechanism for the development of regions into a new type depending on chosen targets for the expanded reproduction of the human capital has been developed and substantiated. The tools to assess the effectiveness and efficiency of a region based on innovation-oriented development have been proposed and tested.

Keywords: innovation; region; new type regions; multi-scenario mechanism for regional development; human capital development infrastructure; methodology.

Исследование региона как социально-экономической системы

Согласно данным Всемирного экономического форума Россия занимает в соответствии с индексом глобальной конкурентоспособности 53-е место среди 144 обследованных стран. Как показывает мировой опыт развитых стран, развитие и повышение конкурентоспособности страны в целом и регионов в частности во многом определяются готовностью к инновационно ориентированному развитию.

Недооценка современными исследователями данной объективной необходимости приводит к снижению качества человеческого капитала — главного фактора регионального развития в условиях становления инновационной экономики.

Современная региональная теория в условиях инновационно ориентированного развития, социализации и глобализации нашла отражение в работах Г. Батова, С. Валентея, Г. Рожкова, Е. Дуловой, Н. Лариной, Р. Камаева, А. Кисельникова, В. Лексина, Д. Львова, В. Любовного, А. Татаркина и др. В имеющихся исследованиях в основном затрагиваются вопросы разделения полномочий между центром и регионами, повышения эффективности государственного и регионального управления. Причем

объектом исследований является регион как социально-экономическая система, развивающаяся под влиянием внешних факторов. Однако исследования, посвященные выявлению и анализу факторов регионального развития в условиях становления инновационной экономики, еще не нашли, по нашему мнению, должного отражения в современной экономической литературе.

Особенности инновационной модели регионального управления

В условиях инновационной экономики главная цель управления развитием регионов остается прежней — обеспечение сбалансированных условий (материальных и нематериальных) для расширенного воспроизводства человеческого капитала.

В табл. 1 представлено сравнение существующей модели регионального управления и новой модели, учитывающей особенности инновационной экономики.

Отнесение регионов к новому типу

Низкая эффективность существующей модели регионального управления привела к тому, что в течение длительного времени темпы развития производственного сектора регионов во много раз превышали темпы эволюции социального

Таблица 1

Характеристика теоретических моделей регионального управления

Сравниваемые параметры	Модели регионального управления	
	Существующая	Инновационно ориентированная
Основные проблемы	Региональное неравенство доходов и инфраструктурного обеспечения территорий, несбалансированность в занятости населения	Недоиспользование регионального потенциала, несбалансированность условий для развития человеческого капитала
Цели	Равенство в региональном развитии на основе централизованного управления	Равенство и справедливость через конкурентоспособность
Субъекты управления	Государство, регионы	Государство, регионы, муниципалитеты, частные и общественные структуры, жители региона
Механизм инвестирования	Перераспределение в виде субсидий, субвенций, трансфертов отстающим регионам	Аккумуляция средств из всех источников заинтересованных сторон
Факторы развития	В основном внешние; материальные факторы	Внешние и внутренние; материальные и нематериальные

Источник: составлено авторами по работам Р. Н. Федосовой, Е. П. Хокшановой, С. В. Пименова [8]; А. Татаркина, Д. Татаркина [7].

Таблица 2

Развитие в федеральных округах производственной и социальной сфер за 2000–2012 гг.

Федеральный округ	Среднегодовые темпы развития производственной сферы, %	Среднегодовые темпы развития социальной сферы, %	Соотношение среднегодовых темпов развития, ед.
Центральный	11,0	3,5	3,2
Северо-Западный	9,3	2,7	3,5
Южный	1,2	0,2	6
Северо-Кавказский	8,0	1,0	8
Приволжский	1,8	0,6	3
Уральский	10,8	4,0	2,7
Сибирский	7,5	2,1	3,6
Дальневосточный	8,4	3,3	2,6

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата.

сектора, обеспечивающего сбалансированность условий для формирования человеческого капитала (табл. 2).

Научный интерес представляет задача, состоящая в определении требований, которым должны соответствовать регионы, развивающиеся в новой инновационно ориентированной экономической среде. В мировой экономической литературе данные регионы получили названия «мировые города», «супергорода», «информационные города», «глобальные города».

Критериями отнесения регионов к регионам нового типа могут быть:

- численность населения свыше одного миллиона человек;
- мультипрофильная специализация;
- темпы роста экономики региона, превышающие средние национальные показатели;
- сбалансированность условий развития человеческого капитала;
- опережающая компьютеризация региона по сравнению с ситуацией в стране;
- стабильный рост инноваций.

Во всех случаях речь идет о регионах нового типа, которые возникают внутри страны, создавая феномен национальной экономики в условиях становления инновационной экономики. Регионы нового типа — это города и агломерации, региональный рост в которых

обеспечивается совокупным использованием инноваций, инфраструктуры (с интегрирующим элементом — компьютерными технологиями коммуникаций и управления) и устойчивым воспроизводством человеческого капитала. Они являются «точками роста» региональной системы в новых экономических условиях.

Эксперты Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) проанализировали около 2 тысяч регионов в странах ОЭСР, и только 45% исследованных регионов имели показатели роста, превышающие средние национальные показатели [1].

Эконометрический анализ, включающий изучение показателей, характеризующих критерии отнесения регионов к новому типу, показывает, что только в российских городах и агломерациях-миллиониках¹ региональный рост в современных условиях обеспечивается за счет факторов, имеющих в качестве основы инновации, инфраструктуру и человеческий капитал. Причем если каждый в отдельности фактор инноваций и человеческого капитала положительно влияет на региональный рост, то фактор инфраструктуры оказывает подобное

¹ Москва, Санкт-Петербург, Новосибирск, Екатеринбург, Нижний Новгород, Казань, Омск, Самара, Челябинск, Уфа, Ростов-на-Дону, Волгоград.

влияние только в совокупности с двумя другими вышеуказанными факторами. Это означает, что инфраструктура региона нового типа, базовыми (интегрирующими) элементами которой выступают компьютерные технологии коммуникаций и управление, должна быть сбалансированной и обеспечивать необходимые социальные условия для развития человеческого капитала. Таким образом, если инфраструктура, даже функционирующая на базе компьютерных технологий коммуникации и управления, не будет способствовать социальному развитию, регионы нового типа не возникнут. На основании вышеуказанного можно сделать вывод, что развитие указанных факторов и их сочетание являются основными условиями появления регионов нового типа.

В России в настоящее время лишь двенадцать регионов обеспечивают более 50% валового регионального продукта (далее — ВРП) страны, и среди них Москва, дающая более 20% национального ВРП [2]. Согласно результатам социологических и экономических исследований Россия разделилась на две части: Москва (а также Санкт-Петербург и, как показали результаты вышеприведенного анализа, еще 10 регионов) и «остальная» Россия. Получается, что в России инфраструктура, которая должна обеспечивать развитие человеческого капитала, не скрепляет регионы в единое национальное социально-экономическое пространство, как должно быть, а, напротив, разобщает их.

Исследовательские университеты как предвестники инновационной экономики

К настоящему моменту в России уже появились образцы инновационной экономики. Речь идет о ведущих вузах страны, список которых возглавляют Московский и Санкт-Петербургский государственные университеты. Активно реализуется закон о национальных исследовательских университетах, которыми стали многие ведущие российские вузы, получившими от государства значительную помощь. В частности, на формирование национального исследовательского центра «Курчатовский институт» направлено дополнительно 10 млрд руб. [3].

В условиях становления инновационной экономики национальные исследовательские университеты призваны объединить высшую школу и фундаментальные исследования. Инновационная экономика, означающая триединство экономики, фундаментальных исследований и высшей школы, требует работников нового типа, так называемых интеллектуальных работников (*knowledge workers*). Создание исследовательских университетов — не изобретение конца XX века. Они впервые появились в США, сделав в 1920-х гг. ставку на технологическое развитие как основу устойчивого национального социально-экономического развития. В результате в США была выстроена уникальная в мире институциональная экономика, не просто пользующаяся готовыми плодами технологического прогресса, а устойчиво создающая спрос на технологический прогресс, именно на «знания для экономики». Высшая школа и наука должны быть в обществе не сами по себе, а вместе работать на потребности национального социально-экономического развития. Этот тесный альянс экономики, фундаментальных исследований и высшей школы и предопределил появление на рубеже XX–XXI вв. институционального феномена инновационной экономики.

Низкая эффективность существующей модели регионального управления привела к тому, что в течение длительного времени темпы развития производственного сектора регионов во много раз превышали темпы эволюции социального сектора

В настоящее время опубликованы результаты многочисленных исследований, показывающих, что трансформация национальной социально-экономической системы в инновационную экономику означает реализацию крупнейшего инфраструктурного проекта. Речь идет именно о переходе к инфраструктуре информационного общества,

предусматривающем трансформацию традиционных видов инфраструктуры (транспортной, социальной, управленческой) на основе современных компьютерных информационно-коммуникационных технологий. Однако в России федеральные исследовательские университеты встроены в старую социально-экономическую инфраструктуру и потому заведомо не могут дать эффекта инновационной экономики ввиду того, что структурная суть инновационной экономики заключается не в них, а в триединстве экономики, фундаментальных исследований и высшей школы. Правительство РФ принимает решения о поддержке вузовской науки, дополнительном финансировании исследовательских программ ведущих ученых, развитии научной инфраструктуры, субсидировании исследований и разработок, проводимых в вузах по заказам организаций реального сектора экономики. Но эти решения носят лишь фрагментарный характер и не подразумевают идею смены инфраструктурной парадигмы.

Инструменты оценки эффективности и результативности регионального развития

Решения о создании в России центров регионального развития, уже функционирующих в ряде субъектов Российской Федерации и называемых по-разному: зонами опережающего развития, технопарками, бизнес-инкубаторами, кластерами, особыми экономическими зонами, агломерациями, индустриальными центрами, наукоградами, — являются, по нашему мнению, своевременными. Учредителями этих центров регионального развития выступают федеральные и региональные органы власти.

В связи с этим начавшимся процессом особую актуальность приобретают инструменты оценки эффективности и результативности регионального развития с позиций соответствия требований, которым должны отвечать регионы нового типа.

Представляется, что оценка на предмет соответствия новому уровню должна проводиться по двум направлениям: на микроуровне (сводные значения по региону определяются на основе анализа бюджетов муниципалитетов) и макроуровне (с применением официальных статистических данных).

Оценку, осуществляемую на микроуровне, предлагается проводить по ключевым индикаторам эффективности деятельности регионов с отражением не только традиционных проекций (финансов, маркетинга, бизнес-процессов, обучения и роста), но и состояния экологии, экономической безопасности, инновационной направленности и социальной ответственности. В связи с этим классификация расходов органов региональной власти, направляемых на функционирование всех объектов инфраструктуры региона, которые способствуют удовлетворению социально-экономических потребностей региона и развитию человеческого капитала, должна включать:

Оценку, осуществляемую на микроуровне, предлагается проводить по ключевым индикаторам эффективности деятельности регионов с отражением не только традиционных проекций (финансов, маркетинга, бизнес-процессов, обучения и роста), но и состояния экологии, экономической безопасности, инновационной направленности и социальной ответственности. В связи с этим классификация расходов органов региональной власти, направляемых на функционирование всех объектов инфраструктуры региона, которые способствуют удовлетворению социально-экономических потребностей региона и развитию человеческого капитала, должна включать:

- 1) расходы на реализацию прав, закрепленных в Конституции Российской Федерации и иных государственных официальных документах, а именно прав на образование, здравоохранение, социальное обеспечение, ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций и т.д.;
- 2) расходы на образование и здравоохранение, функционирующее по рыночным законам;
- 3) расходы на обеспечение комфортных условий проживания, т.е. на энергетическое хозяйство, транспортную инфраструктуру, городское хозяйство, связь и т.д.;
- 4) расходы, связанные с организацией свободного времени и досуга, т.е. на культуру, спорт, искусство, творчество, кино, театр, библиотеки и т.д.;
- 5) расходы на обеспечение международной деятельности региона — в эпоху экономической глобализации эффективное международное сотрудничество, что является неотъемлемой частью экономической и социальной политики государства;
- 6) расходы на финансирование объектов органов власти;
- 7) расходы, связанные с поддержкой и сопровождением экологических и социальных мероприятий и проектов;
- 8) расходы бюджета, связанные с экономической безопасностью, а именно на обес-

печение продовольственной безопасности хотя бы в пределах минимальной потребительской «корзины»;

- 9) расходы, связанные с развитием региона, а именно идущие на формирование инвестиционной привлекательности и имиджа региона в части создания инновационных услуг, инновационных технологий и т.д.

Установление индикатора результативности оценки развития региона

На основе предложенной классификации затрат формализован индикатор результативности оценки развития региона (EAG_c), позволяющий оценивать уровень его развития. С его помощью интегрированы десять групп, включающих 34 показателя:

$$EAG_c = HR_1 \cup QL_1 \cup PH_{1-4} \cup Ed_{1-5} \cup \\ \cup CP \& LU_{1-8} \cup TI_{1-3} \cup CS_{1-5} \cup EnS_{1-3} \cup SB_{1-2} \cup EP_{1-2}, \quad (1)$$

где HR_1 — человеческий капитал;

QL_1 — качество жизни, социальная напряженность;

PH_{1-4} — здравоохранение;

Ed_{1-5} — образование;

$CP \& LU_{1-8}$ — жилищно-строительная политика, землепользование;

TI_{1-3} — транспортная инфраструктура;

CS_{1-5} — жилищно-коммунальное хозяйство;

EnS_{1-3} — безопасность;

SB_{1-2} — малое предпринимательство;

EP_{1-2} — экономический потенциал региона.

В каждой группе рассматривается несколько показателей, определяемых как соотношение фактического значения к лучшему значению (характерному для региона нового типа). Поскольку предложенные коэффициенты по значению варьируются в пределах от 0 до 1, целесообразно использовать аддитивную модель, имеющую следующий вид:

$$K_{EAG_c} = \omega_1 k_{HR_1} + \omega_2 k_{QL_1} + \omega_3 k_{PH_{1-4}} + \omega_4 k_{Ed_{1-5}} + \omega_5 k_{CP \& LU_{1-8}} + \\ + \omega_6 k_{TI_{1-3}} + \omega_7 k_{CS_{1-5}} + \omega_8 k_{EnS_{1-3}} + \omega_9 k_{SB_{1-2}} + \omega_{10} k_{EP_{1-2}}, \quad (2)$$

при $\sum_{i=1}^{10} \omega_i = 1, \omega_i > 0 \forall i \in [1; 10], i = N,$

где K_{EAG_c} — коэффициент комплексной оценки развития региона;

ω_n — весовые коэффициенты для отдельных показателей, отражающие степень значимости отдельных направлений для оценки развития региона.

Следует отметить, что в приведенную формулу коэффициента комплексной оценки K_{EAG_c} (2) можно ввести различные равноправные весовые коэффициенты на основе экспертного метода. В статье представлен вариант, при котором все направления оценки развития региона являются равнозначными. В связи с тем, что каждый из рассматриваемых коэффициентов не может в сложившейся ситуации превышать значение, равное 1, комплексный индикатор результативности оценки развития региона будет стремиться к 10 баллам.

В *табл. 3* представлены варианты значений оценки развития региона.

Как свидетельствуют данные *табл. 4*, наибольшие значения характерны для регионов нового типа, в которых администрация совместно с местным сообществом уделяет большое внимание разработке современной стратегии сбалансированного развития инфраструктуры,

Таблица 3

Варианты значений оценки развития региона

№ п/п	Значение сводных коэффициентов	Экономический смысл
1	$10,0 \geq k_{EAG_c} \geq 8,0$	Высокий уровень
2	$8,0 > k_{EAG_c} \geq 3,0$	Средний уровень
3	$3,0 > k_{EAG_c} > 0,0$	Низкий уровень

Источник: предложено авторами.

Таблица 4

Оценка развития российских регионов

Тип и название региона	Фактическое значение	Экономическая интерпретация	
Регионы нового типа	Москва	8,3	Высокая
	Санкт-Петербург	8,1	Высокая
	Новосибирск	8,2	Высокая
	Екатеринбург	7,2	Средняя
	Нижний Новгород	6,8	Средняя
	Казань	7,3	Средняя
	Омск	7,7	Средняя
	Самара	7,9	Средняя
	Челябинск	8,1	Высокая
	Уфа	8,0	Высокая
	Ростов-на-Дону	8,1	Высокая
	Волгоград	7,9	Средняя
Остальные регионы	Остальные города-миллионники и агломерации-миллионники	3,8–7,2	Средняя
	Остальные города России	2,9–4,2	Низкая и средняя

Источник: рассчитано авторами на основе данных Росстата.

обеспечивающей условия для расширенного воспроизводства человеческого капитала — главной предпосылки и условия становления инновационной экономики.

Условия, необходимые для формирования новой инновационно ориентированной экономической среды

Основными условиями, необходимыми для формирования новой инновационно ориентирован-

ной экономической среды во всех регионах, являются:

- проявление роли государства в качестве участника и координатора;
- повышение в регионах степени свободы в принятии стратегических, тактических и оперативных решений;
- сетевое взаимодействие субъектов региональной экономики;
- обеспечение информационной прозрачности и усиление общественного контроля.

Авторская концепция развития российских регионов

На рисунке представлен механизм реализации авторской концепции развития российских регионов в новый тип, который разработан на базе концепции «лифта», предполагающего мультисценарность в зависимости от уровня развития региона.

Если регион находится на стадии трансформации в новый тип, отвечающий требованиям инновационной экономики, главная цель его развития, которую нужно решать, — это создание инфраструктуры региона, адекватной условиям, необходимым для простого воспроизводства человеческого капитала. Все российские регионы эту стадию развития в основном уже прошли.

Преобладающая часть российских регионов находится на стадии повышения качества использования инфраструктуры на основе информационных технологий коммуникаций и управления. В стратегиях развития регионов данной группы в качестве целей развития значится повышение качества жизни населения.

Но это еще не регионы нового типа. Эту стадию развития достигли только 12 российских городов и агломераций-миллионников.

Устойчивость и непрерывность функционирования механизма зависят от степени разнообразия и развитости инфраструктуры социальных и публичных благ в конкретном регионе.

На макроуровне предложено анализировать индикаторы развития регионов нового типа, характеризующие сбалансированность условий развития человеческого капитала — основы инновационно ориентированного сценария развития региона в новой экономической среде.

В табл. 5 представлены данные кластерного анализа, полученные на основе использования методики, утвержденной ООН [4]. Они свидетельствуют о связи уровня развития человеческого капитала и качества инфраструктур, обеспечивающих сбалансированность условий развития человеческого капитала в региональном аспекте. Данные табл. 5 свидетельствуют о том, что в регионах нового типа значение коэффициента, характеризующего сбалансированность инфраструктуры, значительно выше, чем во всех остальных российских регионах.

Реализация представленной в статье авторской концепции позволит повысить индекс глобальной конкурентоспособности России на мировой арене.

Стадии	Цель	Способ достижения цели	Субъекты управления	Источники обеспечения
Развитие	Создание сбалансированных условий для развития человеческого капитала	Удовлетворение потребностей всех субъектов региональной экономики в развитии	Государство, региональные и муниципальные администрации, муниципальные организации, бизнес, жители	Государственный, региональный и муниципальный бюджеты, средства бизнес-сообщества и жителей
Использование	Повышение качества жизни населения	Выше нормативов, разработанных на основе гарантированных прав в Конституции и с учетом специфики и возможностей конкретного региона	Государство, региональные и муниципальные администрации, муниципальные организации	Государственный, региональный и муниципальный бюджеты
Формирование	Создание имущественного комплекса региональной администрации, муниципальных учреждений и организаций	Не ниже нормативов, разработанных на основе гарантированных прав в Конституции	Государство	Федеральные программы регионального развития, средства Инвестиционного фонда РФ, Внешэкономбанка

Мультисценарный механизм развития регионов в новый тип

Таблица 5

Развитие человеческого капитала в российских регионах, 2013 г.

	Тип и название региона	Координаты	Условные обозначения
Регионы нового типа	Москва	ИО = 0,724; ИД = 0,869; ИМБ = 0,748; ИЧР = 0,781; КСУР = 0,714	ИО – индекс образованности; ИД – индекс долголетия; ИМБ – индекс материального благосостояния; ИЧР – индекс человеческого развития; КСУР – коэффициент сбалансированности условий развития человеческого капитала
	Новосибирск, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Нижний Новгород, Казань, Омск, Самара, Челябинск, Уфа, Ростов-на-Дону, Волгоград	ИО = 0,772; ИД = 0,781; ИМБ = 0,654; ИЧР = 0,736; КСУР = 0,990	
Остальные регионы	Пермь (город-миллионник)	ИО = 0,519; ИД = 0,501; ИМБ = 0,518; ИЧР = 0,512; КСУР = 0,501	
	Все остальные в совокупности	ИО = 0,524; ИД = 0,581; ИМБ = 0,495; ИЧР = 0,533; КСУР = 0,263	

Источник: рассчитано авторами по данным Росстата на основе методики, представленной в работе А.А. Саградова [4].

Литература

1. Garcilazo E. Improving productivity in lagging regions. Regional development policy division // Public governance and territorial development directorate. Paradigm Shift in regional policies URL: <http://www.oecd.org/dataoecd/29/58/45558626.pdf>.
2. Доклад на заседании Правительства РФ министра Э.С. Набиуллиной «О прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов». URL: http://www.economy.gov.ru/minec/press/official/doc20100923_06.
3. Российский доклад — 2010 к 15-й Европейской конференции министров, ответственных за региональное/пространственное планирование (СЕМАТ Совета Европы) / Министерство регионального развития РФ. URL: http://minregion.ru/upload/02_dtp/CEMAT/national-report.doc.
4. Саградов А.А. Индекс человеческого развития: опыт применения. М.: МАКС Пресс, 2000.

References

1. Garcilazo E. Improving productivity in lagging regions. Regional development policy division // Public governance and territorial development directorate. Paradigm Shift in regional policies. URL: <http://www.oecd.org/dataoecd/29/58/45558626.pdf>.
2. The report to the government of the Russian Federation from the minister E.S. Nabiullina „About the forecast socioeconomic development of the Russian Federation for 2011 and the planned period 2012 and 2013” [Doklad na zasedanii Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ministra Je.S. Nabiullinoj „O prognoze social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na 2011 god i na planovyj period 2012 i 2013 godov”]. URL: http://www.economy.gov.ru/minec/press/official/doc20100923_06.
3. The Russian report — 2010 to 15-th European conference of Ministers, who are responsible for regional/spatial planning (CEMAT Council of Europe) [Rossijskij doklad-2010 k 15-j Evropejskoj konferencii ministrov, otvetstvennyh za regional'noe/prostranstvennoe planirovanie (SEMAT Soveta Evropy)] / Ministry of Regional Development of the Russian Federation. URL: http://minregion.ru/upload/02_dtp/CEMAT/national-report.doc.
4. Sagradov A.A. The human development index: application experience [Indeks chelovecheskogo razvitija: opyt primenenija]. Moscow: MAKS Press, 2000.