

УДК 332.133.42

## ТРУДОВОЙ ПОТЕНЦИАЛ НАСЕЛЕНИЯ ПРИГРАНИЧНОГО РЕГИОНА\*

**ЯРАШЕВА АЗИЗА ВИКТОРОВНА**, д-р экон. наук, профессор, зав. лабораторией ИСЭПН РАН, профессор кафедры «Прикладная социология» Финансового университета, член-корр. РАЕН  
**E-mail:** baktriana@rambler.ru

Предметом исследования в данной статье является трудовой потенциал населения Краснодарского края как одного из приграничных субъектов Российской Федерации. Цель статьи – выяснение взаимосвязей трудового потенциала населения и особенностей социально-экономического развития, характерных для такого типа регионов, посредством выделения четырех стратегических направлений развития Краснодарского края.

Сделан вывод о том, что, с одной стороны, приграничное положение не дает однозначного преимущества для развития, с другой стороны, потенциал такого расположения не всегда используется в достаточной мере. Для исследованного приграничного региона имеющийся трудовой потенциал населения может способствовать осуществлению по крайней мере двух из четырех стратегических задач развития территории.

**Ключевые слова:** трудовой потенциал; приграничный регион; занятость; безработица; экономически активное население; социально-экономическое развитие.

## The Labor Potential of a Near-Border Region

**AZIZA V. YARASHEVA**, ScD (Economics), professor, Laboratory Head at the ISESP RAS, professor of the Applied Sociology Department, Financial University, RANS corresponding member

The subject of the study is the labor potential of the Krasnodar Territory as one of the border areas of the Russian Federation. The purpose of the study is to clarify the interrelationships of the labor potential of the population and the specifics of the socio-economic development typical for this type of regions by identification of four strategic lines of development of the Krasnodar Territory. It was concluded that, on the one hand, the near-border position does not provide a clear development advantage, but, on the other hand, the location potential is not always used to a full extent. For the near-border region in question, the available labor potential may contribute to the implementation of at least two of the four strategic objectives of the territorial development.

**Keywords:** labor potential; near-order region; employment; unemployment; economically active population; socio-economic development.

Главной проблемой в современном развитии российских регионов является неравенство в социально-экономическом положении и уровне жизни населения. В этих условиях особое значение приобретает формирование стратегии развития регионов, среди которых немаловажную роль играют приграничные субъекты Российской Федерации. В целом трудовой потенциал как имеющееся в на-

личии и предполагаемое в будущем возможное количество и качество труда в распоряжении и расположении общества (предприятия) при современном уровне развития науки и техники характеризуется следующими критериями: численность, трудоспособность, профессионально-образовательный уровень [1, с. 482].

Таким образом, трудовой потенциал – это совокупность таких демографических, эко-

\* Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ № 15-02-00443 «Трудовой потенциал как объект стратегического планирования» (научный руководитель – д-р экон. наук О.А. Александрова).

номических, социальных характеристик и качеств населения, которые воплощены или могут быть воплощены в существующей системе отношений в процессе труда.

### Значение приграничных регионов в экономике страны

Среди 85 субъектов Российской Федерации 48 являются приграничными, но их доля в совокупном ВВП страны — всего 35,6%. Одна из границ каждого такого региона совпадает с межгосударственной границей, проходящей по морю, суше или рекам. Указанное обстоятельство, безусловно, влияет на социально-экономическое развитие приграничного региона, возможности и ограничения его сотрудничества с другими государствами и отдельными территориями соседних стран [2, 3]. У подавляющей части приграничных субъектов Российской Федерации объем ВРП на душу населения ниже среднего по стране уровня [4].

Большинство приграничных регионов относится к наиболее бедным субъектам: у 28 из них доля населения с доходами ниже прожиточного минимума больше, чем в среднем по России. Части приграничных регионов России свойственна слишком сильная социальная дифференциация и социальное неблагополучие; они не могут привлечь потенциальных инвесторов (российских и зарубежных), в них слабо развивается существующая инфраструктура [5].

Все указанные особенности исследуемого типа регионов тесно связаны с внутриматериковым расположением нашей страны и

высокой долей ее ресурсной составляющей. Современные приграничные территории в среднем менее развиты и экономически более депрессивны по сравнению со схожими по уровню освоенности глубинными районами России [6].

### Краснодарский край как один из приграничных регионов

Если сравнивать приграничные регионы по уровню социально-экономического развития, можно выделить пять групп (табл. 1).

В качестве субъекта Российской Федерации, рассматриваемого в разрезе двух аспектов (приграничного расположения и развития трудового потенциала его населения), нами выбран Краснодарский край, который возник в 1937 г., сформирован в нынешних границах в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13.05.2000 № 849 и Перечнем федеральных округов (в ред. Указа Президента Российской Федерации от 21.06.2000. № 1149) и занимает площадь в 76 тыс. км<sup>2</sup> (или 0,4% всей территории России). Население края, по данным сайта администрации Краснодарского края, на 1 января 2015 г. насчитывало 5 453 329 чел. (3-е место среди регионов после Москвы и Московской области); плотность населения — 73,23 чел. на 1 км<sup>2</sup> (2015 г.). Столица — г. Краснодар (население 829 677 чел., по данным на 1 января 2015 г.). Край занимает достаточно высокое место в экономике страны: по объему валового регионального продукта он на 10-м месте среди 85 субъектов Российской

Таблица 1

Типы приграничных регионов России по уровню социально-экономического развития [7]

Высокоразвитые	Тюменская область
Развитые	Мурманская область, Ленинградская область
Среднеразвитые	Омская область, <b>Краснодарский край</b> , Новосибирская область, Челябинская область, Республика Карелия, Амурская область, Самарская область, Приморский край, Калининградская область, Хабаровский край, Оренбургская область, Белгородская область
Низкоразвитые	Волгоградская область, Курская область, Саратовская область, Ростовская область, Астраханская область, Республика Бурятия, Смоленская область, Еврейская автономная область, Забайкальский край, Воронежская область
Слаборазвитые	Республика Ингушетия, Курганская область, Алтайский край, Псковская область, Республика Тыва, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Алтай, Республика Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Дагестан, Брянская область

Федерации и относится к среднеразвитым регионам (табл. 1).

Территория Краснодарского края обладает конкурентными преимуществами: благоприятным климатом, уникальными природными минеральными водами и лечебными грязями, плодородными черноземными почвами, минерально-сырьевыми ресурсами (более 60 видов полезных ископаемых, среди которых нефть, природный газ, железные и апатитовые руды и др.), удобным стратегическим положением с выходом к международным морским путям [8].

Краснодарский край решает в своей деятельности четыре стратегические задачи:

- обеспечение высоких темпов развития обрабатывающей промышленности края с целью создания условий для дальнейшего поступательного развития региона;
- повышение конкурентоспособности агропромышленного комплекса с конечной целью обеспечения актуальной программы импортозамещения, продовольственной безопасности региона и страны;
- развитие туристско-рекреационного комплекса как фактора повышения конкурентоспособности региона за счет создания «точки роста»;
- использование международных транспортных коридоров, проходящих через Краснодарский край, для формирования эффективной инфраструктуры.

Третья и особенно четвертая задачи обусловлены приграничным расположением региона.

Конкурентные преимущества Краснодарского края могут быть реализованы при помощи трудового потенциала населения.

### Характеристика трудового потенциала региона

Общая численность населения постепенно растет, в процентном отношении имеется небольшой перевес городских жителей над сельскими, который увеличился на 1,2% за период с 2011 г. (табл. 2). В целом по России это соотношение выглядит следующим образом: доля городского населения — 74,2%, сельского — 25,8%. На этом основании можно сделать вывод о том, что в Краснодарском крае имеется колоссальный количественный трудовой потенциал для развития сельского хозяйства и агропромышленного комплекса. Учитывая, что в крае 23 из 44 районов имеют преимущественно аграрную специализацию, а 14 — аграрно-промышленную [9], проживание 45,9% жителей в сельской местности способствует осуществлению второго и отчасти первой из четырех вышеуказанных стратегических задач.

Отражением реальной ситуации с качеством жизни, а значит, с качеством трудового потенциала населения являются показатели основных причин смертности людей (табл. 3).

Следует отметить, что в целом смертность в Краснодарском крае уменьшилась, особенно от случайных отравлений алкоголем (в 2,6 раза), случайных утоплений (в 1,8 раза) и убийств (в 2,8 раза), инфекционных и паразитарных болезней (в 2 раза), болезнью системы крово-

Таблица 2

Численность населения Краснодарского края (на 1 января)

Год	Всего населения, тыс. чел.	В общей численности населения, %	
		городское	сельское
2011	5230,0	52,9	47,1
2012	5284,5	53,3	46,7
2013	5330,2	53,5	46,5
2014	5404,3	53,9	46,1
2015	5453,3	54,1	45,9

Источник: Краснодарстат // Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.krsdstat.gks.ru> (дата обращения: 06.09.2015).

Таблица 3

## Показатели смертности по основным классам причин смерти в Краснодарском крае

	2005	2010	2011	2012	2013	2014
<i>На 100 000 чел. населения</i>						
Умершие от всех причин	1556,8	1354,4	1354,9	1315,4	1280,3	1291,1
из них от:						
болезней системы кровообращения	927,8	794,1	790,6	720,5	675,2	580,1
новообразований	209,0	212,6	207,5	203,6	196,7	195,5
внешних причин смерти	163,0	112,2	109,3	111,3	99,3	102,6
из них от:						
всех видов транспортных несчастных случаев	30,3	24,5	23,2	24,1	25,0	25,3
случайных отравлений алкоголем	13,6	5,3	5,0	5,3	3,9	5,1
случайных утоплений	10,2	8,3	6,1	6,3	5,8	5,7
самоубийств	27,6	21,8	19,3	18,9	17,8	18,1
убийств	17,3	9,2	7,5	7,0	6,8	6,2
болезней органов пищеварения	62,6	62,3	61,3	58,8	60,1	67,3
болезней органов дыхания	45,4	38,0	46,3	42,3	43,7	49,2
инфекционных и паразитарных болезней	30,7	19,0	22,4	16,6	15,4	14,7

Источник: Краснодарстат // Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.krsdstat.gks.ru> (дата обращения: 06.09.2015).

обращения (в 1,6 раза). Смертность увеличилась только от болезней органов пищеварения и новообразований. Данная ситуация отражает, с одной стороны, положительную динамику, связанную с улучшением социальной атмосферы и увеличением человеческого капитала в регионе, а с другой стороны, общую для страны тенденцию к увеличению продолжительности жизни (позитивный аспект) и старению (негативный аспект) населения.

Приграничное положение Краснодарского края накладывает отпечаток на общую ситуацию с миграцией населения. Миграционный приток (табл. 4) в край всегда носил и носит многонациональный характер, что в условиях полиэтничного региона превращает этот процесс в фактор воздействия на межэтнические отношения [10]. Кроме того, это влияет на рынок труда, удешевляя стоимость рабочей силы, что особенно заметно на фоне сезонной безработицы на Черноморском побережье Краснодарского края.

Представленные данные свидетельствуют о волнообразном характере миграционного прироста населения. При этом сельское население растет не так быстро, как городское: в 2010 г. заметна разница в 4,7 раза, а 2012 г. — в 3 раза. Рассмотрим социально-экономические характеристики уровня жизни населения в Краснодарском крае (табл. 5).

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума сократилась с 2010 по 2014 г. на 5,1%. Но реальные располагаемые денежные доходы, реальная начисленная заработная плата и реальный размер назначенных пенсий год от года уменьшаются.

В Краснодарском крае число безработных уменьшилось за период с 2005 по 2014 г. с 7,4 до 5,7% (по России за этот же период — с 7,1, до 5,2%, а в Южном федеральном округе — с 8,4 до 6,2%) (табл. 6).

Среди безработных мужчин больше, чем женщин, но по числу зарегистрированных в органах государственной службы занятости и

Таблица 4

**Общие коэффициенты миграционного прироста населения Краснодарского края  
(на 10 000 чел. населения)**

Год	Все население	В том числе:	
		городское	сельское
2010	43,8	69,7	14,8
2011	117,0	172,9	53,8
2012	87,3	128,1	40,6
2013	135,1	124,5	90,4
2014	84,4	81,9	34,6

Источник: Краснодарстат // Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.krsdstat.gks.ru> (дата обращения: 30.05.2015).

Таблица 5

**Некоторые социально-экономические показатели уровня жизни населения**

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	16 892,1	18 796,0	21 685,8	25 777,4	28 763,7*
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в процентах к предыдущему году	116,3	102,0	106,4	112,1	104,01
Среднемесячная начисленная заработная плата работников организаций (без выплат социального характера), руб.	16 329,9	18 416,0	21 409,2	24 062,6	25 950,9
Реальная начисленная заработная плата, в процентах к предыдущему году	101,9	103,4	110,6	105,1	99,8
Средний размер назначенных пенсий (на 1 января года, следующего за отчетным; 2005, 2014 гг. – на конец года), руб.	7 116,9	7 728,0	8 523,7	9 308,6	10 064,5
Реальный размер назначенных пенсий, % к предыдущему году	111,7	103,6	102,7	102,4	96,3
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения), руб. в месяц (все население)	5 693	5 931	6 166	7 021	7 701
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, % от общей численности населения	15,2	13,5	11,2	10,4	10,1

\* Оценка.

Источник: Краснодарстат // Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.krsdstat.gks.ru> (дата обращения: 28.05.2015).

получающих пособие по безработице женщин больше. Экономически активное мужское население увеличивается, а женщин — снижается.

Как известно, занятость населения формируется в процессе его распределения по сферам, отраслям и видам деятельности. Анализируя данные по Краснодарскому краю, можно наблюдать

следующую картину, сложившуюся в период 2010–2014 гг. (табл. 7).

В целом среднегодовая численность занятых в экономике Краснодарского края увеличилась, но в ряде хозяйственных видов экономической деятельности — уменьшилась. Численность занятых за период с 2010 по 2014 г. осталась неизменной

в государственном управлении, сфере обязательного социального обеспечения, здравоохранении и предоставлении социальных услуг и услуг по ведению домашнего хозяйства.

Заметно, что численность занятых в экономике Краснодарского края (несмотря на кризисные 2008–2010 гг.) увеличилась (табл. 8).

Что касается лиц в трудоспособном возрасте, не занятых в экономике, то они составляли почти 25% в 2014 г. и должны рассматриваться как трудовой потенциал для будущего развития региона.

За период 2005–2013 гг. ухудшились условия труда работников, занятых в некоторых отраслях хозяйства (табл. 9).

Удельный вес численности работников, трудившихся в условиях, не отвечающих гигиеническим нормативам условий труда, увеличился

в два раза в добыче полезных ископаемых и строительстве. Число занятых на тяжелых работах возросло почти в три раза в обрабатывающих производствах. Все это не может не влиять на состояние здоровья тех, на кого возложены задачи осуществления первой из четырех стратегических задач развития Краснодарского края.

Если рассматривать основные показатели здравоохранения, то, по данным Росстата (Краснодарстата), за период 2005–2014 гг. сократилась численность врачей (на 4,73%), среднего медицинского персонала (на 7,2%), число больничных организаций и амбулаторно-поликлинических организаций (в два раза), число больничных коек (почти на четверть), в том числе для больных детей, беременных женщин и рожениц; соответственно увеличилась нагрузка

Таблица 6

## Численность экономически активного населения в Краснодарском крае, %

Показатели	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Экономически активное население, всего <sup>*</sup>	100	100	100	100	100	100
мужчины	51,8	52,4	52,4	52,7	52,2	52,8
женщины	48,2	47,6	47,6	47,3	47,8	47,2
в том числе: заняты в экономике – всего	92,6	93,3	94,1	94,4	93,9	94,3
мужчины	48,2	48,9	49,2	49,7	49,1	49,7
женщины	44,5	44,4	44,8	44,7	44,8	44,6
безработные граждане – всего	7,4	6,7	5,9	5,6	6,1	5,7
мужчины	3,6	3,5	3,1	2,9	3,2	3,1
женщины	3,7	3,1	2,8	2,6	2,9	2,6
Численность безработных, зарегистрированных в органах государственной службы занятости (на конец года) <sup>**</sup>	0,8	1,0	1,0	0,8	0,7	0,7
мужчины	0,2	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3
женщины	0,6	0,6	0,6	0,5	0,4	0,4
из них: получают пособие по безработице – всего	0,7	0,9	0,9	0,7	0,6	0,6
мужчины	0,2	0,3	0,3	0,2	0,2	...
женщины	0,5	0,6	0,6	0,5	0,4	...

<sup>\*</sup> По материалам выборочных обследований населения по проблемам занятости, в среднем за год.

<sup>\*\*</sup> По данным департамента труда и занятости населения Краснодарского края.

Источник: Краснодарстат // Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.krsdstat.gks.ru> (дата обращения: 06.09.2015).

Таблица 7

**Среднегодовая численность занятых в экономике по хозяйственным видам экономической деятельности в Краснодарском крае (тыс. чел.)**

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014
<i>Всего занято в экономике</i>	2 274,2	2 288,5	2 328,3	2 330,8	2 322,4
в том числе по видам экономической деятельности: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	386,0	382,9	380,3	377,8	373,4
Рыболовство, рыбоводство	3,6	3,5	3,5	3,5	3,8
Добыча полезных ископаемых	8,2	8,3	8,3	8,6	8,6
Обрабатывающие производства	277,8	272,5	268,9	265,5	260,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	52,1	52,8	52,4	52,7	53,0
Строительство	200,1	203,8	215,4	216,1	196,9
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	402,3	414,0	431,0	433,2	440,5
Гостиницы и рестораны	63,2	64,4	68,4	68,3	71,7
Транспорт и связь	185,5	190,2	196,6	199,2	200,6
Финансовая деятельность	32,2	33,4	34,1	35,7	36,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	122,1	126,5	132,7	134,6	137,3
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	108,0	107,4	107,1	106,9	108,6
Образование	167,3	163,9	164,1	164,1	163,8
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	181,7	181,0	180,4	179,7	181,3
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	83,3	83,5	84,6	84,7	86,1
Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства	0,5	0,4	0,4	0,4	0,4

Источник: Краснодарстат // Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.krsdstat.gks.ru> (дата обращения: 19.06.2015).

на медицинский персонал и медицинские организации (на 6,6%).

Что касается такой важной составляющей трудового потенциала, как уровень образования населения, то в Краснодарском крае проявляются позитивные и негативные тенденции. К первым отнесем увеличение численности детей в дошкольных образовательных учреждениях за 2005–2014 гг. на 62,3% и охвата детей в возрасте от 1 до 6 лет (рост с 53 до 66%) этими учреждениями, а к негативным

тенденциям — снижение числа общеобразовательных учреждений (как государственных и муниципальных, так и негосударственных) и численности учителей (на 27,6%) при почти неизменном количестве учащихся. В Краснодарском крае сократилось число вузов (государственных, муниципальных, негосударственных) и соответственно количество студентов.

Таким образом, учитывая природные и человеческие ресурсы, имеющиеся в Краснодарском крае, а также его приграничное

Таблица 8

## Трудовые ресурсы, %

Показатели	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Трудовые ресурсы – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе: занятые в экономике	67,1	68,7	69,3	69,2	69,3	69,6	69,1	69,4	69,4
учащиеся	6,2	7,2	6,8	6,7	7,6	6,5	6,2	6,0	5,8
лица в трудоспособном возрасте, не занятые в экономике	26,7	24,1	23,9	24,1	23,1	23,9	24,7	24,6	24,8

Источник: Краснодарстат // Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.krsdstat.gks.ru> (дата обращения: 19.06.2015).

Таблица 9

**Удельный вес численности работников, занятых во вредных и опасных условиях труда\*  
(% от общей численности работников соответствующего вида деятельности)**

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013
Работали в условиях, не отвечающих гигиеническим нормативам условий труда: добыча полезных ископаемых	18,0	43,9	29,5	33,4	30,6
Обрабатывающие производства	26,0	26,7	27,8	29,1	25,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	13,0	15,2	17,8	19,8	16,2
Строительство	19,6	22,6	21,6	21,3	24,4
Транспорт	38,2	35,7	36,0	35,6	31,9
Связь	0,0	0,2	0,8	0,1	0,6
Заняты на тяжелых работах: добыча полезных ископаемых	47,3	45,5	16,3	29,0	28,3
Обрабатывающие производства	7,2	8,1	10,6	10,1	11,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	4,3	5,4	6,8	9,7	9,3
Строительство	15,7	18,5	17,8	16,5	15,3
Транспорт	16,3	17,1	17,2	16,0	14,7
Связь	0,1	–	0,1	0,1	0,4
Работали на оборудовании, не отвечающем требованиям охраны труда: добыча полезных ископаемых	–	0,4	1,9	2,1	–
Обрабатывающие производства	0,4	0,2	0,3	0,2	0,3
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,1	0,5	–	–	0,1
Строительство	0,0	0,1	0,2	0,2	0,2
Транспорт	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Связь	–	–	–	–	–

\* По организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства.

Источник: Краснодарстат // Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.krsdstat.gks.ru> (дата обращения 06.09.2015).

расположение, достижение целей стратегических направлений развития должно привести к повышению качества жизни населения данного субъекта Российской Федерации. При этом предполагается не только увеличение количества новых рабочих мест, но и создание условий для безопасного труда и переквалификации персонала.

### Выводы

Краснодарский край является одним из перспективных и конкурентоспособных регионов

не только в Южном федеральном округе, но и в стране. Он обладает необходимыми природными, человеческими, инфраструктурными и геополитическими ресурсами. Учет региональных особенностей и потенциальных возможностей Краснодарского края, развитого в сфере обрабатывающей промышленности, АПК, международных транспортных коридоров, индустрии гостеприимства, позволяет определять направления повышения эффективности использования трудовых ресурсов населения этого субъекта Российской Федерации.

### Литература

1. Большая экономическая энциклопедия. М.: Эксмо, 2007. 816 с.
2. Жук Н.П., Сапрыка В.А. Приграничное сотрудничество как механизм интеграции постсоветского пространства // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2013. № 2. С. 226–230.
3. Черняк Е.Г. Идентификация модели экономического сотрудничества приграничного региона // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2010. № 6. С. 64–66.
4. Божко Л.Л. Динамика экономики приграничных регионов // Региональные исследования. 2011. № 1. С. 67–76.
5. Лексин В.Н. Территориальная организация общества и территориальное устройство государства // Регион: Экономика и социология. 2010. № 1. С. 5–21.
6. Зубаревич Н.В. Регионы России: неравенство, кризис, модернизация. М., Независимый институт социальной политики, 2010. 160 с.
7. Составлено по материалам анализа: Бадарчи Х.Б., Дабиев Д.Ф. Типологический анализ приграничных регионов России по уровню социально-экономического развития (на примере республики Тыва) // Проблемы прогнозирования. 2012. № 2. С. 89–100.
8. Ярашева А.В. Стратегия региональной экономической политики (на примере Краснодарского края). М.: «Дашков и К», 2006. 240 с.
9. Ярашева А.В. Проблемы и перспективы развития аграрного сектора экономики Краснодарского края // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2007. № 3. С. 162–165.
10. Курабцев В.Л. Южный федеральный округ: новая волна миграции // Социологические исследования. 2010. № 8. С. 77–80.

### References

1. The big economic encyclopedia. [Bol'shaja jekonomicheskaja jenciklopedija]. Moscow, Exmo, 2007. 816 p.
2. Zhuk N.P., Sapryka V.A. Cross-border cooperation as a mechanism for the integration of post-Soviet space. Bulletin of Belgorod state technological University by name V.G. Shukhov [Prigranichnoe sotrudnichestvo kak mehanizm integracii postsovetskogo prostranstva]. *Vestnik Belgorodskogo gosudarstvennogo tehnologicheskogo universiteta im. V.G. Shuhova*, 2013, No. 2, pp. 226–230.
3. Chernjak E.G. Identification of a model of economic cooperation of the border region. News of Irkutsk state economic Academy [Identifikacija modeli jekonomicheskogo sotrudnichestva prigranichnogo regiona]. *Izvestija Irkutskoj gosudarstvennoj jekonomicheskoy akademii*, 2010, No. 6, pp. 64–66.
4. Bozhko L.L. The dynamics of the economy of border regions. Regional research [Dinamika jekonomiki prigranichnyh regionov]. *Regional'nye issledovaniya*, 2011, No. 1, pp. 67–76.

5. Leksin V.N. Territorial organization of society and territorial structure of the state. Region: Economy and Sociology [Territorial'naja organizacija obshhestva i territorial'noe ustrojstvo gosudarstva]. *Region: Ekonomika i Sociologija*, 2010, No. 1, pp. 5–21.
6. Zubarevich N.V. Regions of Russia: inequality, crisis, modernization [Regiony Rossii: neravenstvo, krizis, modernizacija]. Moscow, Independent Institute for social policy, 2010. 160 p.
7. Badarchi H.B., Dabiev D.F. Typological analysis of the border regions of Russia in terms of socio-economic development (on example of Republic of Tyva). Problems of forecasting [Tipologicheskij analiz prigranichnyh regionov Rossii po urovnju social'no-ekonomicheskogo razvitija (na primere respubliki Tyva)]. *Problemy prognozirovanija*, 2012, No. 2, pp. 89–100.
8. Yarasheva A.V. Strategy of regional economic policy (on the example of Krasnodar region) [Strategija regional'noj jekonomicheskoy politiki (na primere Krasnodarskogo kraja)]. Moscow, Dashkov i K, 2006, 240 p.
9. Yarasheva A.V. Problems and prospects of development of agrarian sector of Krasnodar region economy [Problemy i perspektivy razvitija agrarnogo sektora jekonomiki Krasnodarskogo kraja]. *Bulletin of Samara state University of Economics*, 2007. No. 3, pp. 162–165.
10. Kurabcev V.L. Southern Federal district: the new wave of migration. Sociological research [Juzhnyj federal'nyj okrug: novaja volna migracii]. *Sociologicheskie issledovanija*, 2010, No. 8, pp. 77–80.