

УДК34.047

Перспективы создания Евро-Азиатского суда

Аннотация. В связи с напряженными отношениями с Европой наблюдается некоторая предвзятость и политизированность решений Европейского суда по правам человека в отношении дел, где одной из сторон выступает Российская Федерация. Это объясняется тем, что Страсбургский суд предпринимает попытки оказать негативное влияние на российскую исполнительную систему судебных решений, а также по большому счету и на финансово-бюджетную сферу.

Поскольку наше государство согласно нормам Конституции Российской Федерации является правовым, необходимо обеспечить другой способ международной защиты прав и интересов граждан России, если ныне действующий орган не справляется со своими функциями и становится зависимым от политических процессов в мире.

Автор рассматривает возможность создания нового органа судебной власти международного уровня Евро-Азиатского суда, под юрисдикцию которого подпадает Российская Федерация. Однако некоторые общественные деятели и юристы выделяют ряд минусов судебной интеграции с Востоком. В их числе: различные правовые системы, правовые культуры, а также, что немаловажно, традиции и религия. По мнению автора все это может вызвать трудности или вовсе сделать невозможным создание аналога Европейскому суду по правам человека.

Ключевые слова: конституционные права и свободы граждан; судебная защита; судебная власть; международная интеграция; Конституционный Суд; Европейский суд по правам человека; Евро-Азиатский суд; правовая система; судебная юрисдикция.

Abstract. This article discusses the possibility of creating a new judicial authority in the international level, which can involve under its jurisdiction the Russian Federation. Due to strained relations with Europe, there is bias and politicization of the European Court of Human Rights in cases where one of the parties is the Russian Federation. This is due to the fact that the Strasbourg Court has been negatively affect to the Russian executive system of judicial decisions, as well as financial sector.

According to the legal norms of the Constitution of the Russian Federation our country is legal state, it is necessary to provide another way for international protection of the rights and interests of Russian citizens, because the current body is unable to cope with its functions and becomes dependent on the political processes in the world. However, some public famous persons and jurists talk about a number of disadvantages of the judicial integration with the East. One of them is the different legal systems and legal culture, and that is important to a lot of tradition and religion. All of this can lead to difficulties or even impossibility to build the equivalent of the European Court of Human Rights.

Keywords: constitutional rights and freedoms; judicial protection; the judiciary; international integration; the Constitutional Court; the European Court of Human Rights; the Eurasian Court; the legal system; judicial jurisdiction.



Краснова П.В.,
студентка юридического факультета
Финансового университета
✉ lina-281196@mail.ru

14 июля 2015 г. Конституционный Суд Российской Федерации (КС РФ) издал постановление, которое разъяснило, должна ли Российская Федерация исполнять решения Европейского суда по правам человека в полном

Научный руководитель: **Курилюк Ю.Е.**, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Конституционное и международное право».

объеме или нет. Постановление определило, что решения Европейского суда по правам человека подлежат исполнению на территории России только при соблюдении верховенства Конституции Российской Федерации [1].

КС отметил, что согласно ч. 4. ст. 15 Конституции Российской Федерации, Конвенция по правам человека является частью правовой системы России, но «Россия в порядке исключения может отступить от исполнения возлагаемых на нее обязательств, если такое отступление является единственным возможным способом избежать нарушения основополагающих конституционных принципов и норм Конституции Российской Федерации» [2, 3].

Означает ли это, что Россия выходит из-под юрисдикции ЕСПЧ? Лишаются ли граждане РФ права международной судебной защиты, которое закреплено в ч. 3. ст. 46 Конституции РФ: «Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты?»

Активные деятели на юридическом, политическом и даже на общественном поприщах не оставили это «громкое» постановление без внимания. Моментально стали появляться идеи создания некоего аналога ЕСПЧ, в частности, абсолютного нового органа международной судебной власти – Евро-Азиатского суда. Почему и как родилась идея создания альтернативного варианта Европейского суда? Почему нашла отклик в обществе? И так ли нова идея? Вспомним, что еще в 2011 г. предлагалось создать единый суд для стран, входящих в Содружество Независимых Государств (СНГ), как в большей степени отвечающий требованиям о схожести правовой системы, менталитета и ценностей граждан данных стран [4].

Противоречия между КС РФ и ЕСПЧ назревали постепенно. На протяжении двух десятков лет, в течение которых Россия находится под юрисдикцией ЕСПЧ, КС РФ зачастую не соглашался с решениями Страсбургского суда, вплоть до того, что Россия отказывалась исполнять решения Европейского суда, по которым была признана проигравшей стороной [5].

Еще в 2010 г., за пять лет до постановления КС РФ от 14 июля 2015 г., Председатель КС РФ

В.Д. Зорькин выступил с речью «Предел уступчивости», в которой отмечал: «Каждое решение Европейского суда – это не только юридический, но и политический акт. Когда такие решения принимаются во благо страны, Россия всегда будет безукоснительно их соблюдать. Но когда те или иные решения Страсбургского суда сомнительны с точки зрения самой сути Европейской Конвенции о правах человека и тем более прямым образом затрагивают наш суверенитет, основополагающие конституционные принципы, Россия вправе выработать защитный механизм от таких решений» [6].

Следующая причина, которую необходимо выделить, – это фактор предвзятости и политизированности решений ЕСПЧ в отношении дел против России. Прежде всего, это связано с натянутыми политическими отношениями между Россией и Европой из-за расхождения мнений по поводу развития политической обстановки на Украине и воссоединения Республики Крым и России, которое так и остается непризнанным Европой. Как следствие проведения определенной политики России, неприятной для Европы, последовал ввод экономических санкций против нашей страны.

Многие политологи и юристы считают, что альтернативной причиной возникновения дискуссии о Евро-Азиатском суде именно сейчас является отказ Российской Федерации от выплаты «неразумной и неадекватной» суммы компенсации бывшим акционерам ЮКОСа. Заметим, что дело ЮКОСа стало самым дорогим в истории вынесения удовлетворительных решений ЕСПЧ против России, примерная сумма выплат составляет около двух млрд евро [7].

Принимая во внимание все объективные причины, МИД РФ предлагал «вступить в переговоры со Страсбургом о сокращении присужденной акционерам ЮКОСа компенсации», а «не уходить от выполнения неудобных постановлений ЕСПЧ». Также МИД надеялся, что КС примет постановление, целью которого будет «отладить систему совершенствования существующих в Российской Федерации средств правовой защиты, позволяющих минимизировать поток жалоб в ЕСПЧ. На достижение такого результата могло быть направлено и ориентировано решение КС» [8]. Также МИД РФ выражал опасения по поводу возможного противостояния КС и Европейского

суда по правам человека, что и произошло после вынесения постановления от 14 июля 2015 г.

На издание рассматриваемого постановления КС РФ незамедлительно последовала реакция от представителей европейской стороны в лице председателя Парламентской ассамблеи Совета Европы Анны Брассер. Она заявила, что «решения Страсбургского суда влекут за собой юридические обязательства для каждого государства – участника Европейской конвенции по правам человека. Уже сейчас Россия является одной из стран, где наиболее высоко количество невыполненных решений Страсбургского суда. Российские власти не обеспечили полного исполнения почти 1500 решений ЕСПЧ. Многие из этих дел касаются «серьезных нарушений прав человека или сложных структурных проблем». Не может быть «избирательного подхода» к выполнению постановлений ЕСПЧ, поскольку это подрывает основы Европейской конвенции по правам человека» [9].

Заметим, что Анна Брассер отмечает такое явление, как «избирательный подход». Действительно, в новом постановлении КС РФ нет упоминаний о том, как суд будет определять, нарушают ли основополагающие конституционные принципы решение ЕСПЧ или нет.

Однако рассматриваемое постановление лишь дало толчок и наметило тенденции к развитию ограничения исполнений решений ЕСПЧ, что отразилось в проекте федерального конституционного закона о поправках в федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде» [10]. Новым законом предусматривается специальный правовой механизм разрешения вопроса о возможности или невозможности «с точки зрения принципов верховенства и высшей юридической силы Конституции РФ исполнить вынесенное по жалобе против России постановление» [11].

Стоит отметить, что упомянутый закон о поправках еще не прошел все стадии законотворческого процесса, следовательно, на данный момент не имеет юридической силы (по состоянию на 7 декабря 2015 г.). Поэтому мы не можем с уверенностью заявлять, что прописанный ныне принцип рассмотрения дел о возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека будет воплощен в нормативной форме так же, как он представлен сейчас в проекте.

Наличие законопроекта, одобренного Государственной думой, только подтверждает актуальность и значимость обсуждаемой темы, а также предоставляет материал для размышления по вопросу поиска путей защиты прав и свобод человека иными межгосударственными судебными органами.

Перечисленные причины побудили общественных деятелей и юристов выдвинуть идею создания аналога ЕСПЧ. Толчком к активизации развития теории создания Евро-Азиатского суда можно считать постановление КС РФ от 14 июля 2015 г., внесшего особый вклад в развитие национальной правовой системы.

В частности, Е.В. Сутормина, председатель комиссии по развитию общественной дипломатии и поддержке соотечественников за рубежом, направила главе МИД РФ С.В. Лаврову и министру юстиции А.В. Коновалову официальный запрос [12]. Она предлагает рассмотреть возможность создания Евро-Азиатского суда по правам человека. «Учитывая значимость формирования многополярного мира, основанного на принципах справедливости и равенства, а также динамичное развитие сотрудничества России со многими азиатскими странами, представляется целесообразным создание альтернативной структуры по правам человека в евразийском регионе, подобная идея уже была отражена в Сеульском коммюнике от 30 сентября 2014 года Всемирной конференции по конституционному правосудию».

Полпред Правительства РФ в Конституционном и Верховном судах М.Ю. Барщевский считает, что азиатские страны с участием России или без него создадут свой аналог ЕСПЧ. Обоснованием такой уверенности является наличие у них собственной правовой базы: в 2012 г. появилась азиатская Декларация прав человека, что свидетельствует о юридической интеграции азиатских стран. Ее подписали лидеры Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН, в нее входят Бруней, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины) [13, 14].

В.В. Гриб, общественный деятель и юрист, также считает, что в азиатском мире рано или поздно появится аналог ЕСПЧ. При этом он отметил, что Декларация прав человека, которую приняли страны АСЕАН, и Европейская конвенция о правах человека очень похожи. Истоки обоих доку-

ментов – Всеобщая декларация прав человека ООН, принятая в 1948 г. [15].

Однако нужно признать, что у правовой интеграции азиатской направленности есть как плюсы, так и минусы. Рассмотрим слабые стороны такого сближения с Востоком.

Известно, что в основу нашей правовой системы положена рецепция французского и германского права, т.е. европейского законодательства. Однако неотъемлемой составляющей правовой системы и культуры также является религия. В европейской части мира доминирующей религией является христианство, что ближе России, в то время как в азиатской системе религиозных ценностей христианство представлено незначительно.

Поэтому упомянутый эксперт В.В. Гриб считает, что «азиатским странам будет труднее договориться о единых юридических принципах, чем европейским. Для России многие принципы азиатской юридической культуры будут чужды» [16].

Также весомым аргументом против признания силы решений Евро-Азиатского суда на территории России будет возрождение применения смертной казни на территории Российской Федерации. Вспомним, что сейчас на нее введен мораторий, так как Россия, вступая в 1996 г. в Совет Европы, подписала 6-й протокол к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод и тем самым обязалась присоединиться к странам, запрещающим смертную казнь в мирное время. На данный момент Россия – единственный член СЕ, который так до сих пор и не ратифицировал этот протокол [17].

С вхождением под юрисдикцию Евро-Азиатского суда может встать вопрос касательно о применении данного вида высшей степени наказания, так как во многих странах Востока, а именно в Китае, Таиланде, Индонезии, Малайзии смертная казнь практикуется. Это связано, прежде всего, с правовыми традициями и культурой, сложившимися в течение многих веков на обширной территории Азии.

Нельзя не заметить возможность образования конкурентной среды между ЕСПЧ и Евро-Азиатским судом. В случае вхождения под юрисдикцию нового судебного органа и продолжения пребывания под юрисдикцией ЕСПЧ могут возникнуть противоречия, связанные с определением судебного органа, решение которого должно быть исполнено, если по одному и тому же во-

просу двумя судами будут приняты разные решения.

Напрашивается вопрос: возможно ли сосуществование двух наднациональных судов, а главное, сможет ли Россия находиться в координационных отношениях сразу с двумя аналогичными судебными органами? Однозначного ответа на поставленный вопрос на данном этапе развития проблемы дать нельзя, поскольку в настоящее время остро стоит вопрос о перспективах участия России в Совете Европы.

«28 января 2015 года во время зимней сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы было принято решение о продлении санкций в отношении делегации РФ и лишения ее права голоса и участия в руководящих органах ПАСЕ до апреля 2015 года.

После этого глава российской делегации в ПАСЕ Алексей Пушков заявил о том, что РФ прекращает участие в Парламентской ассамблее до конца года. Также Пушков заявил о том, что вопрос о выходе РФ из Совета Европы теперь стоит на повестке дня и будет рассмотрен в конце 2015 года в зависимости от политической ситуации» [18].

В случае выхода России из Совета Европы компетенция Страсбургского суда перестанет распространяться на нашу страну, а это означает, что решения данного суда потеряют всякую юридическую силу на территории Российской Федерации.

Отсюда вытекает главный плюс азиатской судебной интеграции, который состоит в том, что если граждане РФ потеряют право на подачу жалобы в ЕСПЧ, то у них все равно сохранится право на международную защиту, которое закреплено в ч. 3. ст. 46 Конституции РФ.

Исходя из того, что Российская Федерация в соответствии с национальной Конституцией – правовое государство, в котором признаются высшей ценностью человек, его права и свободы, Россия должна будет стремиться сохранить закрепленное право на обращение в межгосударственные органы за защитой прав своих граждан. Следовательно, решение вопроса, под юрисдикцией какого международного судебного органа будет Россия, должно приниматься с учетом наиболее благоприятной складывающейся ситуации для граждан России, но ни в коей мере не из-за политической борьбы между правительственными структурами Российской Федерации и стран Западной Европы.

Таким образом, проанализировав причины зарождения идеи создания Евро-Азиатского суда, а также детального разбора возможных отрицательных последствий осуществления азиатской интеграции, можно утверждать, что возможность участия России в данной интернациональной судебной организации на сегодняшний день прозрачна, но не бесперспективна. Россия, являясь евро-азиатской державой, сможет внедриться в азиатскую правовую систему для должной защиты прав и свобод человека и гражданина, если отношения с Европой и ее структурными органами, в том числе с ЕСПЧ, будут разорваны по инициативе одной из сторон.

Литература

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. № 21-П // «РГ». Федеральный выпуск № 6734 от 27.07.2015.
2. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // «Российская газета» от 25 декабря 1993 г.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2.
4. О создании аналога ЕСПЧ // Московское бюро по правам человека. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravorf.org/index.php/news/1795-o-sozdanii-analoga-espch> (дата обращения: 12.10.2015).
5. Постановление Европейского суда по правам человека от 07.10.2010 г. Дело «Константин Маркин против России» [Konstantin Markin v. Russia] жалоба № 30078/06. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.echr.ru/documents/decisions.htm> (дата обращения: 01.10.2015). Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 187-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Маркина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 13 и 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», статей 10 и 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», статьи 32 Положения о порядке прохождения военной службы и пунктов 35 и 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей» // Документ опубликован не был, данные справочно-правовой системы «Консультант+» (дата обращения: 06.12.2015).
6. Зорькин В.Д. Предел уступчивости // «РГ», Федеральный выпуск № 5325 (246) от 29.10.2010 г.
7. Постановление Европейского суда по правам человека от 31.07.2014 г. Дело «ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России» (ОАО Neftyanayakompaniya YUKOS v. Russia, жалоба № 14902/04) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.echr.ru/documents/decisions.htm> (дата обращения: 01.10.2015).
8. Пушкарская А., Занина А. «В МИДе не хотят конкуренции КС и ЕСПЧ» // Газета «Коммерсантъ» № 115 от 02.07.2015, с. 3.
9. Глава ПАСЕ: Россия обязана исполнять все решения Европейского Суда по правам человека. 17.07.2015. [Электронный ресурс]. URL: hro.org. (дата обращения: 01.10.2015).
10. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 08.06.2015) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ». 25.07.1994. № 13. Ст. 1447.
11. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. Законопроект № 931766-6 «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации» (по вопросу об уточнении оснований к рассмотрению дела в Конституционном Суде Российской Федерации). Находится на рассмотрении. [Электронный ресурс]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=931766-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=931766-6) (дата обращения: 06.12.2015).
12. Россия создаст Евро-Азиатский суд – аналог ЕСПЧ // Правда. ру. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravda.ru/news/politics/31-07-2015/1269234-espch-0/#sthash.R026YPJn.dpuf> (дата обращения: 01.10.2015).
13. АСЕАН подписали Декларацию прав человека // Российская газета. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2012/11/18/asean-anons.html> (дата обращения: 1.10.2015).
14. Башарова С. ОП просит создать Евро-Азиатский суд по правам человека // Газета Известия. [Электронный ресурс]. URL: <http://izvestia.ru/news/589352#ixzz3mYL2QaGi> (дата обращения: 01.10.2015).
15. Всеобщая декларация прав человека 1948 г. // Международное публичное право. Сборник документов. М., 1996. Т. 1.
16. Протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод «Относительно отмены смертной казни» (Страсбург, 28 апреля 1983 г.) // Международное публичное право. Сборник документов. М., 1996. Т. 1.
17. Минюст: Покинув Совет Европы, РФ выйдет из-под юрисдикции ЕСПЧ // Российская газета. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2015/01/29/espch-anons.html> (дата обращения: 01.10.2015).