

УДК 34.047

Сравнительно-правовой анализ перспектив создания Евро-Азиатского суда и суда БРИКС по правам человека

Аннотация. В статье рассматривается возможность учреждения двух абсолютно новых наднациональных судебных органов, под юрисдикцию которых может войти Российская Федерация. В связи с накаленными отношениями с Европой прослеживается некоторая предвзятость и политизированность решений Европейского суда по правам человека в отношении дел против правовой системы Российской Федерации. Во многом это происходит из-за желания Страсбургского суда ослабить российскую исполнительную систему судебных решений, а также по большому счету и финансово-бюджетную сферу.

Поскольку наше государство является правовым согласно нормам Конституции Российской Федерации, то необходимо найти другой способ международной защиты граждан России, так как ныне существующий должным образом свои задачи не выполняет. Поэтому в данной статье автор предлагает рассмотреть перспективы создания Евро-Азиатского суда и Суда БРИКС по правам человека.

Особо актуальным представляется суд по правам человека в системе БРИКС, поскольку, в свете развивающихся тенденций в экономике, Россия делает ставки на сотрудничество именно с этими странами, поэтому более глубокая правовая интеграция только поможет в укреплении основ БРИКС.

Ключевые слова: конституционные права и свободы гражданина; судебная защита; судебная власть; международная интеграция; конституционный суд; европейский суд по права человека; Евро-Азиатский суд; союз БРИКС; правовая система; судебная юрисдикция.

Abstract. This article discusses the possibility of the establishment of two new supranational judicial bodies and the opportunity of the Russian Federation to enter into their jurisdictions. In connection with hard relationship with Europe we can see some unfair acts and politicization of the decisions of the European Court of Human Rights in cases where Russia is defendant. It largely happens because of the Strasbourg Court's desire to weaken the Russian executive system of judicial decisions, as well as our financial sphere.

According to the norms of the Russian Constitution Russia is a lawful state, this way it is necessary to find another way to the international protection of Russian citizens' rights, because nowadays the modern international body cannot perform its task properly. Therefore, in this article the author suggests to consider the prospects of the creation of Euro-Asian Court and the BRICS Court of Human Rights.

Specific interest can represent to us the BRICS Court of Human Rights in the BRICS system, Russia bets on cooperation with these countries according to the modern trends in the economy. Therefore, a deeper legal integration will only help to strengthen the foundations of the BRICS.

Keywords: constitutional rights and freedoms; judicial protection; the judiciary; international integration; the Constitutional Court; the European Court of Human Rights; the Eurasian Court; the BRICS union; the legal system; judicial jurisdiction.



Краснова П.В.,
студентка юридического факультета
Финансового университета
✉ lina-281196@mail.ru

2015 г. стал поворотным во взаимоотношениях Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) и Российской Федерации. Началось все с того, что 14 июля 2015 г. Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) издал постановление, разъясня-

Научный руководитель: **Курилюк Ю.Е.**, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Публичное право и процесс».

ющее, что решения ЕСПЧ отныне будут исполняться на территории России только при учете верховенства Конституции РФ [1].

КС РФ отметил, что согласно ч. 4. ст. 15 Конституции Российской Федерации Конвенция по правам человека является частью правовой системы России, но «Россия в порядке исключения может отступить от исполнения возлагаемых на нее обязательств, если такое отступление является единственным возможным способом избежать нарушения основополагающих конституционных принципов и норм Конституции Российской Федерации» [2, 3].

В научном юридическом сообществе последнее время обсуждаются возможности создания двух аналогов Страсбургского суда: Евро-Азиатского суда либо Суда БРИКС по правам человека

Дальнейшее развитие событий произошло в декабре 2015 г., когда был принят Федеральный конституционный закон о поправках в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде» [4]. Новым законом предусматривается специальный правовой механизм разрешения вопроса о возможности или невозможности «с точки зрения принципов верховенства и высшей юридической силы Конституции РФ исполнить вынесенное по жалобе против России постановление».

Проанализировав действия «наивысших» органов федеральной власти, участвующих в этом процессе, в том числе КС РФ, Федерального Собрания РФ и Президента РФ, можно сделать вывод, что произошло наращение «защитного механизма» не только для правовой системы России, но и для сохранения ее суверенитета, стабильной финансово-экономической ситуации и ряда других факторов.

О необходимости такой «защиты» говорили еще задолго до изложенных выше событий. Например, вспомним, что еще в 2010 г., за пять лет до постановления КС РФ от 14 июля 2015 г., Председатель КС РФ В.Д. Зорькин выступил с речью «Предел уступчивости», в которой отмечал: «Каждое решение Европейского суда — это не только юридический, но и политический

акт. Когда такие решения принимаются во благо страны, Россия всегда будет неукоснительно их соблюдать. Но когда те или иные решения Страсбургского суда сомнительны с точки зрения самой сути Европейской конвенции о правах человека и тем более прямым образом затрагивают наш суверенитет, основополагающие конституционные принципы, Россия вправе выработать защитный механизм от таких решений» [5].

С такой позицией нельзя не согласиться, ведь «нельзя пользоваться судом фашистской Германии, когда воюешь с фашистской Германией. Надо пользоваться объективным и справедливым — пусть от этого порой и не удобным — но «своим» судом» [6]. Говорить о войне в нашем случае, к счастью, не приходится, разве, что об «информационной войне». Однако нельзя оставить без внимания тот факт, что решения Европейского суда были достаточно политизированы в отношении дел против России. Особенно в последнее время в связи с обострением и без того натянутых отношений из-за расхождения мнений по поводу развития политической обстановки на Украине и присоединения новых территорий к России, которое так и остается непризнанным в Европе. Как следствие проведения определенной политики России, неприятной для Европы, последовал ввод экономических санкций, а Европейскому суду все труднее удастся сохранить нейтралитет.

Принимая во внимание все изложенные причины и размышления, пора поставить вопрос: как же сохранить конституционное право граждан Российской Федерации на судебную защиту, закрепленное в ч. 3 ст. 46 Конституции РФ: «Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты» [7]?

В научном юридическом сообществе последнее время обсуждаются возможности создания двух аналогов Страсбургского суда: Евро-Азиатского суда либо Суда БРИКС по правам человека. На данный момент наша задача выявить, какой новый наднациональный судебный орган обладает наилучшими перспективами для

защиты прав и законных интересов граждан Российской Федерации?

Начнем с анализа Суда БРИКС по правам человека. Верно предположить, что его предназначением будет рассмотрение жалоб граждан из стран БРИКС, которые исчерпали все внутренние средства судебной защиты и продолжают искать справедливость в международном суде. Однако если применить аналогию к организации деятельности ЕСПЧ, то увидим, что для функционирования такого суда потребуется единый нормативно-правовой акт об основных правах и свободах человека и гражданина, подписанный и ратифицированный всеми странами-участницами. Согласно нормам такого акта заявители будут подавать жалобы, указывая номер статьи, которая содержит то право или свободу, которое, по их мнению, было нарушено в национальном судебном разбирательстве. Таким документом в настоящей деятельности Европейского суда является Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. [8].

На данном этапе мы сталкиваемся с первой трудностью. Смелым будет заявление о том, что мы сможем найти компромисс при составлении «Конвенции БРИКС», что сможем найти пути правовой интеграции общих норм в различные правовые семьи. В союз БРИКС входят Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР. Перечисленные страны обладают различными географическими, историческими, культурными, религиозными, языковыми и мировоззренческими основами. Единственное, что объединяет рассматриваемый ряд государств – это «принадлежность к странам с быстроразвивающейся экономикой, общее стремление к более справедливому миру, коллективное стремление к созданию справедливой системы международных отношений» [9]. Поэтому возникает вопрос: смогут ли государства системы БРИКС обосновать свою судебную интеграцию, опираясь лишь на экономическую основу и идею целесообразности, забыв о существенных различиях в остальных сферах жизнедеятельности?

Однако нет ничего невозможного. Более того, можно сказать, что предпосылки для создания суда БРИКС по правам человека имеются. В прошлом году состоялась специальная встреча представителей высших органов судебной

власти стран БРИКС, на которой были намечены перспективы взаимодействия. Как отметил судья Верховного суда РФ В.Б. Хаменков, были подписаны соглашения, предполагающие «взаимодействие по широкому кругу вопросов, в том числе по защите окружающей среды и дикой природы. Однако среди них есть и более важные сферы – это обмен информацией и проблемами законодательного развития» [10]. Все стороны в лице судей Верховных судов государств БРИКС отметили, что были достигнуты ощутимые результаты в налаживании взаимодействия наших правовых систем.

Таким образом, создание суда БРИКС по правам человека – не бесперспективная идея. Мы выяснили, что аналог ЕСПЧ требуется уже сегодня и чем скорее будет создан, тем лучше, так как из-за политических противоречий решения Страсбургского суда по России становятся все более политизированными. Общий наднациональный суд, в который вместе с Россией войдут Бразилия, Индия, Китай и ЮАР, позволит России обеспечить должное соблюдение прав и свобод человека и гражданина, что по Конституции РФ наша страна должна исполнять. Острым углом в данной интеграции станет то, что все страны БРИКС будут вынуждены искусственно вырабатывать общие нормы и правила, не используя ни рецепцию, ни аналогию права, так как ни одна из правовых систем государств не входит в общую с кем-либо еще правовую семью. А это значит, что если в высших органах власти всех стран БРИКС будет принято решение о создании такого суда, нас ожидает появление новой, ни на что не похожей подотрасли международного права: права стран БРИКС.

Общий наднациональный суд, в который вместе с Россией войдут Бразилия, Индия, Китай и ЮАР, позволит России обеспечить должное соблюдение прав и свобод человека и гражданина

На данный момент мы не можем сказать, кому будет легче произвести судебную интеграцию: пяти абсолютно разным как в правовом, так и в культурном и даже цивилизационном плане державам или же множеству восточных и азиатских стран с похожими пра-

новыми системами и сильно отличающейся от них Россией.

Однако мы можем с уверенностью сказать, что обязанность государства по защите прав и интересов своих граждан есть, а это означает, что она должна исполняться. Вопрос возникает лишь в том, чтобы и государство, и граждан устраивал международный суд, который является последней инстанцией «поиска справедливости» в случае исчерпания национальных средств судебной защиты.

В поддержку общественности, которая предлагает создать суд БРИКС по правам человека, с заявлением выступил член Общественной палаты Крыма Дмитрий Евтюшкин, который назвал Европейский суд по правам человека универсальной структурой лишь для стран Западной Европы. По его словам, ЕСПЧ не обеспечивает защиту прав людей во всем мире. Поэтому, считает Евтюшкин, необходима альтернатива. В рамках союза БРИКС (группы пяти стран: Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР) можно создать структуру, обеспечивающую права человека во всем мире посредством первоначальной судебной интеграции в рамках Союза, а затем продумать процедуру присоединения других стран. Заметим, что странам-последовательницам будет намного легче влиться в наднациональную судебную инстанцию, так как сейчас союз БРИКС представляет практически все континенты Земли. Следовательно, государства-основатели проложат к общемировой интеграции дорогу, по которой с легкостью пройдут все остальные страны мира. С утверждением о том, что близость расположения государств, безусловно, влияет и на их историческое, культурное и правовое развитие, спорить трудно [11].

За создание другой альтернативы ЕСПЧ, такой как Евро-Азиатский суд, ратует, в частности, Е.В. Сутормина, председатель комиссии по развитию общественной дипломатии и поддержке соотечественников за рубежом, которая направила главе МИД РФ С.В. Лаврову и министру юстиции А.В. Коновалову официальный запрос [12]. Сутормина предлагает рассмотреть возможность создания Евро-Азиатского суда по правам человека. «Учитывая значимость формирования многополярного мира, основанного на принципах справедливости и равенства, а также динамич-

ное развитие сотрудничества России со многими азиатскими странами, представляется целесообразным создание альтернативной структуры по правам человека в евразийском регионе».

Полпред Правительства РФ в Конституционном и Верховном судах М.Ю. Барщевский считает, что азиатские страны с участием России или без него создадут свой аналог ЕСПЧ. В обоснование такой уверенности Барщевский приводит тот факт, что в 2012 г. появилась азиатская Декларация прав человека, что говорит о юридической интеграции азиатских стран на фундаменте собственной правовой базы [13]. Декларацию подписали лидеры стран Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН, в нее входят Бруней, Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Лаос, Малайзия, Мьянма, Сингапур, Таиланд, Филиппины) [14].

В.В. Гриб, политик и общественный деятель, считает, что «с азиатскими странами будет труднее договориться о единых юридических принципах, чем с европейскими. Для России многие принципы азиатской юридической культуры будут чужды» [14]. С этим высказыванием не согласиться невозможно, вспомним, что посредством рецепции в основе нашей правовой системы лежит все-таки французское и германское право, которое по духу ближе нашей цивилизации.

Поэтому, вступая в судебную интеграцию с азиатскими странами, нам придется «играть по их правилам», принять все условия и документы, которые захочет Восток, так как повлиять на мнение подавляющего большинства одной стране не удастся в любом случае [15].

Таким образом, если в России встанет остро вопрос о необходимости в срочном порядке создать аналог ЕСПЧ, придется выбирать: что выгоднее и перспективнее – примкнуть к правовым семьям азиатских стран или создать абсолютно новую подотрасль международного права – права стран БРИКС. Независимо от выбора, впереди путь долгих и тщательных переговоров. К чему они приведут, покажет только время.

Однако если случится так, что одновременно появятся два новых судебных органа международного уровня, то может произойти уже знакомый нам процесс расхождения судебной практики. Нечто подобное мы наблюдали на национальном уровне в отношениях меж-

ду Высшим Арбитражным Судом и Верховным Судом Российской Федерации, по большей части, именно поэтому произошло их объединение в 2014 г. [16]. Из-за потенциальной двойственности практики невозможно будет разрешать в высших национальных судебных инстанциях дела по прецедентному методу, т.е. со ссылкой на дела, разрешенные когда-то одним из международных судов.

Однако, с другой стороны, при создании обоих судов будет конкуренция между ними, что придаст международному миропорядку большую стабильность. По мнению эксперта МГИМО доктора юридических наук Д. Лабина, «если будут конкурировать юрисдикционные органы – это всегда хорошо. По крайней мере, есть возможность действительно добиться справедливости и правосудия» [17].

В завершение нужно отметить, что независимо от того, какой новый наднациональный суд будет создаваться, нужно учитывать прежний опыт и не допустить повторения тех действий, которые вызвали необходимость поиска аналога ЕСПЧ. Также нужно избегать копирования ошибок и несовершенств, которые на данный момент имеются в российской судебной системе. В частности, недостаточный уровень профессионализма и компетентности у некоторых представителей судебной системы и высокий уровень коррупции.

Однако при всех трудностях создания новой судебной инстанции, а также при сложностях новой правовой интеграции не стоит забывать, что все это делается для того, чтобы у простых граждан появилось больше возможностей добиться справедливости, если это не удалось сделать в собственных странах.

Литература

1. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. № 21-П // РГ. Федеральный выпуск. 27.07.2015. № 6734.
2. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 25.12.1993.
3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2.
4. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 14.12.2015) «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 25.07.1994. № 13. Ст. 1447.
5. Зорькин В.Д. Предел уступчивости // РГ. Федеральный выпуск. 29.10.2010. № 5325 (246).
6. Информационный ресурс: «Живой журнал» URL: <http://dmitgu.livejournal.com/90212.html> (дата обращения: 21.02.2016).
7. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета. 25.12.1993.
8. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 2.
9. «Страны БРИКС в современном мире» // Информационный ресурс: URL: <http://thenews.kz/2013/03/20/1345979.html> (дата обращения: 21.02.2016).
10. Судья ВС РФ: верховные суды стран БРИКС усилят сотрудничество при председательстве России // Информационный ресурс: Информационное агентство России ТАСС. URL: <http://tass.ru/politika/1863989> (дата обращения: 21.02.2016).
11. Крымчане предлагают отказаться от Европейского суда по делам человека // Информационный ресурс: УРА-информ. URL: <http://crimea.ura-inform.com/tag> (дата обращения: 21.02.2016).
12. Россия создаст евро-азиатский суд – аналог ЕСПЧ // Информационный ресурс: Правда. ру URL: <http://www.pravda.ru/news/politics/31-07-2015/1269234-espch-0/#sthash.R026YPJn.dpuf> (дата обращения: 21.02.2016).
13. АСЕАН подписали Декларацию прав человека // Информационный ресурс: Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2012/11/18/asean-anons.html> (дата обращения: 21.02.2016).
14. Башарова С. ОП просит создать Евро-Азиатский суд по правам человека // Информационный ресурс: Газета Известия. URL: <http://izvestia.ru/news/589352#ixzz3mYl2QaGi> (дата обращения: 21.02.2016).
15. Краснова П.В. Перспективы создания Евро-Азиатского суда // Научные записки молодых исследователей. 2015. № 6.
16. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон „О судебной системе Российской Федерации”» // Собрание законодательства РФ. 10.02.2014. № 6. Ст. 551.
17. Евро-Азиатский суд придаст современному миропорядку стабильность // Информационный ресурс: официальный сайт МГИМО. URL: <http://old.mgimo.ru/news/experts/document276390.phtml> (дата обращения: 21.02.2016).