

# Мошенничество в сфере предпринимательства: квалификация и ответственность

**Аннотация.** В связи с принятием Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» произошли существенные изменения в привлечении к уголовной ответственности за мошенничество. Введена новая статья 159.4 «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности». При этом необходимо помнить, что встречаются и иные виды мошенничества, которые квалифицируются по статьям 159–159.6 УК РФ. Автор рассматривает разграничение различных видов мошенничества. В статье проводится сравнение санкций, предусмотренных общей статьей о мошенничестве и статьей 159.4. Автор стремится проследить процесс внедрения нововведения.

**Ключевые слова:** мошенничество; пробел в правовом регулировании; уголовная ответственность; предпринимательская деятельность; нововведение; санкции; состав преступления; Уголовный кодекс.

**Abstract.** Changes in criminal prosecution for fraud happened in connection with adoption of the Federal law of November 29, 2012 No. 207-FZ «About modification of the Criminal code of the Russian Federation and separate acts of the Russian Federation». New article 159.4 «Fraud in the Sphere of Business Activity» is entered, thus it is necessary to remember that in this sphere there exist also other types of fraud, which are qualified under articles 159–159.6 of the criminal code of Russian Federation. The author of article considers differentiation of several types of fraud. In this article, a comparison of the sanctions provided by the general article about fraud and article 159.4 is carried out. The author analyzes the process of introduction of the new article.

**Keywords:** fraud; loophole in legal regulation; criminal liability; business activity; new article; sanctions; gravamen of a charge; Criminal code.



**Меткина**

**Милена Сергеевна,**

студентка юридического факультета  
Финансового университета

✉ milena.metkina@yandex.ru

Привлечение к уголовной ответственности за мошенничество в значительной мере изменилось в связи с принятием Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный

кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Одним из нововведений стала статья 159.4 УК РФ «Мошенничество в сфере предпринимательской деятельности», задачей которой является защита отношений собственности и предпринимательской деятельности. Уголовный кодекс дает узкое понятие данного вида мошенничества, указывая только на то, что оно должно быть сопряжено с заранее обдуманым неисполнением договорных обязательств в сфере, которая рассматривается [1, ч. 7 ст. 1].

Однако, опираясь на смысл части 3 статьи 20 УПК РФ, можно расширить рассматрива-

Научный руководитель: **Малахова В.Ю.**, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Уголовное право и процесс».

емое понятие и сделать вывод, что мошенничество признается совершенным в предпринимательской сфере при наличии некоторого ряда признаков:

- 1) при совершении преступления индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности;
- 2) при совершении индивидуальным предпринимателем преступления в момент осуществления им предпринимательской деятельности и управления принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности;
- 3) в случае совершения индивидуальным предпринимателем при управлении принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности;
- 4) если преступление совершено членом органа управления коммерческой организацией при осуществлении им полномочий по управлению организацией;
- 5) если преступление совершил член органа управления коммерческой организацией при осуществлении коммерческой организацией предпринимательской деятельности;
- 6) в том случае, если преступление совершается членом органа управления коммерческой организацией в связи с осуществлением коммерческой организацией иной экономической деятельности [2, ч. 3 ст. 20].

При этом необходимо помнить, что в сфере предпринимательской деятельности могут совершаться и иные виды мошенничества, которые квалифицируются по статьям 159–159.6 УК РФ [3, ст. 159–159.6]. Следовательно, на наш взгляд, понятие, которое содержится в УК РФ, является узким и чрезмерно обобщенным, что, безусловно, требует более четкой и расширенной формулировки.

Мошенничество – это форма хищения. В связи с этим ему свойственны все признаки данного понятия. В качестве предмета мошенничества может выступать как имущество, так и право на него, а также отдельные правомочия по имуществу.

Существует два способа мошенничества – обман и злоупотребление доверием. При мошенничестве обманом может быть ложное утверждение о том, что заведомо не соответствует действительности или умышленное

умолчание о фактах, о которых обязательно необходимо сообщить. Обман в данном случае может касаться действительных намерений виновного. Возможен обман в отношении личности мошенника, в отношении должности, а также общественного положения и профессии.

**Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления определенной сферы предпринимательской деятельности**

Перейдем к рассмотрению диспозиции нормы. Она имеет бланкетный характер, поэтому перед ее применением необходимо наличие факта установления и анализа конкретной нормативной базы, которая регламентирует отношения сторон. Согласно пункту 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской деятельностью считается самостоятельная деятельность, осуществляемая на свой риск, которая нацелена на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, которые зарегистрированы в этом качестве в порядке, который устанавливается законом.

Непосредственным объектом преступления являются общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления определенной сферы предпринимательской деятельности.

**В качестве предмета мошенничества может выступать как имущество, так и право на него, а также отдельные правомочия по имуществу**

В роли субъектов предпринимательской деятельности могут выступать не ограниченные в своей дееспособности граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства, а также российские и иностранные юридические лица.

Ранее все способы мошенничества были описаны одной статьей – 159 УК РФ. Ее дробление на несколько отдельных вызвало неоднозначные мнения. Так, некоторые эксперты уверены, что такое выделение может приво-

доть к обнаружению признаков преступления там, где их раньше не было. Следовательно, необходимо более тщательно подходить к анализу действий, которые могут быть квалифицированы как данный вид преступления.

**Достаточно часто сотрудники правоохранительных органов необоснованно пытаются выдать за мошенничество банальное неисполнение договорных обязательств**

Еще одной проблемой, которая возникает в процессе правового регулирования, является разграничение «классического» бытового мошенничества и мошенничества, которое возможно в сфере предпринимательской деятельности. Достаточно часто сотрудники правоохранительных органов необоснованно пытаются выдать за мошенничество банальное неисполнение договорных обязательств. В связи с этим возможно выделение в отдельный состав мошенничества, сопряженного с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности.

**Главным признаком, отличающим мошенничество как форму хищения от неисполнения обязательств по договору (регулируемых главой 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда»), признается направленность умысла**

Объективная сторона выражается в преднамеренном неисполнении лицом договорных обязательств, которое заключается в открытом нежелании лица исполнить обязательства, которые предусмотрены гражданско-правовым договором.

Гражданское законодательство Российской Федерации устанавливает ответственность за исполнение обязательств ненадлежащим образом и за неисполнение обязательств. Криминализируя деяние, предусмотренное ст. 159.4 УК РФ, законодатель устанавливает уголовную ответственность за умышленное неисполнение гражданско-правовых обязательств.

Главным признаком, отличающим мошенничество как форму хищения от неисполнения обязательств по договору (регулируемых главой 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда»), признается направленность умысла. Должно быть установлено, что умысел в совершении мошенничества сформировался у лица до начала сделки. Это можно установить, доказав, что лицо заведомо не планировало исполнение договорных обязательств, преследуя вместе с этим цель хищения чужого имущества или приобретения прав на чужое имущество обманным способом.

Таким образом, субъективная сторона характеризуется прямым умыслом и наличием корыстной цели. Вступления в законную силу соответствующего решения суда в порядке гражданского судопроизводства не требуется. Состав рассматриваемого преступления материальный, а субъектом преступления является лицо, которое несет обязанность выполнить обязательства по гражданско-правовому договору.

В разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ указано на то, что привлечение за мошенничество, которое было совершено под прикрытием правомерной гражданско-правовой сделки, допускается только в случае доказательства умысла лица, которое заключало сделку с целью хищения имущества или приобретения права на чужое имущество [4].

Итак, учитывая все обстоятельства дела при подозрении на попытку мошенничества в сфере предпринимательства, следует установить, что лицо заведомо не намеревалось исполнять свои обязательства. Об этом может свидетельствовать факт отсутствия у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательства или, например, необходимой лицензии для исполнения обязательств по договору, а также попытка путем подлога или иным способом скрыть свои действия.

Как правило, для того, чтобы доказать умысел, используются объективные данные о том, что виновный не имел возможности исполнить договор. Примером может служить заключение договора поставки при условии полной или частичной предоплаты, когда у поставщика отсутствует необходимое количество товара и нет источников поступления, однако деньги покупатель все равно вносит.

Если же необходимо установить, виновен или нет покупатель, который не оплатил поставленную продукцию, доказательством может служить выписка из банковского счета, подтверждающая, что деньги на оплату были, однако их израсходовали на иные цели.

Довольно распространенным является вариант, когда договор заключается лицом, которое не наделено для этого необходимыми полномочиями. По сравнению с предыдущим примером, обман является очевидным, а значит, умысел можно считать установленным.

Важно отметить, что для того, чтобы квалифицировать противоправные действия именно по статье 159.4 УК РФ, необходимо установить, что в конкретной ситуации был причинен ущерб обманутому контрагенту, а не другому лицу, не являющемуся стороной в договоре.

Договор будет признан недействительным и аннулирован без наступления для лица уголовной ответственности, если ущерб отсутствует.

Закон не устанавливает конкретные сроки наступления момента, когда потерпевший выявляет неисполнение обязательств виновным. Таким образом, если контрагент не исполнил в установленный договором срок обязательства и основания позволяют полагать, что он не собирается их исполнять, то другая сторона договора имеет законное право в любое время обратиться в полицию с соответствующим заявлением.

В целом, преступное деяние считается оконченным с момента получения виновным товаров или денег, а также приобретения им юридического права на распоряжение данными товарами или деньгами.

В 2015 г. в статью 159.4 УК РФ постановлением Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П были внесены изменения. Статья была признана несоответствующей Конституции РФ в той мере, в какой за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, если оно совершено в особо крупном размере, установлено несопоставимое его общественной опасности наказание в виде лишения свободы на срок, позволяющий в системе действующих уголовно-правовых норм отнести данное преступление к категории

средней тяжести. В то время как за совершенное также в особо крупном размере такое же деяние, ответственность за которое без определения его специфики по субъекту и способу совершения применительно к тем или иным конкретным сферам предпринимательской деятельности предусмотрена общей нормой статьи 159 настоящего Кодекса, устанавливается наказание в виде лишения свободы на срок, относящий его к категории тяжких преступлений. Притом, что особо крупным размером похищенного применительно к наступлению уголовной ответственности по статье 159 настоящего Кодекса признается существенно меньший, нежели по его статье 159.4. Законодателю было предложено в течение шести месяцев внести изменения в указанную статью УК, иначе с 12.06.2015 г. она бы утратила свою силу [5].

**Как правило, для того, чтобы доказать умысел, используются объективные данные о том, что виновный не имел возможности исполнить договор**

Для того чтобы применять положения статьи после издания указанного ранее Постановления Конституционного суда РФ, Президиум Верховного суда Российской Федерации 31 июля 2015 г. утвердил ответы на вопросы, поступившие из судов.

Так, Президиум ВС РФ разъяснил, что деяния, которые имеют признаки преступления, предусмотренного статьей 159.4 УК РФ, совершенные до 12 июня 2015 г., следует квалифицировать по отмененной статье 159.4 УК РФ. Свое решение ВС РФ объяснил тем, что деяния по статье 159.4 не декриминализовано, но и не может быть квалифицировано по статье 159 УК РФ, устанавливающей за них более строгое наказание.

**Довольно распространенным является вариант, когда договор заключается лицом, которое не наделено для этого необходимыми полномочиями**

Предложения, которые вносились относительно редакции, вызвали неоднозначные мнения.

Так, некоторые эксперты выявили привилегии, которыми законодатели наделили предпринимателей, смягчив санкции по сравнению с иными преступлениями в сфере мошенничества.

Несмотря на то, что была подготовлена новая редакция статьи, компромисс Государственной Думы и Правительства так и не достигнут.

Таким образом, сохраняется достаточно неоднозначная обстановка в сфере правовой оценки мошенничества в предприниматель-

ской деятельности. Вот как высказался об этом бизнес-омбудсмен Борис Титов: «За то время, пока статьи нет, к новому году мы уже получим приговоры: там, где раньше предпринимателя могли посадить максимум на пять лет, сейчас можно увидеть срок в 10 лет» [6].

Последнее время все чаще говорится о том, что санкции, предусмотренные статьей 159.4 УК РФ, будут в некоторой мере ужесточены. Этого мнения придерживаются такие опытные эксперты, как Вячеслав Володин и Борис Титов. Предположительно планируется достичь равновесия в наказании также за счет смягчения общих норм ответственности, предусмотренных статьей 159 УК РФ.

**В целом, преступное деяние считается оконченным с момента получения виновным товаров или денег, а также приобретения им юридического права на распоряжение данными товарами или деньгами**

В обозримом будущем Уголовный кодекс, скорее всего, претерпит изменения в сторону либерализации. Возвращение статьи 159.4, которая устанавливает для предпринимателей менее строгую ответственность за мошенничество, является как раз одним из вопросов, выдвинутых на обсуждение в рамках планируемой реформы. Предыдущая норма утратила юридическую силу в связи с Постановлением Консти-

туционного суда РФ от 11.12.2014 № 32, признавшим ее не соответствующей Конституции РФ. Однако сейчас предпринимательское сообщество активно выступает за ее возвращение.

Бизнесмены хотят обладать определенными привилегиями в части уголовной ответственности за мошенничество в сфере предпринимательства. Однако это опять вызывает ряд резонансных мнений, указывая на то, что такого рода преступления являются не менее общественно опасными, чем обычное мошенничество и вряд ли могут быть совершены случайно.

Возвращение статьи 159.4 в действующее законодательство, безусловно, важно и актуально для интересов бизнеса. Необходимо отходить от сложившегося в советское время стереотипа восприятия предпринимательства как мошенничества. Для этого необходимо совершенствовать законодательство, создавая в обществе позитивный образ предпринимателя и предпринимательской деятельности.

## Литература

1. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 03.12.2012. № 49. Ст. 6752.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ // Российская газета. 22.12. 2001. № 249.
3. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 17.06.1996. № 25. Т. 2954.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // Российская газета. 12.01.2008. № 4561.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // Собрание законодательства РФ. 29.12.2014. № 52 (часть I). Ст. 7784.
6. Ольга Чуракова, Петр Козлов. Тюремные сроки для предпринимателей будут расти // Ведомости. 06.10.2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vedomosti.ru/politics/articles/2015/10/07/611738-tyuremnie-sroki-dlya-predprinimatelei-budut-rasti> (дата обращения: 06.10.2015).