

УДК 336.781.2

## ФИНАНСИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ БЕЗ ССУДНОГО ПРОЦЕНТА

**БОГОМОЛОВ ЕВГЕНИЙ ВИКТОРОВИЧ**, канд. экон. наук, доцент,  
доцент Департамента экономической теории Финансового университета  
**E-mail:** [EVBogomolov@fa.ru](mailto:EVVogomolov@fa.ru)

*Предметом исследования является возможность финансирования без ссудного процента. Цель работы – определить преимущества и недостатки основных путей отхода от взимания ссудного процента. В статье проведен анализ радикального и умеренных методов преобразования системы финансирования на основе ссудного процента. Кардинальное изменение существующего денежного обращения возможно при использовании концепции «свободных денег» С. Гезелля. К умеренным методам отнесены корректировка банковской деятельности на основе исламских и православных принципов, а также развитие небанковского финансирования на основе кредитной кооперации, венчурных и государственных фондов, а также краудфандинга.*

*Сделан вывод о невозможности применения марочных денег С. Гезелля на макроуровне и устранения ссудного процента в системе исламского и православного банкинга, о необходимости дальнейшего развития кредитной кооперации и других форм небанковского финансирования для замены банковского кредитования.*

**Ключевые слова:** ссудный процент; свободные деньги; свободная земля; исламский банкинг; православный банкинг; кредитная кооперация.

## Funding the Economic Development without the Loan Interest

**EVGENY V. BOGOMOLOV**, PhD (Economics), associate professor of the Economic Theory Department,  
Financial University  
**E-mail:** [EVBogomolov@fa.ru](mailto:EVVogomolov@fa.ru)

The subject of the study is the possibility of financing without the loan interest. The purpose of the study was to determine the advantages and disadvantages of the ways of withdrawal from the loan interest charging. The paper analyzes radical and moderate methods for the reformation of the financing system based on the loan interest. The cardinal change in the existing money turnover practice is possible using S. Gesell's concept of «free money». Moderate methods include the adjustment of banking activities based on Islamic and Orthodox principles as well as the development of the non-bank financing on the basis of credit cooperation, venture and public funds as well as crowdfunding.

It is concluded that the use of S. Gesell's "stamp scrips" at the macro level and the elimination of interest on loans in the system of Islamic and Orthodox banking are impossible, and further development of credit cooperation and other forms of non-bank financing are needed to replace the bank lending.

**Keywords:** loan interest; free money; free land; Islamic banking; Orthodox banking; credit cooperation.

## Причины поиска альтернатив кредитному финансированию

В основе экономического развития лежит инвестирование, финансовым источником которого преимущественно выступает кредит. Причем использование денежных средств за определенную плату, т.е. уплата ссудного процента, вне связи с результатами реального производства, является одной из причин экономической нестабильности.

Согласно дошедшим до нас письменным источникам первым критиком ссудного процента был древнегреческий мыслитель Аристотель, противопоставивший в трактате «Политика» «искусство наживать состояние» (накопление и приумножение денег — хрематистика) «науке о домохозяйстве» (создание и использование благ — экономика): «...взимание же процентов ведет именно к росту денег... как дети походят на своих родителей, так и проценты являются денежными знаками, происшедшими от денежных же знаков. Этот род наживы оказывается по преимуществу противным природе» [1, с. 395]. Стремление людей к приумножению денег Аристотель считал пагубным, поскольку деньги не представляют собой богатство как таковое: «...стоит лишь тем, кто пользуется деньгами, переменить отношение к ним, и деньги потеряют всякое достоинство, не будут иметь никакой ценности в житейском обиходе, а человек, обладающий даже большими деньгами, часто не в состоянии будет достать себе необходимую пищу» [1, с. 392].

Идея Аристотеля была поддержана К. Марксом: «В ростовщическом капитале форма Д-Т-Д' сокращена, крайние пункты соединяются без всякого посредствующего звена: Д-Д', деньги, обмениваемые на большее количество денег, — форма, противоречащая самой природе денег и потому необъяснимая с точки зрения товарообмена» [2, с. 175].

Как отмечает В.Ю. Катасонов, банковский процент (ростовщичество) является «вирусом», который ведет к хронической и неизлечимой болезни капиталистической «экономики»... Задолженность в случае начисления «сложных процентов» растет в геометрической прогрессии. Точно так же растут раковые клетки. Поэтому нередко банковские проценты называют не только «вирусом», но также «раковыми клетками» «экономики» [3, с. 1053].

В теории и на практике постоянно ведутся поиски альтернатив кредитному финансированию. Это становится особенно актуальным в современных условиях увеличения частоты экономических кризисов. В настоящее время представляется возможным выделить двух основных путей отхода от взимания ссудного процента:

- 1) кардинальное изменение существующих принципов денежного обращения и перестройка всей финансовой системы;
- 2) совершенствование или корректировка существующей денежно-кредитной системы и финансовых институтов.

## Система «свободных денег»

*Первый путь* предполагает полный отказ от системы денежного обращения, основанной на ссудном проценте. Еще в конце XIX в. аргентинским предпринимателем немецкого происхождения С. Гезеллем [4] доказывалось, что рост реального капитала сдерживается денежной нормой процента, а в качестве меры по устранению этого явления он предложил отказаться от накопительной функции денег посредством их ежемесячного обесценивания. Иными словами, деньги уподоблялись любому другому товару, который портится со временем или требует издержек по его хранению. Это достигалось бы при помощи марочных денег — денег, которые сохраняют свою номинальную стоимость только при наклеивании на них каждый месяц специальных марок, покупаемых на почте. По сути, это система отрицательного ссудного процента, в которой хозяйствующий субъект, обладающий наличными деньгами, несет двойные потери: не только теряет упущенную выгоду от неиспользования денег, но и платит за обладание ими. Таким образом, у денег не должно быть хозяина, они должны постоянно переходить из рук в руки, т.е. быть «свободными». Поддержка при помощи таких денег постоянного спроса в экономике будет вести, по мнению экономиста, к постоянному расширению капитала и, как следствие, к падению нормы прибыли и ссудного процента до нуля.

Банковская система работает по-другому: вкладчики получают депозиты в том же объеме, в котором они их внесли, заемщики же не платят процент по кредиту, но должны вернуть деньги с

определенным количеством наклеенных марок. Таким образом, банки вынуждены максимально в большом объеме выдавать кредиты во избежание затрат по хранению денег. Однако возникает противоречие между наличными марочными и безналичными немарочными деньгами, существование которых в системе Гезелля вообще не предусмотрено. А ведь основа функционирования банков — это кредитная мультипликация, создание безналичных денег. Банки выступают не просто посредниками между теми, у кого есть временно ненужные деньги, и теми, кому они необходимы, но и создают на основе полученных денег свои собственные деньги. И если оборот наличных денег контролируется государством в системе «свободных денег» при помощи марок, то кредитные деньги таким образом проконтролировать невозможно.

В работе «Общая теория занятости, процента и денег» Дж. М. Кейнс высоко оценил идею С. Гезелля, а также указал на ее недостаток — отсутствие учета предпочтения ликвидности. Гезелль «не учел того, что не только деньгам присуща премия за ликвидность и что деньги отличаются от других товаров только тем, что премия по ним выше, чем по другим товарам» [5, с. 431]. Иными словами, теряющие свою стоимость деньги перестанут накапливаться, и вместо них функцию накопления возьмут другие товары — денежные суррогаты, драгоценные металлы и т.п. Поэтому Дж. М. Кейнс считал применение идей Гезелля возможным лишь в небольших масштабах. Действительно, история явила многочисленные примеры использования марочных денег на уровне отдельных населенных пунктов или районов [6]. Для реализации же идей С. Гезелля на макроуровне потребуются создание такой системы, в которой было бы невозможно использование заменителей уцениваемых денег, что достаточно проблематично. Помимо этого, неотъемлемым условием такой системы является отмена частной собственности на землю. Гезелль ставит в один ряд понятия «свободная земля» и «свободные деньги». Понижение до минимума или полное устранение ссудного процента невозможно без устранения земельной ренты.

Ключом к успеху такой системы, по мнению французского экономиста Дж. Бланка [7], является

изменение мышления населения, безоговорочное доверие к таким деньгам. Доверие же тем слабее, чем больше социальная группа, а значит, действие такой системы возможно лишь в небольших по размеру социумах. Поэтому данный путь ухода от ссудного процента является трудноосуществимым, утопичным аналогично коммунистическому обществу, поскольку требует изменения самой природы человека.

Трудность реализации системы «свободных денег» на макроуровне не означает, что ее положительные черты не могут быть реализованы вообще. Как показывает практика, на региональном уровне и уровне муниципалитетов марочные деньги могут применяться. Поскольку использование местных денег нарушает единство денежной системы страны, деньги Гезелля следует внедрять подобно лекарству по экономическим показаниям в депрессивных регионах (муниципалитетах) под контролем денежных властей.

Несмотря на приведенную выше невозможность реализации принципов денежного обращения С. Гезелля, в настоящее время происходят кардинальные преобразования денежно-кредитной системы развитых стран по похожему, но все-таки отличному сценарию. *Во-первых*, центральные банки начинают применять отрицательные процентные ставки по депозитам. Первопроходцем стала Швеция, затем к ней присоединились Дания и Швейцария, Япония, Европейский центральный банк. Но в отличие от системы «свободных денег» обесцениваются только деньги на депозитах, спрос стимулируется инфляцией за счет роста денежной массы путем кредитного расширения банков, тогда как в системе С. Гезелля спрос поддерживается при постоянном уровне цен.

*Во-вторых*, из обращения постепенно выводятся наличные деньги. Поскольку отрицательная ставка пока возможна только по депозитам, население начинает хранить деньги в наличной форме. Так, многие жители Швейцарии переводят свои сбережения в наличные 1000-франковые купюры, что привело к почти их двукратному росту в обращении за последние пять лет [8] и побудило депутатов парламента предложить ввести купюру в 5000 франков [9]. В противовес этому стремлению населения следующим шагом, направленным на преобразование денежной

системы, является полный переход на безналичное денежное обращение. Активно обсуждается вопрос о выводе из обращения самых крупных банкнот евро и доллара, номиналом 500 и 100 соответственно, снижаются допустимые лимиты расчетов наличными. Полностью безналичное денежное обращение — это, по сути, ликвидация денег как товара особого рода. Система обмена будет зависеть в этом случае от компьютерных систем и легко управляться теми, кто контролирует электронные программы взаиморасчетов. Банки получают возможность безграничного кредитного расширения, а также экспроприации вкладов. И если ранее ссудный процент сдерживал развитие экономики путем перераспределения богатства в пользу владельцев денег, то в новой системе перераспределение богатства будет происходить через контроль безналичных денег. Иными словами, ссудного процента уже не будет, но его сдерживающая и контролирующая сущность останется, перейдя от номинального владельца денег к лицу (банкиру), реально контролирующему систему безналичных платежей.

*В-третьих*, вводится базовый безусловный доход (далее — ББД). Первой страной, заявившей о его применении, стала Финляндия. Обсуждается его введение в Швейцарии. Казалось бы, это всего лишь инструмент социальной политики и поддержки спроса. Однако в условиях роботизации и вытеснения труда капиталом введение ББД является инструментом контроля над армией реальных и потенциальных безработных, не имеющих доступа к доходам, получаемым владельцами денежного капитала. Определенная часть общества лишается стимулов к поиску работы, тем самым исключается из претендентов на активное участие в распределении созданного продукта, и делается уязвимой, зависимой от ББД, а следовательно, легко управляемой.

Изменить природу человека трудно, но можно поставить его в рамки тотального контроля, ограничивая его доход, побуждая платить за тот товар и в то время, какие будут необходимы лицам, контролирующим денежное обращение. Это уже некая извращенная система Гезелля, где деньги свободны от всех членов общества, за исключением тех, кто контролирует безналичные деньги.

*Второй путь* отхода от взимания ссудного процента — сглаживание противоречий системы ссудного процента посредством двух основных способов:

- корректировка банковской деятельности;
- развитие небанковского финансирования.

### **Исламский и православный банкинг**

Корректировка банковской деятельности заключается в установлении прямой связи между процентом по кредиту и результатами использования кредита. Практическая реализация этой связи происходит в исламском банкинге, основанном на декларативном отказе от взимания ссудного процента, а также от финансирования производства запрещенных к потреблению исламом благ: алкоголя, сигарет, свинины и свиных продуктов, услуг казино и т.п. Банк выступает в качестве партнера по бизнесу, внося свою финансовую лепту в инвестиционный проект, осуществляет контроль за реализацией проекта, разделяет риск убытков и полученную прибыль. Банк не принимает депозиты, а открывает инвестиционные счета. Иными словами, банк превращается, по сути, в инвестиционную компанию.

В России альтернативой исламскому банкингу может стать православный банкинг, однако пока его концепция находится в стадии обсуждения. В отличие от исламского банкинга в православном банкинге отказ от ссудного процента не стоит на первом месте, а основным является принцип нравственно мотивированного самоограничения и этичного ведения дел. Иными словами, банки ориентируются на кредитование минимально рискованных, социально значимых инвестиционных проектов с взиманием минимально возможного процента.

Однако, по мнению В. Катасонова [10], сама идея банкинга, основанного на религиозных догматах, противоестественна, поскольку банк — это, прежде всего, кредитное учреждение, а кредит — это всегда взимание ссудного процента, что противоречит нормам как ислама, так и православия.

### **Небанковское финансирование экономического развития**

Наиболее перспективным представляется развитие небанковского финансирования инвести-

ционных проектов с учетом исторического опыта нашей страны. Альтернативу кредиту в банке можно найти в организациях, основанных на взаимопомощи или на определенной цели использования денежных средств: кредитных кооперативах и кассах взаимопомощи, ссудо-сберегающих и кредитных товариществах, обществах взаимного кредита. Несмотря на различия в названиях, основа функционирования этих организационных форм одна — взаимное кредитование (кредитная кооперация) членов организации.

В отличие от банков ссуды могут предоставляться либо без взимания ссудного процента на основе взаимности, либо с взиманием в минимальном размере, поскольку снижаются риски в силу большей прозрачности деятельности участников ссудного процесса. Отсутствие возможности кредитного расширения и участия в спекулятивных сделках делает организации взаимного кредитования фактором стабилизации экономики.

Существенным недостатком кредитной кооперации является ограниченность кредитов по размеру и срокам, обусловленная узостью круга участников-вкладчиков. Поэтому такая форма кредитования не может применяться в случае финансирования крупных и долгосрочных инвестиционных проектов. Однако для России актуальным является развитие именно малых форм предпринимательства, для которых не требуются значительные по размеру ссуды.

Особую роль в развитии сельского хозяйства страны могут сыграть сельскохозяйственные кредитные кооперативы, поскольку в сельской местности у населения меньше возможностей размещать свои сбережения в банках, а банковское кредитование сельскохозяйственного производства в силу низкой доходности минимально. Русская Православная церковь вместо православного банкинга может стать активным организатором или куратором взаимного кредитования на селе, о чем свидетельствует исторический опыт [11].

В 2015 г. отмечалось 150-летие первой организации кредитной кооперации в России — «Рождественского ссудного товарищества». Но институциональная среда взаимного кредитования в современной России стала формироваться относительно недавно — с принятием Федерального закона от 18.07.2009 № 190-ФЗ «О кредитной

кооперации». В настоящее время в стране действуют 6107 кредитных потребительских кооперативов, 1687 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, 75 накопительных жилищных кооперативов [12]. По данным Всемирного совета кредитных союзов (WCCU), в 2014 г. степень проникновения (соотношения членов кредитных кооперативов к экономически активному населению страны) в России составляла всего 0,3%, тогда как в США — 47,6%, Великобритании — 3%, Польше — 8,1%, Ирландии (мировой лидер) — 74,7% [13].

Проведенный нами краткий анализ условий привлечения и размещения денежных средств пяти случайно выбранных кредитных кооперативов выявил достаточно высокий уровень кредитной маржи организаций (таблица). Поскольку кредитные кооперативы не ставят целью извлечение прибыли, это указывает на высокие риски и операционные издержки организаций и вместе со слабой степенью проникновения свидетельствует о слабости развития взаимного кредитования в стране.

Пока кредитные кооперативы не представляют альтернативу банкам относительно более низкого ссудного процента и имеют преимущество лишь по менее бюрократизированной процедуре доступа к кредиту.

Поскольку для финансирования крупных проектов кредитные кооперативы не обладают достаточными средствами, альтернативой получения кредита в банках могут быть средства, предоставляемые венчурными фондами, в виде государственных грантов, а также аккумулированные в процессе краудфандинга.

По данным Российской ассоциации венчурного финансирования, доля венчурных инвестиций в общем объеме прямых и венчурных инвестиций возросла с 8,6% в 2012 г. до 14% в 2015 г., но средний размер инвестиций уменьшился с 2,6 млн долл. США в 2012 г. до 0,8 млн долл. США в 2015 г. [14]. Это позволяет сделать вывод, что венчурное финансирование развивается с одновременным ростом финансирования более мелких проектов вследствие финансового кризиса. Необходимо также отметить немаловажную роль государства в венчурном финансировании: 28% капитала венчурных фондов и 24% общего числа фондов приходится на государственное участие.

Таблица

**Разница между ценой привлечения и размещения денежных средств  
кредитными кооперативами, % годовых**

№ п/п	Наименование кредитного кооператива	Максимальный процент по сбережениям	Минимальный процент по займам	Процентная разница (маржа)
1	«Сберегательный кредитный союз»	24,5	40	15,5
2	«Народная касса»	16	24	8
3	«Петр I»	20,6	40	19,4
4	«Союз»	20,6	36	15,4
5	«Доход»	18	32	14

Источник: официальные сайты организаций (дата обращения: 01.04.2016).

Альтернативой венчурному финансированию является краудфандинг, который в современном понимании как массовое пожертвование денежных средств стал возможен благодаря развитию интернет-сообщества. В отличие от венчурного финансирования, инвестиционное решение принимает неограниченный круг лиц, а учитывая отсутствие финансовой заинтересованности инвесторов, ресурсы общества направляются на создание действительно нужных и значимых для определенной части общества благ. Разновидностью краудфандинга является краудинвестинг, отличающийся наличием финансового или нефинансового вознаграждения доноров проекта.

### Выводы

Экономика, основанная на ссудном проценте, несмотря на ее побочные эффекты в виде экономических кризисов, военных конфликтов, духовной деградации, продолжает существовать не одно столетие. Поэтому не следует ожидать, что создание альтернативной системы будет быстрым и безболезненным. Однако искать и осуществлять пути отхода от взимания ссудного процента человечеству жизненно необходимо. Среди них применение «свободных денег» в депрессивных регионах и муниципалитетах, взаимное кредитование, венчурное и государственное финансирование, краудфандинг.

### Литература

1. Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 376–644.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Т. 23. М.: Государственное издательство политической литературы, 1960.
3. Катасонов В.Ю. Капитализм. История и идеология «денежной цивилизации». М.: Институт русской цивилизации, 2013. 1074 с.
4. Gesell, Silvio Establishing a natural economic order through free-land and free-money. Lewiston, N. Y. [etc.]: The Edwin Mellen press, cop. 2012. x, 635 p.
5. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Прогресс, 1978. 495 с.
6. Надич А.Б. Дополнительные денежные системы: зарубежный опыт и возможности его использования в промышленных районах в условиях децентрализации // Вестник экономической науки Украины. 2015. № 1. С. 102–108.
7. Blanc, Jérôme Silvio Gesell's theory and accelerated money experiments. URL: [http://www.i-r-e.org/fiche-analyse-220\\_en.html](http://www.i-r-e.org/fiche-analyse-220_en.html) (дата обращения: 23.01.2016).
8. Добров Д. Отмена купюр в 500 евро — первый шаг на пути ужесточения европейской денежной политики, которая в конечном счете может привести к отмене наличных денег. URL: <http://newskaz.ru/economy/20160212/11025470.html#ixzz43Souu3QG> (дата обращения: 20.03.2016).
9. Балабин Р. Полмиллиона рублей за одну «бумажку»? URL: <http://nashgazeta.ch/news/economie/polmilliona-rublej-za-odnu-bumazhku> (дата обращения: 20.03.2016).

10. Катасонов В. О православных банковских утопиях. URL: [http://ruskline.ru/news\\_rl/2014/12/33/o\\_pravoslavnyh\\_bankovskih\\_utopiyah](http://ruskline.ru/news_rl/2014/12/33/o_pravoslavnyh_bankovskih_utopiyah) (дата обращения: 23.01.2016).
11. Вычужанин А.Л. Участие Русской православной церкви в развитии кредитной кооперации // Экономические стратегии. 2010. Т. 12. № 11. С. 100–112.
12. Микрофинансирование и финансовая доступность. Центральный банк Российской Федерации. URL: [http://www.cbr.ru/finmarkets/?Prtid=sv\\_micro&ch=itm\\_9584#CheckedItem](http://www.cbr.ru/finmarkets/?Prtid=sv_micro&ch=itm_9584#CheckedItem) (дата обращения: 01.04.2016).
13. World Council of Credit Unions' annual Statistical Report. URL: [http://www.woccu.org/documents/2014\\_Statistical\\_Report](http://www.woccu.org/documents/2014_Statistical_Report) (дата обращения: 01.04.2016).
14. Обзор рынка прямых и венчурных инвестиций за 2015 год. URL: <http://www.rvca.ru/rus/resource/library/rvca-yearbook>. (дата обращения: 02.04.2016).

### References

1. Aristotel. Collected works [Sochinenija]. Moscow, Mysl, 1983, vol. 4, pp. 376–644.
2. Marks K., Engels F. Collected works [Sochinenija]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoy literatury, 1960, vol. 23.
3. Katasonov V. Ju. Capitalism. The History and ideology of "monetary civilization [Kapitalizm. Istorija i ideologija «denezhnoj civilizacii»]. Moscow, Institut russkoj civilizacii, 2013, 1074 p.
4. Gesell, Silvio Establishing a natural economic order through free-land and free-money. Lewiston, N. Y. [etc.]: The Edwin Mellen press, cop., 2012, x, 635 p.
5. Keynes J.M. The General Theory of Employment, Interest and Money [Obshhaja teorija zanjatosti, procenta i deneg]. Moscow, Progress, 1978, 495 p.
6. Nadich A.B. Complementary monetary systems: foreign experience and the possibility of its use in the industrial districts under decentralization [Dopolnitelnye denezhnye sistemy: zarubezhnyj opyt i vozmozhnosti ego ispolzovanija v promyshlennyh rajonah v uslovijah decentralizacii]. *Vestnik jekonomicheskoy nauki Ukrainy — Bulletin of economic Sciences of Ukraine*, 2015, No. 1, pp. 102–108.
7. Blanc, Jérôme Silvio Gesell's theory and accelerated money experiments. Available at: URL: [http://www.i-r-e.org/fiche-analyse-220\\_en.html](http://www.i-r-e.org/fiche-analyse-220_en.html) (accessed 23.01.2016).
8. Dobrov D. 500 euros note cancellation — the first step of the European monetary policy toughening, which can eventually lead to the cash abolition [Otmena kupjur v 500 evro — pervyj shag na puti uzhestochenija evropejskoj denezhnoj politiki, kotoraja v konechnom schete mozhet privesti k otmene nalichnyh deneg]. Available at: URL: <http://newskaz.ru/economy/20160212/11025470.html#ixzz43Souu3QG> (accessed 20.03.2016).
9. Balabin R. Half a million of rubles for a piece of paper? [Polmilliona rublej za odnu «bumazhku»?]. Available at: URL: <http://nashgazeta.ch/news/economie/polmilliona-rublej-za-odnu-bumazhku> (accessed 20.03.2006).
10. Katasonov V. About Orthodox banking utopias [O pravoslavnyh bankovskih utopijah]. Available at: URL: [http://ruskline.ru/news\\_rl/2014/12/33/o\\_pravoslavnyh\\_bankovskih\\_utopiyah](http://ruskline.ru/news_rl/2014/12/33/o_pravoslavnyh_bankovskih_utopiyah) (accessed 23.01.2016).
11. Vychuzhanin A.L. The participation of the Russian Orthodox Church in the development of credit cooperatives [Uchastie Russkoj pravoslavnoj cerkvi v razvitii kreditnoj kooperacii]. *Jekonomicheskie strategii — Economic strategy*, 2010, vol. 12, No. 11, pp. 100–112.
12. Microfinance and financial accessibility. The Central Bank of the Russian Federation [Mikrofinansirovanie i finansovaja dostupnost. Central'nyj bank Rossijskoj Federacii]. Available at: URL: [http://www.cbr.ru/finmarkets/?Prtid=sv\\_micro&ch=itm\\_9584#CheckedItem](http://www.cbr.ru/finmarkets/?Prtid=sv_micro&ch=itm_9584#CheckedItem) (accessed 01.04.2016).
13. World Council of Credit Unions' annual Statistical Report. Available at: URL: [http://www.woccu.org/documents/2014\\_Statistical\\_Report](http://www.woccu.org/documents/2014_Statistical_Report) (accessed 01.04.2016).
14. Review of direct and venture capital market in 2015 [Obzor rynka prjamyh i venchurnyh investicij za 2015 god]. Available at: URL: <http://www.rvca.ru/rus/resource/library/rvca-yearbook> (accessed 02.04.2016).