

УДК 658(091)(045)

## Важный этап развития российской управленческой школы

**МЕЛЬНИК МАРГАРИТА ВИКТОРОВНА**, доктор экономических наук, профессор Департамента учета, анализа и аудита Финансового университета, Москва, Россия  
E-mail: aik@fa.ru

**Аннотация.** В статье рассмотрено развитие научных школ управления в период 60–70-х годов XX в., побудительными мотивом которого стали проведение «косыгинских реформ», модернизация организационных структур и расширение функций управления в рамках предприятия. Как базовая рассмотрена концепция совершенствования организации и управления основного звена национального хозяйства предприятия, определены формы взаимодействия системы управления предприятием с управлением на макроуровне – в региональных системах, отраслевых группах предприятий и в организациях государственного управления. Отмечены основные этапы формирования научных исследований в области информационного обеспечения систем управления разного уровня, развития автоматизированных систем управления и технологических процессов и взаимосвязи изменений организационных структур производственных процессов и управления. Как важнейшее условие развития управленческой школы рассмотрены формы взаимодействия академических и отраслевых научно-исследовательских институтов, высших учебных заведений и крупных производственных объектов в развитии науки управления. Показана роль общественных организаций – Всесоюзного совета научно-технических обществ, Всесоюзного общества «Знание» в развитии управленческой науки и управленческой деятельности на разных этапах. В качестве фактора ускоренного развития системы управления выделено развитие сотрудничества СССР с международными организациями, научно-исследовательскими и производственными организациями индустриально-развитых стран на разных этапах развития экономики страны. Определенное внимание уделено подготовке кадров в области совершенствования организации и технологии управления, а также руководящих кадров производственных объектов и систем государственного управления.

**Ключевые слова:** хозяйственное руководство, управление, менеджмент, организация производства, государственное регулирование, хозяйственная самостоятельность, информационные системы, методы управления, подготовка кадров, международное сотрудничество.

## The Main Stage of Russian Managerial School's Development

**MARGARITA V. MELNIK**, Doctor of Economics, Professor, Department of Accounting, Analysis and Auditing, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia  
E-mail: aik@fa.ru

**Abstract.** The article considers the issues of scientific managerial school development in the period of 60–70 years of the XX century, which incentive moments have become the holding of “Kosigin reforms”, organizational structures modernization and widening the management functions within enterprise. The concept of improving organization and national economy major link management is considered as the basic one, the main stages and enterprise system management interaction forms are defined at macro level- in regional systems, branch enterprise groups and public administration offices. The main stages of forming

scientific researches in the sphere of different levels information systems management provision, automated management systems and technological processes development and production processes and management alterations structures interactions are mentioned. The role of public organizations – All-Union Society “Knowledge”, All-Union Research and Technology Societies Board in the development of management science and managerial activity at different stages is shown. The USSR cooperation development with international organizations, research and manufacture organizations of industrially developed countries at different levels of country economic development is emphasized as a factor of accelerated management system development. A special attention is paid to cadres training in the sphere of organization improvement and management technology, as well as production objects and public administration top managers.

**Keywords:** economic management, leadership, management, organizing the manufacture, public administration, economic autonomy, information systems, management methods, cadres training, international cooperation.

Совершенно оправданно 60–70-е годы XX в. можно считать периодом активного развития российской управленческой школы как самостоятельного направления экономической науки. Исследования по ретроспективному анализу научных работ и практических мероприятий, которые проводились в это время, активизировались в 2016 г. в связи с 50-летием экономических реформ 1965–1966 гг., которые часто называют «косыгинскими». Они активно продолжались в период 1970–1980 гг. и в значительной мере повернули весь экономический механизм управления национальным хозяйством страны к использованию современных методов и приемов управления. В этот период стали не только широко использовать термин «управление» (до этого времени в советской экономической литературе и нормативных документах чаще применялось понятие «хозяйственное руководство»), но и активно употреблять терминологию менеджмента.

Работы, связанные с совершенствованием управления экономикой, безусловно, велись в нашей стране на всех этапах ее развития, в том числе в период централизованного управления экономикой. Можно выделить две характерные черты развития этих исследований. Во-первых, они в основном были направлены на государственное управление, что полностью соответствует централизованной форме управления национальным хозяйством Советского Союза. Во-вторых, как правило, вопросы, связанные с управлением, обычно классифицировались как хозяйственное руководство

деятельностью предприятий и в этом плане подчеркивались две позиции, имеющие очень большое методологическое значение. С одной стороны, именно государство определяло основные управленческие воздействия на развитие любого предприятия. С другой стороны, это воздействие было связано, как правило, с основной производственной (операционной) деятельностью предприятия, так как все вопросы, касающиеся финансовой, инвестиционной деятельности, имели высокий уровень централизации и в очень ограниченной мере рассматривались основным субъектом национального хозяйства — предприятием.

Необходимо отметить, что до 1965 г. все мероприятия по совершенствованию хозяйственного руководства и управлению экономикой затрагивали общегосударственный уровень, уровень союзных республик, отдельных регионов и практически не касались непосредственного изменения хозяйственного руководства и соответственно управления в рамках самого основного звена национального хозяйства.

Спецификой «косыгинских реформ» является то, что они были направлены на изменение отношений государства и основного звена национально хозяйства — предприятия, впервые предоставляя ему определенную свободу в выборе направления развития, возможность вариантного подхода к улучшению использования тех ресурсов, которые передавались предприятию государством при его создании. Самым принципиальным следует считать, что предприятие получило определенную

самостоятельность в решении вопроса о распределении получаемого дохода — прибыли. Безусловно, речь не шла о полной перестройке системы управления. Хозяйственная самостоятельность, которую получали предприятия в рамках «косыгинских реформ», касалась ограниченного масштаба их деятельности. Что касается прав предприятия по планированию развития, то действительно было очень важно, что предприятия получили право (хотя и ограниченное) на самостоятельное формирование объема производства, выбор номенклатуры выпускаемой продукции и клиентов, с которыми самостоятельно устанавливало хозяйственные связи. Такая же возможность появилась частично для приобретения определенных видов (как правило, местных) ресурсов. Предприятия впервые не стали получать 100%-ную расшифровку номенклатурного ряда продукции, которую надо производить, не имели полного расписания распределения ряда видов продукции и обязательность получения ресурсов из какого-то определенного источника. Это первоначально привело в шок многих хозяйственников, руководителей предприятий. Понятие «воздушный вал» очень долго дискутировалось в экономической литературе. Однако хозяйственники достаточно быстро увидели преимущества, которые дает им возможность более свободного выбора загрузки производственных мощностей, и научились выбирать те позиции номенклатурного ряда, которые позволяли им достаточно быстро увеличить объем производства, обеспечить рост получаемой прибыли. Поскольку изменился порядок распределения прибыли, впервые были четко определены условия и нормативы ее перечисления в бюджет, а определенная часть прибыли (хотя и очень небольшая) оставалась у предприятия, у руководителей появилась возможность разрабатывать собственные формы материального стимулирования коллектива предприятия, решать вопрос о направлениях использования заработанной прибыли, увеличивая фонды потребления, формируя соответствующие

стимулирующие экономические системы на предприятии и специальные фонды развития производства, т.е. инвестиционные ресурсы, которые становились источником финансирования научно-технических мероприятий, замены и совершенствования оборудования, его модернизации и разработки новых видов продукции.

Эти позиции имели чрезвычайно важное значение и впервые предприятия стали активно решать вопрос не только о том, как использовать производственные ресурсы, которыми они были наделены при формировании, а выбирать наиболее рациональные методы их развития, совершенствования, увеличения, приращения для того, чтобы получить максимальную отдачу на вложенные средства, т.е. обеспечить быструю окупаемость и повышение эффективности капитальных вложений.

Период 60–70-х годов XX в. имеет особое значение в области управления, связанное с совершенствованием организационных структур и расширением функций управления в основном звене национального хозяйства — предприятий. Это привело к существенным изменениям методов управления, что оказало влияние на развитие научных исследований в этой области. Именно «косыгинские реформы» поставили вопрос о целесообразности и необходимости изменения организационно-производственных структур предприятия, поскольку переход от управления по территориальному принципу (совнархозов), возвращение к отраслевому принципу одновременно сопровождался коренным изменением организационных форм основного звена национального хозяйства — созданием производственных, научно-производственных объединений, а несколько позже и промышленных объединений<sup>1</sup>. В это время как раз ставился вопрос о комплексном подходе к управлению со стороны самих предприятий, принятию управленческих решений в области не только производственного управления, но и инвестиционной деятельности, а в последующем в определенной мере и в области финансовой деятельности, так как создание

<sup>1</sup> Попов Г.Х. Эффективное управление. Гл. 6 «Отраслевое и территориальное управление». М.: Экономика, 1985. 336 с.

научно-производственных и промышленных объединений давало возможность сформировать централизованные фонды группы предприятий, заинтересованных в определенном направлении научных исследований, создании новой техники, технологий производства, формировании совместных инфраструктурных звеньев. Именно в этот период кроме мер, которые касались макроэкономического регулирования, было реализовано большое количество мероприятий на уровне управления предприятием как основным звеном национального хозяйства. В этом плане был поставлен вопрос, во-первых, о коренном совершенствовании организации производства во всех отраслях народного хозяйства, о наиболее полной реализации эффективных методов концентрации, в частности тех стадий производства и тех бизнес-процессов, в которых большое влияние на конечные результаты деятельности организации оказывает мощность основных видов оборудования, т.е. мощностные характеристики основных видов бизнес-процессов. Это относилось прежде всего к базовым отраслям промышленности [1, 2]. Во-вторых, встал вопрос о возможности централизации бизнес-процессов с целью создания специализированных производств, обслуживающих целую группу предприятий. Это относилось к первоначальным стадиям бизнес-процессов машиностроения, например литейного, кузнечно-прессового, где от мощности первичных и основных видов оборудования в большой мере зависели конечные экономические результаты деятельности организации [3–5]. Следует также отметить, что создание таких централизованных, крупных звеньев, обслуживающих определенные отрасли производства на конкретной территории, привело к тому, что возникла проблема выделения специализированных организаций в инфраструктурных производствах (вспомогательном и обслуживающих производствах, связанных с транспортным и энергетическим обслуживанием, с инструментальным обеспечением, ремонтной службой, со строительными видами работ и т.д.). В этом случае речь шла не только о концентрации и централизации производства, но одновременно ставился вопрос о том,

что инфраструктурные подразделения, которые обслуживали группу однотипных предприятий, обеспечивали возможность более рационального использования ресурсов в масштабе отдельной отрасли, отдельного региона, что позволило сделать шаг вперед в совершенствовании макрорегулирования, т.е. государственного регулирования и управления деятельностью основного первичного звена национального хозяйства — предприятия [3, 6].

Хотелось бы отметить также, что выделение профильных бизнес-процессов по производству продукции конечного потребления в значительной мере способствовало совершенствованию специализации производства. В производственные объединения входили, хотя юридически не самостоятельные, но достаточно локализованные подразделения предприятий (филиалы), очень часто находящиеся в разных территориальных точках, что способствовало лучшему размещению производительных сил и в существенной мере снижало расходы, связанные с сопутствующими затратами по созданию производственной и социальной инфраструктуры при формировании новых предприятий [7, 8].

Таким образом можно отметить, что именно в период «косыгинских реформ» единство совершенствования основного производственного звена и поиска путей повышения эффективности государственного регулирования было реализовано наиболее полно [5, 6].

Особо следует обратить внимание на научно-производственные объединения, которые помогали концентрировать внимание наукоемких отраслей на разработках, имеющих широкое использование во многих отраслях и подотраслях производства [2, 7]. В условиях государственной формы собственности как единственной такое сочетание было, может быть, более однозначным, но одновременно именно в это время зародились такие формы организации, которые помогали найти способы согласования интересов разных экономических субъектов и право отдельных предприятий принимать решение об участии в тех или других альянсах для выбора стратегического развития, изменения бизнес-процессов. Это

дополнило право самостоятельного решения вопросов о выборе методов организации работы по поиску резервов улучшения использования имеющихся ресурсов и получения от них наибольшей отдачи [6, 9].

Все эти вопросы не могли возникнуть, не опираясь на те позиции, которые сложились в управлении национальным хозяйством. Именно поэтому можно считать, что вопросы реформ 1965 г. в большой мере дали толчок развитию российской управленческой школы, которая впитала в себя все разработки, типичные для опыта Советского Союза и давала возможности комплексно и грамотно решать вопросы о развитии науки и практики управления.

При этом особенно важно подчеркнуть, что основные рычаги реформы были нацелены на сегменты реального сектора экономики, которые в большой мере были подготовлены практикой управления на предприятии. Применительно к предприятию вопросы управления достаточно активно развивались в научных школах, занимающихся организацией, планированием и управлением промышленного производства. Во многих научно-исследовательских институтах и вузах действовали и активно развивались отделы и кафедры организации и планирования промышленного производства, в последующем в их название добавилось и слово «управление». Ведущими эти кафедры были прежде всего в инженерно-экономических вузах, где необходимо было с учетом специфики реализуемых бизнес-процессов разработать соответствующие методики внутрипроизводственного планирования, поиска рациональных методов реализации задач, которые ставились перед промышленным предприятием, достижения наиболее высоких результатов на базе соединения технических и организационных возможностей предприятия. В этой связи развитие научных исследований в области организации, планирования и управления предприятием с полным основанием можно считать одним из источников формирования и развития российской научной школы управления [6, 10].

На развитие управленческой школы России определенное влияние оказала деятельность научно-исследовательских институтов, которые занимались организацией отдельных отраслей промышленности, так называемых ОРГов — институтов организации отраслей промышленности. Такие институты были созданы практически во всех отраслях: автомобилестроении и станкостроении, строительстве, в металлургическом производстве, т.е. любая отрасль промышленности имела ту или иную интерпретацию института, который занимался вопросами изучения организации производства, включая рациональное сочетание технических и материальных ресурсов и определение требований к квалификации работников, обеспечивающих их рациональное использование. «ОРГи» готовили основные нормативные документы, которые необходимы для того, чтобы можно было четко определить востребованность ресурсов и обосновать рациональную отдачу от их использования, включая не только стоимостную оценку, а прежде всего конкретную материально-физическую отдачу, т.е. возможности производства определенного вида продукции в натуральном, условно-натуральном измерении. Это, конечно, не исключало стоимостную оценку, которая также была в достаточной мере объективна и сопоставима, учитывая устойчивость и жесткость ценообразования централизованной экономики.

Что касается подготовки кадров и вклада в развитие науки вузов, то здесь особо следует подчеркнуть деятельность группы инженерно-экономических вузов, т.е. это экономические факультеты вузов, профилирующихся в подготовке специалистов для определенных отраслей промышленности, и те вузы, которые имели общеэкономическую направленность. Ведущим вузом, который готовил инженерно-экономические кадры практически для всех отраслей производства и лидировал в этом направлении, был Московский инженерно-экономический институт им. С. Орджоникидзе<sup>2</sup>. И совершенно закономерно, что именно в этом вузе в период, когда готовились и проводились «косыгинские

<sup>2</sup> Ныне Государственный университет управления.

реформы», были созданы первые профильные кафедры по организации управления. Это чрезвычайно важная позиция, которую необходимо учитывать, когда систематизируются источники управленческой школы в России [6, 9]. Кроме того, как уже было отмечено, очень сильные кафедры по организации и планированию промышленного производства были в тех институтах, которые занимались экономикой народного хозяйства, прежде всего в Московском институте народного хозяйства им. Г.В. Плеханова<sup>3</sup> (особенно после объединения в 1961 г. с Московским государственным экономическим институтом). Такие же институты народного хозяйства были в Свердловске<sup>4</sup>, в других регионах, во многих столицах союзных республик. Они тоже вносили весомый вклад в развитие планирования и управления промышленным производством.

Следует подчеркнуть, что значимым преимуществом кафедр было то, что они не только органически соединяли в себе в широком плане планирование и управление, но базировались прежде всего на глубоком технико-экономическом анализе производства, что в итоге привело к созданию системы комплексного экономического анализа хозяйственной деятельности. Это были те позиции, которые в последующем позволили сформировать надежную информационную базу для развития управления в основном звене национального хозяйства — на предприятии, а также способствовали формированию системы хозяйственного расчета как комплексного механизма управления предприятием.

Анализируя это направление развития экономической науки как один из истоков управленческой школы, нельзя не вспомнить ведущих специалистов инженерно-экономических институтов — Э.А. Сатя, О.В. Козлову, В.А. Литенко, Н.И. Сладкевич, Ю.О. Любовича, В.С. Бялковскую; Московского института народного хозяйства им. Г.В. Плеханова — С.Е. Каменицера, В.Е. Канторовича; а также В.И. Ганштака, Б.И. Майданчика, которые занимались этими

вопросами и создали практически Свердловскую школу организации и планирования промышленного производства. Это чрезвычайно интересное и важное направление, которое необходимо рассматривать как один из истоков, позволивших сформировать именно российскую школу управления, которая всегда была в большей мере привязана к специфике производственных бизнес-процессов, особенностям управляемого объекта и постоянно выдвигала вопросы необходимости учета специфики производства при разработке результативных методов управления, формировании систем управления в целом и отдельных ее элементов.

Например, в настоящее время активная дискуссия ведется по вопросам стратегического менеджмента. Именно российская школа постоянно подчеркивает то, что разработка стратегии управления должна прежде всего опираться на оценку и анализ специфики бизнес-процессов, которые реализуются в том или другом экономическом субъекте; также ставится вопрос стратегического менеджмента при проектировании организационных структур управления, при формировании системы внутреннего контроля. Решение любого вопроса в области управления постоянно возвращает нас к необходимости учета специфики управляемого объекта, что очень активно вытекает из основных позиций, положений, которые связаны с организацией и планированием промышленного производства.

Но при этом очень важно отметить, что, формируя и совершенствуя управление на предприятии, в России постоянно рассматривалась его взаимосвязь с региональным и государственным управлением, что позволило реализовать воспроизводственный подход при формировании управления крупными системами. В этой связи огромное значение имели те разработки, которые вели наши научно-исследовательские академические институты — Институт экономики Академии наук СССР, Центральный экономико-математический институт Академии наук СССР, Московский государственный

<sup>3</sup> Ныне Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова.

<sup>4</sup> Ныне Екатеринбург.

институт международных отношений. В последующем в России были созданы два международных института: Международный институт экономических проблем мировой социалистической системы и Международный научно-исследовательский институт проблем управления, задачи которых — развитие теории, методологии в области управления и совершенствование практики управления на всех уровнях.

В ведущих вузах большое внимание уделялось общегосударственным проблемам управления. Среди них прежде всего необходимо выделить научную школу Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, где была создана кафедра теории управления и формировалась своя управленческая школа, играющая ведущую роль в развитии основных положений теории и методологии управления и конкретных прикладных сторон управления на всех уровнях национального хозяйства. Ее возглавлял Г.Х. Попов, который исследовал фундаментальные вопросы, связанные с принципами, методами организации управления на разных уровнях иерархии<sup>5</sup>. Опираясь на всесторонний анализ опыта социалистического управления и прекрасно зная зарубежный опыт в области управления, эта школа давала весьма интересные предложения по совершенствованию систем управления в рамках централизованной экономики и в большой мере ориентировалась на позиции мировой управленческой науки [5, 7, 11]<sup>6</sup>.

В 2016 г. исполняется 50 лет создания кафедры теории управления в Государственном университете управления<sup>7</sup>. Эта кафедра продолжила развитие лучших традиций управления предприятиями, объединениями и группами организаций.

Очень большой вклад в развитие науки управления внесли наши институты, изучающие международный опыт в области развития эконо-

номики стран, в том числе в области экономического развития, которую возглавляли академики Е.М. Примаков и О.А. Богомолов. В работах специалистов этих институтов проведено всестороннее изучение опыта зарубежных стран по развитию организационных структур и совершенствованию методов управления в рамках производственных объектов (крупных корпоративных структур) [4, 7, 12].

Формирование российской управленческой школы всегда проходило при весьма рациональном сочетании традиционных методов управления, которые характерны для России, и тех методов, которые связаны с передовыми, интересными подходами, опытом других ведущих индустриально развитых стран — США и стран Западной Европы.

В этом плане нельзя обойти вниманием вклад, который был внесен прежде всего в результате сотрудничества ученых, специалистов и практиков Совета экономической взаимопомощи (СЭВ). В рамках плана научного сотрудничества стран — членов СЭВ была сформирована специальная тема, связанная с изучением опыта и подготовкой направлений совершенствования управления. В ней максимально отразилось направление, связанное, с одной стороны, с возможностью сохранения традиций и ориентацией на организацию и производственную базу экономических субъектов, с другой — с использованием широкого подхода к менеджменту, который характерен прежде всего для специалистов США.

Роль инициативы предприятия в совершенствовании управления постоянно подчеркивалась представителями всех научных школ управления в России. Так, в работах Г.Х. Попова впервые был поставлен вопрос о роли управляемой системы в развитии экономических субъектов, а также отмечалось, что эффективная управляющая система не просто воздействует

<sup>5</sup> Попов Г.Х. Проблемы теории управления. 2-е изд. Гл. 1, п. 1.2. М.: Экономика, 1974. 320 с.

<sup>6</sup> Научные школы МГУ им. М.В. Ломоносова и МИЭИ им. С. Орджоникидзе имели серьезные отличия. Анализ их основных позиций, единства и различия в подходах к решению отдельных положений управления рассмотрены в ряде работ.

<sup>7</sup> Ранее — Московский промышленно-экономический практический институт, Московский институт управления им. С. Орджоникидзе, Государственная академия управления им. С. Орджоникидзе.

на управляемую систему, а взаимодействует с ней, при этом максимально учитываются и контролируются те изменения, которые происходят под влиянием принимаемых управленческих решений и соответственно происходит реакция на эти изменения, т.е. предполагается не просто прямое воздействие, а постоянное взаимодействие этих двух систем управления [5, 13].

Важно подчеркнуть значимость работ, подготовленных в рамках академических институтов, в частности работ академика А.Г. Аганбегяна, Р.Н. Евстигнеева и его соавторов, М.А. Дерябиной [12, 14], а также работ в области хозяйственного механизма и совершенствования управления, изданных в Московском институте управления им. С. Орджоникидзе, такими специалистами как О.А. Дейнеко, Н.Д. Байков [1, 9]. Хотелось бы особо отметить, что в этих общетеоретических работах впервые стали четко разделяться понятия «хозяйственный механизм» и «управление». Большим успехом пользовались монографии Г.А. Егизаряна [15], Н.Г. Калинина [2], первый учебник, который был издан под редакцией члена-корреспондента Академии наук СССР П.Г. Бунича специалистами Московского института управления им. С. Орджоникидзе [10], а также отдельные работы, которые были связаны с вопросами эффективности и качества управления.

Большую роль в развитии научных школ управления сыграли работы, которые касались отдельных направлений совершенствования управления. Так, в Институте экономики Академии наук СССР группой сотрудников, работающих под руководством С.А. Хейнмана, были подготовлены интересные монографии по интенсификации производства, при этом органически увязывались вопросы управления интенсификацией на уровне страны в целом, включая решение задач рационального размещения производительных сил, выбора наиболее рациональных методов организации производства в отдельных отраслях и регионах и необходимость рационального использования ресурсов на каждом промышленном предприятии. Аналогичный подход был изложен в монографии по интенсификации производства

под научной редакцией С.Е. Каменицера [16]. В ее подготовке принимали участие не только российские, но и зарубежные специалисты. Независимо от того, какому вопросу посвящались работы, их основная идея состояла в том, что получение наибольшей эффективности возможно в случае, когда органически сочетаются позиции, связанные с решением задач в рамках основного звена, — предприятия, которое должно обеспечить получение наилучшей отдачи от использования ресурсов и работы систем управления на более высоких уровнях, т.е. отраслевом, региональном, государственном, позволяющих выбрать наиболее рациональную отраслевую структуру, рациональное размещение производительных сил в рамках крупных хозяйственных систем.

Эта идея была очень быстро подхвачена теми учеными, которые традиционно занимались организацией и планированием промышленного предприятия. Именно в рамках инженерно-экономических вузов стали создаваться кафедры, которые достаточно широко рассматривали систему совершенствования управления с региональных и общегосударственных позиций. Так, в рамках Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, где активно работала кафедра теории управления, возглавляемая Г.Х. Поповым, ученые активно использовали материалы по совершенствованию управления на предприятии, а в Московском инженерно-экономическом институте наряду с кафедрами по организации управления в отраслях была создана кафедра хозяйственного механизма управления, которую возглавил член-корреспондент Академии наук СССР П.Г. Бунич, и кафедра народнохозяйственного планирования, которую возглавил профессор Центрального экономико-математического института, совмещающий одновременно работу в учебном вузе, Ю.М. Самохин. Все эти позиции дали возможность создать добротную базу для исследований систем управления на всех уровнях, от предприятия до народного хозяйства в целом.

Вопросы управления развивались при активном участии специалистов в области экономико-математических методов и совершенств-



ования информационных технологий. Очень важно отметить вклад в развитие управленческой науки Центрального экономико-математического института, который многие годы возглавлял академик Н. П. Федоренко, одновременно являющийся председателем комиссии по сотрудничеству специалистов в области экономики стран — членов СЭВ и внесшего очень большой вклад в продвижение результатов научных исследований в практическую деятельность.

Именно в рамках Центрального экономико-математического института были проведены исследования, связанные с совершенствованием отраслевой структуры управления и прогнозированием развития национального хозяйства страны. По существу, эти работы положили основу управлению — стратегическому менеджменту. До сих пор работы А. И. Анчишкина, Ю. М. Яременко широко и постоянно востребованы теми специалистами, которые занимаются вопросами обоснования перспектив развития крупных хозяйственных систем — от национального хозяйства до акционерных обществ, государственных корпораций и т. д. В рамках этого же института была разработана система оптимального функционирования экономики (СОФЭ), которая заложила основу поистине системного подхода к определению стратегии развития экономики страны и экономики крупных хозяйственных систем, формирующих национальную экономику [17, 18].

Вместе с тем следует подчеркнуть, что в рамках системы оптимального функционирования экономики достаточно большое внимание уделялось сочетанию проблем текущего развития и проведению мероприятий по лучшему использованию имеющихся ресурсов, т. е. контролю за реальностью отдачи тех средств, которые вкладываются в развитие народного хозяйства и отдельных его звеньев и оценки стратегического изменения эффективности при реализации определенных направлений развития экономики, т. е. при реализации различных целевых программ.

В Центральном экономико-математическом институте и в последующем в Экономическом институте Госплана СССР были сформированы

основы практического применения межотраслевого баланса, на основе которого в дальнейшем достаточно широкое развитие получили матричные техпромфинпланы, положенные в основу разделения затрат на прямые, сопряженные и сопутствующие. Практически с учетом этих позиций в Институте экономики Академии наук СССР активно разрабатывалась теория оценки эффективности капитальных вложений, основоположником которой стал Т. С. Хачатуров, и следовательно, сама проблема стратегического управления закладывалась в рамках российской науки. При этом отправной точкой были изменения в развитии материально-технической базы производства.

Важную роль в формировании школы российского управления, в частности по последовательному совершенствованию информационной базы управления, сыграла разработка автоматизированных систем управления и автоматизированных систем управления технологическими процессами, формирование новых информационных технологий. В этом направлении большой вклад внесли НИИ при Госплане СССР и РСФСР и Всесоюзный проектно-технологический институт по методологии и механизации бухгалтерского учета (его длительное время возглавлял О. В. Голосов), которые занимались вопросами разработки информационного обеспечения. Очень важно подчеркнуть, что организация систем управления и научно-исследовательских работ в этой области очень активно опиралась на привлечение к решению актуальных вопросов не только работников научно-исследовательских институтов и вузов, но и руководителей министерств, ведомств, а также крупных хозяйственных организаций.

Следует отметить большую роль общественных организаций, в частности Всесоюзного совета научно-технических обществ (ВСНТО), в котором работал комитет по экономике, позже он был разделен на два (экономический комитет и комитет по управлению).

Поскольку в рамках ВСНТО сотрудничали специалисты НИИ, вузов и производственных предприятий, это, с одной стороны, позволяло научным работникам держать руку на пульсе и

очень четко учитывать требования производства, с другой — очень активно способствовало апробации тех научных идей, которые обосновывались с позиций не только их научной новизны, но и реальной готовности к практическому восприятию. Формы этого сотрудничества были достаточно разнообразными.

В ВСНТО активно сотрудничали специалисты научно-исследовательских институтов и высших учебных заведений, что позволяло органически учитывать необходимость включения в рабочие планы и программы вузов новые научные разработки и привлекало внимание научно-исследовательских институтов к научным разработкам вузов. При этом студенты могли проходить практику в научно-исследовательских институтах, обучаясь в аспирантуре, а студенты, получающие первую ступень высшего образования, проходили практику на предприятиях, что и позволяло активно сотрудничать вузам с промышленными предприятиями.

Одной из наиболее интересных работ в области ВСНТО было проведение крупных мероприятий, конференций, семинаров, в которых принимали участие прежде всего высшие органы управления национальным хозяйством. Обсуждение наиболее актуальных вопросов проходило в присутствии представителей всей вертикали власти — от Совета министров до представителей Центрального Комитета КПСС, включая специалистов конкретных предприятий. В этом плане большое значение имела четкая проработка рекомендаций, которые, как правило, направлялись непосредственно в министерства и ведомства и обсуждались практически в высших органах управления нашей страны.

Безусловно, не все предложения ученых доходили до практического внедрения, далеко не все советы ученых и специалистов учитывались при принятии тех хозяйственных решений, которые утверждали ЦК КПСС и Правительство, но тем не менее большая часть предложений действительно имела возможность быть доведенной до конкретной реализации в хозяйственных организациях. Это было большим преимуществом всех видов науки и, конечно, прежде всего это сказывалось на активизации,

заинтересованности руководителей в развитии управленческой науки.

В данной статье рассмотрена лишь одна сторона формирования управленческой научной школы в России, связанная с совершенствованием организационных структур и планирования деятельности основного звена национального хозяйства — предприятия. Конечно, можно поставить вопрос: почему именно сейчас рассмотрение этого аспекта развития научной школы управления весьма актуально? На наш взгляд, это связано прежде всего с тем, что позволяет нам сохранить ту индивидуальность подхода, которая характерна для России, т.е. ориентация макроэкономического управления и управления экономическими субъектами не только на получение наиболее высоких финансовых результатов, но и на обеспечение действительной результативности и экономичности управления под контролем самих коммерческих организаций, под контролем государства. Этот вопрос в настоящее время имеет первостепенное значение, потому что усиление государственного регулирования является общей тенденцией для всех стран и тем более важно восстановить лучшие традиции сочетания государственного регулирования и последовательного расширения хозяйственной инициативы экономических субъектов. Учитывая, что в период становления рыночной экономики многие вполне разумные традиции централизованного регулирования развития экономики были утрачены, их восстановление имеет очень важное значение. И сейчас появляется все больше работ, которые анализируют российский опыт развития управления, что имеет достаточно большое значение и может дать, на наш взгляд, хорошие плоды в деле формирования перспектив и стратегии развития управленческой деятельности на всех уровнях для сегодняшней России.

Представляется, что подготовка статей об особенностях формирования научных школ в области управления, их развитии на разных исторических этапах нашей страны актуальна и в настоящее время может реально способствовать активизации научных работ в этой области.

## Литература

1. Дейнеко О.А. Эффективность и качество управления машиностроительным производством. М.: Машиностроение, 1989. 239 с.
2. Калинин Н.Г. Генеральные схемы управления. Опыт разработки и внедрения. М.: Знание, 1982. 64 с.
3. Общеотраслевые научно-методические рекомендации по формированию организационных структур управления объединениями и предприятиями. М.: ГКНТ СМ СССР, 1978. 230 с.
4. Организационные структуры производственно-хозяйственной деятельности организаций — членов СЭВ / под ред. С.Е. Каменицера и М.В. Мельник. М.: МНИИПУ, 1984. 133 с.
5. Организация управления общественным производством / под ред. Г.Х. Попова и Ю.И. Краснопопаса. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. 256 с.
6. Организация управления промышленным производством / под ред. О.Н. Козловой и С.Е. Каменицера. М.: Высшая школа, 1980. 398 с.
7. Мильнер Б.З., Евенко Л.И., Рапопорт В.С. Системный подход к организации управления. М.: Экономика, 1983. 225 с.
8. Организация крупных производственно-хозяйственных комплексов и управление ими / под ред. С.Е. Каменицера и М.В. Мельник. М.: Прогресс, 1981. 240 с.
9. Русинов Ф.М. Эффективность управления: наука и практика. М.: Московский рабочий, 1984. 115 с.
10. Хозяйственный механизм управления социалистической экономикой / под ред. П.Г. Бунича. М.: Экономика, 1984. 302 с.
11. Гвишиани Д.М. Организация и управление. 2-е изд. М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1998. 331 с.
12. Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н. Социалистический хозяйственный механизм экономического развития. М.: Наука, 1981. 303 с.
13. Пригожин А.И. Цели и ценности. Новые методы работы с будущим. М.: Дело АНХ, 2010. 432 с.
14. Аганбегян А.Г. Управление и эффективность. М.: Экономика, 1981. 71 с.
15. Егиазарян Г.А. Реформа хозяйственного механизма в промышленности. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1990. 191 с.
16. Анализ эффективности затрат на управление в производственно-хозяйственных организациях / под ред. С.Е. Каменицера. М.: Финансы и статистика, 1981. 239 с.
17. Федоренко Н.П. Некоторые вопросы теории и практики планирования управления. М.: Наука, 1979. 438 с.
18. Шаталин С.С. Функционирование экономики развитого социализма: теория, методы и проблемы. Теория, методы и проблемы. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. 384 с.

## References

1. Deyneko O.A. *Efektivnost' i kachestvo upravleniya mashinistroytel'nim proizvodstvom* [Efficiency and quality of managing the machine-building manufacture]. Moscow, Machine-building Publ., 1989. 239 p. (in Russian).
2. Kalinin N.G. *General'niye shemi upravleniya. Opit razrabotki i vnedreniya* [General management schemes. Elaborating and implementing experience]. Moscow, Knowledge Publ., 1982, 64 p. (in Russian).
3. *Obtsheotrasleviye nauchno-metodicheskiye rekomendatsii po formirovaniyu organizatsionih struktur upravleniya obyedineniyami i predpriyatiyami* [Industry-wide scientific and methodological recommendations relating to associations and enterprises management structures forming]. Moscow, GKNT SM USSR Publ., 1978. 230 p. (in Russian).
4. *Organizatsionnye strukturi proizvodstveno-hoz'yaystvenoy deyatel'nosti organizatsiy — chlenov SEV* / pod. red. S.E. Kamenitsera i M.V. Melnik [Organizational structures of organizations-CMEA members production activity / under edition of S.E. Kamenitser and M.V. Melnik]. Moscow, MNIIPU Publ., 1984. 133 p. (in Russian).

5. *Organizatsiya upravleniya obshchestvennym proizvodstvom* / pod red. G.H. Popova i Yu.I. Krasnopoyasa [Organization of managing manufactured production / under edition of G.H. Popov and Yu.I. Krasnopoyas]. Moscow, Moscow University Publ., 1984. 256 p. (in Russian).
6. *Organizatsiya upravleniya promishlenim proizvodstvom* / pod red. O.N. Kozlovoy i S.E. Kamenitsera [Organization of managing manufactured production/ under edition of O.N. Kozlov and S.E. Kamenitser]. Moscow, High School Publ., 1980. 398 p. (in Russian).
7. Milner B.Z., Evenko L.I., Rapoport V.S. *Sistemnyy podhod k organizatsii upravleniya* [Systematic approach to management organization]. Moscow, Economics Publ., 1983. 225 p. (in Russian).
8. *Organizatsiya krupnih proizvodstvenno-hozyaystvenih kompleksov i upravleniye imi* / pod red. S.E. Kamenitsera i M.V. Melnik [Organization of large production complexes and managing them / under edition of S.E. Kamenitser and M.V. Melnik]. Moscow, Progress Publ., 1981. 240 p. (in Russian).
9. Rusinov F.M. *Efektivnost' upravleniya: nauka i praktika* [Efficiency of managing: science and practice]. Moscow, Moscow Worker Publ., 1984. 115 p. (in Russian).
10. *Hozyaystveniy mekhanizm upravleniya sotsialisticheskoy ekonomikoy* / pod red. P.G. Bunicha [Economic mechanism of managing socialist economy / under edition of P.G. Bunich]. Moscow, Economics Publ., 1984. 302 p. (in Russian).
11. Gvishiani D.M. *Organizatsiya i upravleniye*. 2-ye izdaniye [Organization and management. Second edition]. Moscow, N.E. Bauman MSTU Publ., 1998. 331 p. (in Russian).
12. Evstigneyeva L.P., Evstigneyev R.N. *Sotsialisticheskiy hozyaystveniy mekhanizm ekonomicheskogo razvitiya* [Socialist economical mechanism of economic development]. Moscow, Science Publ., 1981. 303 p. (in Russian).
13. Prigozhin A.I. *Tseli i tsenosti. Noviyе metodi raboti s budutshim* [Targets and valuables. New methods of working with future]. Moscow, ANH Affair Publ., 2010. 432 p. (in Russian).
14. Aganbegyan A.G. *Upravleniye i effektivnost'* [Management and efficiency]. Moscow, Economics Publ., 1981. 71 p. (in Russian).
15. Yeghiazaryan G.A. *Reforma hozyajstvennogo mekhanizma v promyshlennosti* [The reform of the economic mechanism in the industry]. Moscow, Moscow University Publ., 1990. 191 p.
16. *Analiz ehffektivnosti zatrat na upravlenie v proizvodstvenno-hozyajstvennyh organizatsiyah* [Cost-benefit analysis in the management of production and business organizations / pod red. S.E. Kamenitsera]. Moscow, Finance and Statistics Publ., 1981. 239 p.
17. Fedorenko N.P. *Nekotoriye voprosi teorii i praktiki planirovaniya upravleniya* [Some issues of planning theory and practice]. Moscow, Science Publ., 1979. 438 p. (in Russian).
18. Shatalin S.S. *Funktsionirovaniye ekonomiki razvitogo sotsializma: teoriya, metodi i problemy* [Functioning of developed socialism economy: theory, methods and problems]. Moscow, Moscow University Publ., 1982. 384 p.