

УДК 336 (201.3)

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЛОГОВОГО КОНТРОЛЯ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ГРИЩЕНКО АЛЕКСЕЙ ВАЛЕРЬЕВИЧ, канд. экон. наук, доцент кафедры «Финансовый менеджмент» МГУУ Правительства Москвы, докторант Финансового университета, аттестованный аудитор Минфина России
E-mail: grishchenko7@gmail.com

В статье обоснована целесообразность дополнения концепции отбора налогоплательщиков для проведения выездных налоговых проверок и разработаны новые критерии отбора, учитывающие специфику деятельности некоммерческих организаций, социальную направленность их работы, а также финансово-экономические показатели их деятельности. Более того, предлагаются рекомендации по совершенствованию методики налогового контроля некоммерческой организации как налогоплательщика. Сформирована система оценки принятия решения о проведении выездной налоговой проверки некоммерческой организации, включающая показатели и индикаторы, основанные на критериях отбора некоммерческих организаций и позволяющие провести оценку уровня принятия решения. В результате определено, что объективность и результативность оценочных процедур обеспечиваются посредством формирования бинарного рейтинга, который представлен в виде трех показателей, на основе которых разработана матрица предпроверочного анализа.

Ключевые слова: налоговый контроль; некоммерческие организации; критерии отбора; налоговая проверка; анализ, бинарный рейтинг; оценка принятия решения.

Publications of Young Researchers Improving Methodological Support for Tax Control of Non-Profit Organizations

ALEXEI V. GRISHCHENKO, PhD (Economics), associate professor of the Financial Management Department, Moscow City University of Management under the Moscow Government, post-doctoral student at Financial University, certified auditor of the Finance Ministry of Russia
E-mail: grishchenko7@gmail.com

The article substantiates the need to complement the concept of selection of taxpayers for field tax audits and suggests new selection criteria which take into account specific activities of non-profit organizations, social orientation of their work as well as financial and economic indicators of their activities. Moreover, the author lays out recommendations to improve the methods of tax control of non-profit organization as a taxpayer. The system for evaluation of the decision to hold a field tax audit of a nonprofit organization which includes indicators based on the selection criteria for non-profit organizations and allows to assess the level of decision-making has been developed. As a result, it is determined that the objectivity and effectiveness of evaluation procedures are provided by establishing a binary rating presented in the form of three indicators which are used to develop a matrix of pre-audit analysis.

Keywords: tax control; non-profit organizations; selection criteria; tax audit; analysis, binary rating; evaluation of decision-making.

Особое место в системе налогового администрирования занимает налоговый контроль в том числе в виде выездных налоговых проверок, эффективность которых

подтверждается данными, приведенными в табл. 1.

В целях создания единой системы планирования выездных налоговых проверок приказом

ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@ утверждена Концепция системы планирования выездных налоговых проверок, основными целями которой являются создание единой системы планирования выездных налоговых проверок, повышение дисциплины и грамотности налогоплательщиков, а также совершенствование организации работы налоговых органов.

В соответствии с Концепцией были установлены единые критерии для всех категорий налогоплательщиков, которые не учитывают специфику деятельности некоммерческих организаций.

Анализ Концепции позволяет сделать вывод о классификационных недостатках, связанных с недостаточностью имеющихся квалификационных признаков либо отсутствием тех или иных критериев, которые основываются на Классификаторе видов экономической деятельности на территории Российской Федерации (далее — Классификатор) ОК 029–2001 (КДЕС Ред. 1), принятом и введенным в действие постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 06.11.2001 № 454-ст, где предусмотрено 17 разделов, в двух из которых содержатся 16 подразделов, 60 классов и более 2000 видов деятельности.

Однако с 1 января 2016 г. этот Классификатор видов утратил силу, и вместо него введен новый Классификатор ОК 029–2014 (КДЕС Ред. 2) [1, с. 49].

Сравнительный анализ старой и новой версий Классификатора позволяет сделать вывод о том, что основной вид деятельности некоммерческой организации четко не определен и отсутствует возможность учета при осуществлении

некоммерческой организацией нескольких видов деятельности (критерии № 1, 5, 11).

Безусловно, новый Классификатор более подробен и содержит 21 раздел, но он также не учитывает все многообразие видов деятельности некоммерческих организаций, разделы P, Q, R, S слишком укрупнены, следовательно, некоторые критерии концепции отбора налогоплательщиков не могут полноценно отражать существующую картину деятельности хозяйствующего субъекта — некоммерческой организации.

Необходимо отметить, что некоммерческая организация часто осуществляет несколько видов деятельности, некоторые из которых не входят в одну и ту же группировку. Таким образом, на основании анализа финансово-хозяйственной деятельности, осуществленного налоговым органом и некоммерческой организацией, можно сделать разные выводы касательно целесообразности включения организации в план выездных налоговых проверок.

Выходом из создавшегося положения была бы модернизация Концепции системы планирования выездных налоговых проверок», утвержденной приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@, путем введения дополнительных критериев отбора налогоплательщиков, в которых будет учтена специфика деятельности некоммерческих организаций.

Совершенствование системы планирования выездных налоговых проверок

В целях совершенствования системы налогового администрирования некоммерческих организа-

Таблица 1

Сведения о проведенных налоговых проверках по состоянию на 1 января 2015 г., тыс. руб.

Вид налогового контроля	Количество, ед.	Доначислено налогов
Камеральные проверки	32 870 847	56 960 212
из них: выявивших нарушения	1 965 166	—
Выездные проверки	35 758	291 050 389
из них: выявившие нарушения	35 315	—

Источник: составлено автором на основании отчета ФНС России 2-НК за 2014 г. «О результатах контрольной работы налоговых органов (сведения о проведении камеральных и выездных проверок)». URL: http://nalog.ru/rn77/related_activities/statistics_and_analytics/forms.

ций, а также совершенствования инструментов и методов налогового контроля, считаем целесообразным дополнить Концепцию отбора налогоплательщиков для проведения выездных налоговых проверок, новыми критериями, учитывающими специфику деятельности некоммерческих организаций, а также финансово-экономические показатели деятельности.

В связи с вышесказанным целесообразно принять дополнительный критерий (условный критерий № 13), направленный на оценку эффективности деятельности некоммерческих организаций, а именно на оценку социальной эффективности.

К показателям социальной эффективности можно отнести социальный индекс Вайсброда [дословно в переводе с английского языка индекс общественности — *PI (publicness index)*], который был введен американским экономистом Б. Вайсбродом (*Burton Weisbrod*) для определения уровня производства социальных эффектов в некоммерческой организации. Согласно расчетам Вайсброда данный индекс отражает взаимосвязь между видами финансовых поступлений и характером предоставляемых им социальных услуг или производимой продукции.

Социальный индекс Вайсброда рассчитывается как отношение финансовых поступлений от создания общественных благ к доходам от выпуска частных благ.

$$PI = D_{об} / D_{чб}$$

где *PI* — социальный индекс (*publicness index*);

D_{об} — доходы от создания общественных благ (благотворительные вклады, гранты, государственные дотаций и т.п.);

D_{чб} — доходы от выпуска частных благ (реализация товаров, услуг и работ; а также членские и спонсорские взносы).

В целях учета факторов развития и особенностей деятельности некоммерческих организаций, критерий № 13 можно представить в виде несоответствия показателя социальной эффективности деятельности некоммерческих организаций.

Необходимо отметить, что для некоммерческих организаций социальный эффект выступает

в роли главного результата деятельности, от величины и значимости которого зависит уровень их финансирования и стимулирования со стороны государства, призванного выражать интересы общества, а также других инвесторов.

Значения социального индекса могут изменяться от нуля до бесконечности. Чем больше значение социального индекса, тем ниже уровень самофинансирования некоммерческой организации. Для некоммерческих организаций, производящих только общественные блага, социальный индекс равен 1 (единице).

Апробация социального индекса Вайсброда произведена на 35 некоммерческих организациях (табл. 2). Источниками информации являлись формы бухгалтерской отчетности «Отчет о финансовых результатах» (ОКУД 0710002) и «Отчет о целевом использовании средств» (ОКУД 0710006). Из формы отчета о целевом использовании средств к доходам от создания общественных благ (колонка 3) отнесены «Целевые взносы» и «Добровольные имущественные взносы и пожертвования». К доходам от выпуска частных благ (колонка 4) отнесена выручка, доходы от участия в других организациях, проценты к получению и прочие доходы (Отчет о финансовых результатах), а также вступительные и членские взносы (Отчет о целевом использовании средств).

Дальнейшее исследование показало, что только 49% (17 из 35) некоммерческих организаций получают доходы от создания общественных благ. В исследуемых организациях максимальное значение индекса Вайсброда составляет 56,01 (АНО «ТВ-Новости»), минимальное — 0,01 (Московская торгово-промышленная палата). При этом, индекс Вайсброда выше 1 у 14% (5 из 35) некоммерческих организаций.

На основе вышеприведенного полагаем, что некоммерческие организации с низким социальным индексом Вайсброда (ниже 1), т.е. высоким уровнем доходов и самофинансирования, должны включаться в план выездных налоговых проверок.

Исследования в отношении иной деятельности некоммерческих организаций приносящей доход, показывают необходимость разработки критерия (условный критерий № 14) «Доходы некоммерческих организаций превышают приемлемый уровень существенности».

Таблица 2

**Соответствие финансовых показателей некоммерческих организаций
социальному индексу Вайсброта**

№ п/п	Название организации	Доходы за 2013 г. от создания общественных благ, тыс. руб.	Доходы за 2013 г. от выпуска частных благ, тыс. руб.	Социальный индекс, ед.
1	Федерация независимых профсоюзов России	34 409,00	787 057,00	0,04
2	Российский союз автостраховщиков	4 113 623,00	1 025 866,00	4,01
3	Олимпийский комитет России	109 447,00	428 006,00	0,26
4	Союз биатлонистов России	71 492,00	214 237,00	0,33
5	Благотворительный фонд «Дом Роналда Макдоналда»	73 365 000,00	2 401 000,00	30,56
6	Фонд «Сколково»	14 324 006,00	1 710 880,00	8,37
7	Российский красный крест	121 026,00	145 443,00	0,83
8	Религиозная организация церковь евангельских христиан-баптистов г. Зеленограда	6 502,00	256,00	25,40
9	Московская торгово-промышленная палата	2205,00	153 053,00	0,01
	и т.д.			

Источник: составлено автором.

Предполагается, что в ходе планирования выездной налоговой проверки существенность доходов должна оцениваться на уровне 3¹–5%² (в зависимости от рассматриваемой некоммерческой организации возможны различные уровни существенности) и рассчитываться на основе базовых показателей. Медианное значение по данному показателю составляет 4%. В качестве базовых показателей могут выступать:

- валюта бухгалтерского баланса;
- статья «Целевые средства» (пассив бухгалтерского баланса);
- строка «Всего поступило средств» отчета о целевом использовании полученных средств.

¹ Стандарт 3.7.5. «Определение уровня существенности» Утвержден приказом председателя Контрольно-счетной палаты Москвы от 06.11.2013 № 43/01-05 URL: http://ksp.mos.ru/common/upload/STANDARD_3.7.5.doc (Режим доступа 25.10.2015).

² Приказ Минфина России от 22.07.2003 № 67н «О формах бухгалтерской отчетности организаций». URL: <http://base.garant.ru/12132060/> (дата обращения: 25.10.2015).

Анализ доходов 35 некоммерческих организаций показал, что у 11% (4 из 35) организаций доходы от иной деятельности не превышают приемлемый уровень существенности (табл. 3). Соответственно 89% исследуемых некоммерческих организаций попадают в план выездных налоговых проверок по критерию № 14.

**Только 49% (17 из 35)
некоммерческих организаций
получают доходы от создания
общественных благ**

Таким образом, в целях совершенствования налогового администрирования некоммерческих организаций и улучшения предпроверочной подготовки выездных налоговых проверок целесообразно изменить приказ ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@, включив дополнительные критерии отбора некоммерческих организаций.

Совершенствование методики налогового контроля некоммерческой организации как налогоплательщика

Совершенствование системы налогового администрирования некоммерческих организаций, в долгосрочном плане позволит обеспечить повышение социального, экономико-стимулирующего, бюджетно-финансового эффектов, ожидаемых от некоммерческого сектора экономики, а также будет способствовать реализации приоритетных направлений экономического развития страны, в том числе развитию социальной сферы.

В последние годы все большее значение для эффективной деятельности налоговых органов приобретает повышение качества предпроекторного анализа на основе актуализации его методического обеспечения, учитывающего теорию и методику оценки налоговых рисков.

При отборе некоммерческих организаций, подлежащих налоговому контролю, целесообразно применять оценку финансовых показателей на основе критериев, предложенных выше.

Кроме того, возникает необходимость уточнения критериев отбора некоммерческих организаций для выездных налоговых проверок. Количественную оценку принятия решения о выездной налоговой проверке некоммерческой организации отразим в виде следующей формулы:

$$M = X_1(si) + X_2(y, v) + Gr(p, v),$$

где M — порог принятия решения;

X_1 — функция соответствия критерия № 13 (несоответствие показателя социальной эффективности деятельности некоммерческих организаций);

X_2 — функция соответствия критерия № 14 (доходы некоммерческих организаций превышают приемлемый уровень существенности);

Gr — функция классификационной группы некоммерческой организации.

Для принятия решения используют порог M . Если $M \geq 2$, то некоммерческую организацию необходимо включить в план выездных налоговых проверок.

Таблица 3

Соответствие финансовых показателей некоммерческих показателей уровню существенности, тыс. руб.

н/п	Название организации	Валюта баланса за 2013 год	Доходы за 2013 год от иной деятельности	Уровень существенности 4% гр. 3 x 4%
1	Федерация независимых профсоюзов России	4 840 684,00	599 266,00	193 627,36
2	Российский союз автостраховщиков	11 914 578,00	471 977,00	476 583,12
3	Олимпийский комитет России	2 627 904,00	428 006,00	105 116,16
4	Союз биатлонистов России	82 287,00	214 237,00	3291,48
5	Благотворительный фонд «Дом Роналда Макдоналда»	165 846 000,00	2 401 000,00	6 633 840,00
6	Фонд «Сколково»	5 240 047,00	1 710 880,00	209 601,88
7	Российский красный крест	191 524,00	145 277,00	7660,96
8	Религиозная организация церковь евангельских христиан-баптистов г. Зеленограда	39 418,00	256,00	1576,72
9	Московская торгово-промышленная палата и т. д.	493 936,00	137 683,00	19 757,44

Источник: составлено автором.

Функции X_1 и X_2 могут принимать значения 0 и 1. Функция Gr может принимать значения 1 и 2. Значения функций X_1 и X_2 вычисляются по следующим правилам:

$$X_1(si) = 0, \text{ если } si \geq 1;$$

$$X_1(si) = 1, \text{ если } si < 1;$$

si — социальный индекс Вайсброда.

$$X_2(y, v) = 0, \text{ если } y > v;$$

$$X_2(y, v) = 1, \text{ если } y < v;$$

y — уровень существенности;

v — выручка от реализации товаров, работ, услуг и прочие доходы (доходы от участия в других организациях, проценты к получению, прочие доходы).

Некоммерческие организации с низким социальным индексом Вайсброда (ниже 1), должны включаться в план выездных налоговых проверок

Следует отметить, что исследование финансовых показателей некоммерческих организаций показало, что, помимо показателя выручки от реализации товаров, работ, услуг, целесообразно учитывать доходы от участия в других организациях, проценты к получению, прочие доходы в связи с тем, что их доля в отдельных некоммерческих организаций доходит до 100%, например в благотворительном фонде «Дом Роналда Макдоналда».

Значение функции Gr вычисляется по следующему правилу:

$$Gr(p, v) = 1, \text{ если } p \leq 300 \text{ тыс. руб.} \\ \text{и/или } v \leq 900 \text{ тыс. руб.};$$

где p — чистая прибыль;

v — выручка от реализации товаров, работ, услуг и прочие доходы (доходы от участия в других организациях, проценты к получению, прочие доходы);

$$Gr(p, v) = 2, \text{ если } p > 300 \text{ тыс.} \\ \text{руб. и/или } v > 900 \text{ тыс. руб.}$$

Результаты бинарного рейтинга можно представить в виде трех показателей $\{X_1, X_2, Gr\}$ или

матрицы предпроверочного анализа (вектора-строки) fm . В зависимости от вида соответствующей матрицы некоммерческие организации делятся на две группы.

В первую группу входят организации, матрица fm_1 которых принимает вид (0 0 1), (0 1 1), (1 0 1), (1 1 1). Но если $M = 2$ при $fm_1 = (1 0 1)$ или $fm_1 = (0 1 1)$, то необходимо применить дополнительные предпроверочные процедуры отбора некоммерческих организаций по общедоступным критериям отбора налогоплательщиков на выездную налоговую проверку № 1–12. Необходимость проведения дополнительных предпроверочных процедур $fm_1 = (1 0 1)$ обусловлена тем, что некоммерческие организации находящиеся в первую группу, обладают низким социальным индексом, получаемые доходы ниже уровня существенности. Во втором случае $fm_1 = (0 1 1)$ необходимость проведения дополнительных предпроверочных процедур обусловлена тем, что социальный индекс соответствует нормативным значениям, однако доходы организации выше уровня существенности, но менее 900 тыс. руб.

Во вторую группу входят организации, матрица fm_2 которых принимает вид (0 0 2), (0 1 2), (1 0 2), (1 1 2).

Апробируем применение представленной модели на примере некоммерческих организаций (табл. 4).

Используя исходные данные, приведенные в табл. 4, произведем расчет трех показателей $\{X_1, X_2, Gr\}$ на примере некоммерческой организации «Общероссийский союз общественных объединений «Олимпийский комитет России».

$$1) X_1(si) = X_1(0.26) = 1, \text{ так как } si < 1;$$

$$2) X_2(y, v) = X_2(105\,116\,000.16, 428\,006\,000) = 1, \\ \text{так как } y < v;$$

$$3) Gr(p, v) = Gr(352\,223\,000, 428\,006\,000) = 2, \\ \text{так как } p > 300 \text{ тыс. руб., } v > 900 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, на основе таблицы 4 матрица предпроверочного анализа имеет следующий вид:

$$fm_2 = (112);$$

Отразим количественную оценку принятия решения о ВМП в следующем виде:

$$M = X_1(si) + X_2(y, v) + Gr(p, v) = 1 + 1 + 2 = 4; \\ M > 2.$$

Таблица 4

Исходные данные для анализа за 2013 г., тыс. руб.

№	Некоммерческая организация	Социальная эффективность	Уровень существенности	Доход (выручка, прочие доходы и т.п.)	Чистая прибыль
		<i>si</i>	<i>y</i>	<i>v</i>	<i>p</i>
1	Благотворительный фонд помощи «Ласточка»	1 650,00	13,32	–	–
2	Благотворительный фонд «Здесь и сейчас»	9,65	244,16	893,00	388,00
3	Благотворительный фонд «Трезвение»	58,41	591,76	253,00	60,00
4	Арбитражное бюро адвокатов «НАШИ»	–	4,44	–	–
5	Благотворительный фонд Николая Валуева	–	2 129,36	75,00	60,00
6	ОКФХ «ТОПОЛЯ»	–	423,32	2 359,00	335,00
7	Фонд развития инноваций и технологий ТЭК	–	126,08	66 778,00	–16 900 235,00
8	НО «Адвокатское бюро «ИНКО»	–	0,72	1 380,00	1 380,00
9	АНО Планета детства ЛАДА	–	20 775,80	364 071,00	100 618,00
10	АНО «ТВ-Новости»	56,01	459 440,88	284 402,00	165 903,00
11	ПЖСК «Военстрой»	0,03	7 548,76	3 593 058,00	–
12	ПЖСК «Русь»	–	1 088,88	1 769 283,00	154 105,00
13	Кредитный потребительский кооператив «Первый»	–	7 506,96	112 085,00	90 531,00
14	Федерация независимых профсоюзов России	0,04	193 627,36	599 266,00	346 875,00
15	Российский союз автостраховщиков	4,01	476 583,12	471 977,00	369 305,00
16	Олимпийский комитет России	0,26	105 116,16	428 006,00	352 223,00
17	Союз биатлонистов России	0,33	3 291,48	214 237,00	122 954,00
18	ТСЖ «Маршала Жукова, 11»	0,01	170,84	210 793,00	196 037,00
19	ТСЖ «Сабан, 4»	0,21	85,44	90 549,00	85 116,00
20	Хутор «Земетчинский»	–	2,76	4 200,00	3 836,00
21	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов севера «Харп»	–	824,36	56 321,00	1 549,00
22	Страховой фонд «Социальная защита»	–	2 459 603,44	4 508 314,00	4 349 544,00
23	Благотворительный фонд «Дом Роналда Макдоналда»	30,56	6 633 840,00	2 401 000,00	1 856 000,00
24	Фонд «Оплот»	–	874 735,04	1 403 910,00	1 398 945,00
25	Фонд «Сколково»	8,37	209 601,88	1 710 880,00	1 024 281,00
26	Общество защиты прав потребителей Пермского края»	–	3 579,96	356 443,00	335 056,00

Источник: составлено автором.

Таблица 5

**Сводный анализ принятия решения отбора некоммерческих организаций
для проведения выездной налоговой проверки**

№	Некоммерческая организация	X_1	X_2	Gr	M	Дополнительные предпроверочные процедуры
<i>fm₁</i>						
1	Благотворительный фонд помощи «Ласточка»	0	0	1	1	–
2	Благотворительный фонд «Здесь и сейчас»	0	0	1	1	–
3	Благотворительный фонд «Трезвение»	1	0	1	2	+
4	Арбитражное бюро адвокатов «НАШИ»	1	0	1	2	+
<i>fm₂</i>						
5	Благотворительный фонд Николая Валуева	0	1	2	3	–
6	ОКФХ «ТОПОЛЯ»	1	1	2	4	–
7	Фонд развития инноваций и технологий ТЭК	1	1	2	4	–
8	НО «Адвокатское бюро «ИНКО»	1	1	2	4	–
9	АНО Планета детства ЛАДА	1	1	2	4	–
10	АНО «ТВ-Новости»	0	0	2	2	–
11	ПЖСК «Военстрой»	1	1	2	4	–
12	ПЖСК «Русь»	1	1	2	4	–
13	Кредитный потребительский кооператив «Первый»	1	1	2	4	–
14	Федерация независимых профсоюзов России	1	1	2	4	–
15	Российский союз автостраховщиков	0	0	2	2	–
16	Олимпийский комитет России	1	1	2	4	–
17	Союз биатлонистов России	1	1	2	4	–
18	ТСЖ «Маршала Жукова, 11»	1	1	2	4	–
19	ТСЖ «Сабан, 4»	1	1	2	4	–
20	Хутор «Земетчинский»	1	1	2	4	–
21	Территориально-соседская община коренных малочисленных народов севера «Харп»	1	1	2	4	–
22	Страховой фонд «Социальная защита»	1	1	2	4	–
23	Благотворительный фонд «Дом Роналда Макдоналда»	0	0	2	2	–
24	Фонд «Оплот»	1	1	2	4	–
25	Фонд «Сколково»	0	1	2	3	–
26	Общество защиты прав потребителей Пермского края»	1	1	2	4	–

Источник: составлено автором.

Так как предпроверочное пороговое значение M больше 2, то по некоммерческой организации «Общероссийский союз общественных объединений «Олимпийский комитет России» принимается решение отбора для проведения выездной налоговой проверки.

На основе табл. 5 можно сделать вывод о том, что 24 некоммерческие организации, из исследуемой совокупности, получили пороговый показатель M больше или равный 2. При этом у петербургского благотворительного фонда помощи «Ласточка» и благотворительный фонд помощи детям-сиротам «Здесь и сейчас» пороговый показатель $M = 1$; следовательно, данные организации не попадают под критерии отбора кандидатов на выездную налоговую проверку. Исследование также показало, что организации из первой группы — благотворительный фонд «Душепопечительский православный центр «Трезвение— священномученика Андроника Пермского» и арбитражное бюро адвокатов

«Наши» имеют матрицу в виде $fm_i = (1\ 0\ 1)$ при $M = 2$, что означает о необходимости проведения дополнительных предпроверочных процедур. Так как для данных организаций характерен нулевой социальный индекс, а получаемые доходы ниже уровня существенности.

Таким образом, с определенной долей уверенности полагаем, что на современном этапе развития представляется целесообразным разработку концепции налогового администрирования некоммерческих организаций с определением ее базовых принципов, задач, направлений развития и способов реализации [2, с. 131]. Одним из результатов функционирования концепции должно стать создание эффективной системы налогового контроля некоммерческих организаций, заключающаяся в создании комфортных условий взаимодействия некоммерческих организаций и органов государственной власти в части процедур налогового администрирования.

Литература

1. Грищенко А.В. Новые организационно-правовые формы некоммерческих организаций: анализ положений гражданского законодательства // Некоммерческие организации в России. 2015. № 3. С. 47.
2. Грищенко А.В. Налогообложение некоммерческих организаций: проблемы и перспективы: монография. М.: Дело и Сервис, 2013. 131 с.
3. Налогообложение некоммерческих организаций: учеб. пособие / под ред. Л.И. Гончаренко. М.: Кнорус, 2012. 280 с.
4. Гончаренко Л.И., Савина О.Н. Проблемы налогового регулирования социальной поддержки населения в Российской Федерации: региональный аспект // Экономика. Налоги. Право. № 6. С. 118–127.

References

1. Grishchenko A. V. New legal forms of non-profit organizations: an analysis of the provisions of civil law. [Novye organizacionno-pravovye formy nekommercheskih organizacij: analiz polozhenij grazhdanskogo zakonodatel'stva]. *Non-profit organizations in Russia*, 2015, No 3, p. 49.
2. Grishchenko A. V. Taxation of non-profit organizations: problems and prospects: Monograph. [Nalogooblozhenie nekommercheskih organizacij: problemy i perspektivy: monografija]. Moscow, Delo i Servis, 2013, p. 131.
3. Taxation of non-profit organizations. The textbook / under the editorship of L.I. Goncharenko, Moscow, KnoRus. 2012. 280 p.
4. Goncharenko L. I., Savina O. N. Tax Tools to provide Social Support of the Population in the Russian Federation: the Regional Aspect. *Economics, Taxes. Law*. No 6. 2015. pp. 118–127.