

УДК 330.322.16

## РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ ПО СОЗДАНИЮ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ КЛАСТЕРОВ

**ПОГОДИНА ТАТЬЯНА ВИТАЛЬЕВНА**, д-р экон. наук, профессор,  
профессор кафедры «Инвестиции и инновации» Финансового университета  
**E-mail:** pogodina15@yandex.ru

В статье рассматриваются основные направления стимулирования инновационного развития экономики регионов. Обосновывается необходимость расширения использования финансовых инструментов, анализируется развитие региональных инновационных кластеров, средств и направлений научно-технического развития страны. Даются методические рекомендации по совершенствованию финансовых механизмов активизации инновационной деятельности. В качестве приоритетных механизмов стимулирования инновационных процессов предлагается предоставление бюджетных инвестиций, государственных гарантий субъекта Российской Федерации на реализацию инновационного проекта, установление минимальной ставки арендной платы субъектам малого и среднего бизнеса за объекты региональной государственной собственности и др.

**Ключевые слова:** инновации; инновационные территориальные кластеры; финансовые механизмы.

### Development of the Financial Potential of Regions by Creation of Innovative Regional Clusters

**TATYANA V. POGODINA**, ScD (Economics),  
full professor the Investments and Innovations Department, Financial University

The paper examines the main approaches to encouraging the innovative economic development of a region. The need to expand financial tools is substantiated; the development of regional innovation clusters, resources as well as directions of the science-based and technological development of the country are analyzed. Guidelines for improving the financial mechanisms to promote innovations are provided. Budget investments, state warranties granted by a Russian Federation subject to support an innovative project, minimum lease rates on regional state assets for small and medium-sized businesses, etc. are proposed as priority mechanisms to encourage innovative processes.

**Keywords:** innovations; innovative regional clusters; financial mechanisms.

#### Формирование территориальных кластеров

Кластерный подход, получивший широкое распространение в 1980-х гг., рассматривается в качестве одного из эффективных инструментов развития национальных и региональных экономик. Его исследованием занимались многие зарубежные ученые, в числе которых А. Маршал, М. Портер, Э. Бергман, Э. Фезер, С. Розенфельд, Е. Дахмен, Дж.А. Толенадо, Д. Солье, М. Энрайт и др. [1]

Формирование территориальных кластеров осуществляется с учетом их финансового потенциала, который представляет собой агрегированный показатель, отражающий обеспеченность финансовыми ресурсами для эффективного вложения инвестиций. Для оценки финансового потенциала регионов по созданию инновационных кластеров нами разработана система показателей, отражающая обеспеченность и эффективность использования финансовых ресурсов.

Проанализируем факторы, характеризующие использование финансовых ресурсов и их влияние на создание инновационных территориальных кластеров во всех округах Российской Федерации — Центральном (ЦФО), Северо-Западном (СЗФО), Южном (ЮФО), Северо-Кавказском (СКФО),

Таблица

**Анализ влияния финансовых факторов, характеризующих способность регионов к созданию инновационных территориальных кластеров**

Показатель	Округа	2000 г.	В среднем за 2005–2008 гг.	В среднем за 2009–2012 гг.	Отклонение 2012/2009 гг. от 2008/2005 гг.
Доля прибыльных организаций, %	РФ	60,2	69,4	69,8	0,4
	1. ЦФО	62,6	69,1	69,5	0,4
	2. СЗФО	64,5	70,4	68,3	-2,1
	3. ЮФО	67,4	73,7	71,6	-2,1
	4. СКФО	61,2	64,9	66,9	2,0
	5. ПФО	58,4	70,5	71,6	1,1
	6. УФО	58,2	68,3	69,9	1,6
	7. СФО	53,4	68,0	70,0	2,0
	8. ДВФО	53,4	63,3	66,5	3,2
Доля своевременно уплаченной кредиторской задолженности, %	РФ	55,3	89,8	94,3	4,5
	1. ЦФО	66,5	93,5	95,5	2,0
	2. СЗФО	63,8	90,2	96,3	6,1
	3. ЮФО	47,8	82,9	93,8	10,9
	4. СКФО	46,8	70,9	74,1	3,2
	5. ПФО	48,6	87,6	93,9	6,3
	6. УФО	55,2	87,4	93,7	6,3
	7. СФО	43,9	84,7	89,2	4,5
	8. ДВФО	38,4	80,3	92,4	12,1
Доля своевременно погашенной дебиторской задолженности, %	РФ	62,6	89,4	94,4	5,0
	1. ЦФО	71,7	92,0	96,0	4,0
	2. СЗФО	66,7	91,8	95,5	3,7
	3. ЮФО	56,0	85,9	93,2	7,3
	4. СКФО	49,5	78,2	83,4	5,2
	5. ПФО	59,4	88,2	91,2	3,0
	6. УФО	59,1	75,1	91,7	16,6
	7. СФО	54,8	73,7	91,6	17,9
	8. ДВФО	48,8	68,9	92,4	23,5

Окончание табл.

Показатель	Округа	2000 г.	В среднем за 2005–2008 гг.	В среднем за 2009–2012 гг.	Отклонение 2012/2009 гг. от 2008/2005 гг.
Интегральная оценка воздействия финансовых факторов	РФ	2,62	2,88	2,95	0,07
	1. ЦФО	2,96	2,96	2,97	0,01
	2. СЗФО	2,85	2,93	2,96	0,03
	3. ЮФО	2,51	2,83	2,95	0,12
	4. СКФО	2,32	2,49	2,58	0,09
	5. ПФО	2,43	2,86	2,93	0,07
	6. УФО	2,53	2,69	2,92	0,23
	7. СФО	2,47	2,65	2,87	0,22
	8. ДВФО	2,06	2,47	2,86	0,39

Приволжском (ПФО), Уральском (УФО), Сибирском (СФО) и Дальневосточном (ДВФО) (табл.) [2].

По обеспеченности финансовыми ресурсами лидирующие позиции занимают Центральный, Северо-Западный и Южный федеральные округа, самую низкую обеспеченность демонстрирует Северо-Кавказский федеральный округ.

Значения интегральной оценки по годам представляют собой сумму отношений отдельных значений признака к максимальному значению по федеральным округам. Чем выше значение интегральной оценки, тем выше финансовый потенциал региона по созданию инновационных территориальных кластеров.

### Сущность кластерной политики

Для обеспечения эффективного воздействия финансового потенциала на процессы создания инновационных территориальных кластеров необходима реализация кластерной политики, под которой понимается деятельность органов государственной власти, направленная на решение задач повышения конкурентоспособности страны или региона посредством реализации системы мероприятий по содействию развитию кластеров. Кластерная политика необходима для усовершенствования существующих кластеров или развития зарождающихся

кластеров. Роль органов власти в развитии кластеров заключается как в создании инфраструктуры для деятельности кластера, так и в непосредственном воздействии на факторы конкурентоспособности.

Среди моделей кластерной политики обозначена смешанная модель, которая в настоящее время начинает складываться в России. Она предполагает ключевую роль региональных органов власти в развитии кластеров, при этом федеральный центр обеспечивает создание инфраструктуры, необходимой для их функционирования [3, 4].

В качестве положительного примера эффективной реализации кластерной политики можно привести активную политику регионального правительства Приволжского федерального округа в сфере создания кластеров. Во многих регионах приоритетные направления кластеризации заложены в стратегии социально-экономического развития на долгосрочную перспективу (Самарская область, Республика Татарстан, Чувашская Республика и др.), тем самым фактически осуществлен переход на кластерный путь экономического развития.

### Финансово-экономические механизмы

Финансово-экономические механизмы на федеральном уровне ориентированы на под-

держку отраслей и производств федерального значения. Однако региональные власти заинтересованы в развитии и других отраслей экономики путем создания кластеров регионального значения. Существует значительное количество документов, регулирующих данную сферу, в том числе региональные законы, стратегии развития и распоряжения (рис.).

К реализации программ развития территориальных кластеров привлечены государственные институты развития (ГК «Внешэкономбанк», ОАО «АИЖК», Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, ОАО «Российская венчурная компания», ОАО «Роснано», Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий). В деятельности пилотных кластеров планируется участие крупных компаний с государственной долей, выполняющих программы инновационного развития.

Во многих субъектах Российской Федерации осуществляется государственная поддержка с использованием следующих финансово-экономических механизмов: предоставление

бюджетных инвестиций, установление минимальной ставки арендной платы субъектам малого и среднего бизнеса за пользование объектами региональной государственной собственности, предоставление государственных гарантий субъекта Российской Федерации на реализацию инновационного проекта, предоставление инвестиционного налогового кредита, налоговых льгот в части сумм, подлежащих зачислению в региональный бюджет, и др. [5, 6].

Проводя параллель между финансово-экономическими механизмами федерального и регионального уровня, можно заметить, что они во многом носят несистемный характер и дублируют друг друга. Это существенный недостаток используемых финансово-экономических механизмов становления и развития инновационных территориальных кластеров. Для обеспечения синергетического эффекта целесообразно перестроить существующий финансово-экономический инструментарий становления инновационных территориальных кластеров в направлении развития комплексного подхода и ориентировать его на обеспечение единства



**Финансово-экономические механизмы, планируемые к использованию и применяемые при становлении и развитии инновационных территориальных кластеров в Российской Федерации**

федеральных и региональных финансово-экономических механизмов. Формирование целостной системы финансово-экономических механизмов создания и развития инновационных территориальных кластеров должно осуществляться согласно следующим приоритетным принципам, которые в настоящее время не нашли должного отражения в российской практике:

- принцип разделения зон ответственности федеральных и региональных органов власти;
- принцип приоритетности стратегических целей;
- принцип дополнения федерального инструментария адекватными региональными финансово-экономическими механизмами;

- принцип равного учета региональных и федеральных интересов.

### Выводы

В целом можно констатировать, что в Дальневосточном, Уральском и Южном федеральных округах имеется значительный недоиспользованный потенциал по созданию инновационных территориальных кластеров.

Поскольку уровень дифференциации в становлении и развитии инновационных территориальных кластеров между федеральными округами значителен, а федеральные финансово-экономические механизмы практически не варьируются в зависимости от регионов, то, следовательно, основной акцент должен быть сделан на совершенствование региональных финансово-экономических механизмов [7, 8].

### Литература

1. Портер М. Конкуренция. М.: Вильямс, 2006. 608 с.
2. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://gks.ru>
3. Veselovsky M. Y., Pogodina T. V., Idilov I. I., Askhabov R. Y., Abdulkadyrova M. A. Development of financial and economic instruments for the formation and management of innovation clusters in the region // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. V. 6. No 3. P. 116–123.
4. Минэкономразвития России. URL: <http://www.economy.gov.ru>.
5. Погодина Т.В., Задорова Т.В. Оценка инвестиционного потенциала кластеров // *Экономический анализ: теория и практика*. 2014. № 24 (375). С. 24–30.
6. Чувахина Л.Г. Долговая политика в условиях глобального кризиса // *Международная экономика*. 2014. № 3. С. 4–10.

### References

1. Porter M. Competition [Konkurencija]. Moscows, Publishing house «Williams», 2006, 608 p.
2. Federal state statistics service [Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki]. URL: <http://gks.ru>
3. Veselovsky M. Y., Pogodina T. V., Idilov I. I., Askhabov R. Y., Abdulkadyrova M. A. Development of financial and economic instruments for the formation and management of innovation clusters in the region. *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. V. 6. No 3. pp. 116–123.
4. The Ministry of economic development of the Russian Federation [Ministerstvo jekonomicheskogo razvitija RF]. URL: <http://www.economy.gov.ru>
5. Pogodina T. V., Sidorova T. V. Assessment of the investment potential of clusters [Ocenka investicionnogo potenciala klasterov]. *Economic analysis: theory and practice*, 2014, No. 24 (375), pp. 24–30.
6. Chuvahina L. G. Debt policy in the global crisis [Dolgovaja politika v uslovijah global'nogo krizisa]. *International Economics*, 2014, No. 3, pp. 4–10.