

УДК 336.143(045)

БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕЦЕССИИ: УРОКИ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА*

ШМИГОЛЬ НАТАЛИЯ СЕРГЕЕВНА, канд. экон. наук, доцент кафедры
«Государственные и муниципальные финансы» Финансового университета
E-mail: avt896112@yandex.ru

В статье проанализированы методологические и практические подходы к разработке и реализации бюджетной политики в условиях кризиса 2008–2009 гг. и последующей экономической рецессии в зарубежных странах, что позволило оценить качество бюджетной политики и обосновать предложения по использованию зарубежного опыта при разработке современной бюджетной политики Российской Федерации. Результат исследования – уточнение концептуальных подходов к разработке и реализации бюджетной политики в условиях экономической рецессии как элемента ответственного управления общественными финансами с учетом зарубежного опыта. Сделан вывод о необходимости разработки бюджетной политики, базирующейся на научно-обоснованных методологических подходах, программно-целевом бюджетировании, взаимодействии налоговых и бюджетных механизмов стимулирования экономики.

Ключевые слова: бюджетная политика; экономика; неопределенность; рецессия; налоговая политика; налоговые льготы; доходы бюджета; расходы бюджета; зарубежный опыт.

The Fiscal Policy in the Time of Economic Recession: Lessons of Foreign Experience

NATALIA S. SHMIGOL, PhD (Economics), associate professor the State and Municipal Finance Department,
Financial University

The paper analyzes the methodological and practical approaches to the development and implementation of the fiscal policy during the crisis of 2008–2009 and the subsequent economic recession in foreign countries, which made it possible to assess the quality of the fiscal policy and justify proposals to use the foreign experience in the development of a modern fiscal policy of the Russian Federation. The result of the research was clarification of conceptual approaches to the development and implementation of the fiscal policy as an element of responsible management of public finances in the situation of the economic recession taking into account the international experience. It was concluded that there was a need for a budget policy based on science-based methodological approaches, performance budgeting and interaction of tax and expenditure mechanisms to stimulate the economy.

Keywords: fiscal policy; economy; uncertainty; recession; tax policy; tax incentives; budget revenues; budget expenditures; foreign experience.

Методологические подходы к разработке бюджетной политики

В условиях высокого уровня экономической неопределенности бюджетная политика является

одним из инструментов, способных вывести экономику из рецессии, создать условия для преодоления долгосрочных структурных отставаний и негативных тенденций в экономике,

* Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета 2015 г

обеспечить макроэкономическую устойчивость и стабильное, долгосрочное, конкурентоспособное развитие.

В мировой практике применяются два методологических подхода к определению целей и задач бюджетной политики. При первом подходе перечень приоритетов и стратегических целей бюджетной политики формируется органами государственной власти и утверждается президентом государства или премьер-министром. Такой подход в зарубежной практике часто применяется в период экономического и финансового кризиса, когда именно правительство должно взять на себя разработку и реализацию бюджетной политики, направленной на быстрое сглаживание негативных явлений в экономике, вызванных кризисом, и недопущение их распространения во времени. В этот период правительство часто осуществляет крупные реформы, используя модель «командование и контроль». При этом реформа начинается сверху, и правительство берет на себя ответственность за ее проведение. Выбирая эту модель, правительство должно быть абсолютно уверенным в том, что найдет поддержку у потребителей государственных (муниципальных) услуг в той сфере, которую планируется реформировать.

Согласно второму подходу перечень целей и задач бюджетной политики формируется на основе сбора информации о потребности общества в получении определенных услуг и мнения о качестве получаемых государственных услуг. Данный подход применяется как в период экономического роста, так и на стадии экономической рецессии, с тем, чтобы на основе анализа мнения потребителей государственных (муниципальных) услуг выявить и устранить недостатки в деятельности производителей таких услуг, повысить их качество, в том числе за счет сокращения неэффективных государственных компаний и передачи выполнения услуг в частный сектор.

Рассматривая зарубежный опыт разработки и реализации бюджетной политики в условиях мирового финансового кризиса 2008–2009 гг. и последующей экономической рецессии, можно выделить два основных типа бюджетной политики, которые активно применялись в зарубежных странах:

- бюджетная политика, направленная на обеспечение сбалансированности бюджетов бюджетной системы страны за счет введения новых налогов и сокращения расходов (*сдерживающая или стабилизирующая бюджетная политика*). Она призвана не допускать или сдерживать быстрое распространение негативных последствий финансового и экономического кризиса. Такой политики придерживаются в период острой фазы кризиса страны, имеющие высокий уровень жизни населения и большой финансовый потенциал [1] (например, ФРГ, некоторые страны Северной Европы), или страны еврозоны, испытывающие определенные экономические трудности (Ирландия, Португалия, Испания, Греция), или страны с переходной экономикой, которые попали в зависимость от решений международных финансовых организаций и Евросоюза, оказывающих им финансовую помощь в целях преодоления кризиса и проведения структурных реформ и преобразований в экономике;
 - бюджетная политика, нацеленная на стимулирование экономического роста путем применения системы налоговых инструментов и контроля за расходами бюджета (*стимулирующая бюджетная политика*). Данный тип бюджетной политики применялся такими странами, как Франция (в первые годы после кризиса 2008 г.), Дания, Великобритания, а также государствами, реализовавшими финансовую политику «догоняющей модернизации» (Южная Корея, Сингапур, Китай, Малайзия) [2]. Этой бюджетной политики в определенной степени придерживается в настоящее время Россия. В отличие от бюджетной политики первого типа, она не дает быстрого экономического эффекта, но способствует структурному обновлению экономики, росту доходов бюджетов и укреплению бюджетной устойчивости в долгосрочной перспективе.
- В ходе разработки и реализации бюджетной политики учитываются факторы, которые в условиях высокого уровня экономической неопределенности делают ее по-своему уникальной. К таким факторам можно отнести модель

экономического развития государства, географические и национальные особенности, степень интегрированности национальной экономики в мировое хозяйство, учет внутреннего положения и международных позиций государства и т.д.

Стабилизационная бюджетная политика в условиях кризиса и экономической рецессии в странах ЕС

В условиях кризиса и длительной экономической рецессии стратегическими целями государств становятся обеспечение устойчивости бюджетной системы и стимулирование роста национальной экономики. Для достижения этих стратегических целей правительствами разных государств часто осуществляются схожие действия в рамках проводимой бюджетной политики. В период экономического кризиса и в условиях высокого уровня экономической неопределенности правительства государств ЕС разрабатывали и реализовывали практически схожий перечень основных мероприятий бюджетной политики, которые требовали значительных объемов дополнительных бюджетных расходов и бюджетных инвестиций (*таблица*).

В условиях высокого уровня экономической неопределенности государства, обладающие социально ориентированной экономикой, например ФРГ, используют стабилизационную бюджетную политику, характеризующуюся ростом расходов бюджетов на социальные программы и бюджетных субсидий на поддержку приоритетных секторов экономики. Говоря о бюджетной политике ФРГ в части преодоления кризисных явлений экономики начиная с 2008 г., следует отметить, что, в отличие от большинства государств Евросоюза, где основными причинами экономического кризиса стали внутренние структурные диспропорции в экономике (в Великобритании — непропорционально высокая доля финансового сектора, во Франции — проблемы развития тяжелой промышленности, высокотехнологичных отраслей и рынка труда, в Греции — используемая социальная модель развития экономики и т.д.), главной причиной кризисных явлений и последующей рецессии в ФРГ стало ее активное вовлечение в мировое

разделение труда, проявившееся в высокой доле экспорта и импорта товаров и услуг в ВВП. Поэтому правительство ФРГ было крайне заинтересовано в разработке и реализации бюджетной политики, направленной на стимулирование внутреннего спроса и скорейшее восстановление экономического роста.

В условиях кризиса и длительной экономической рецессии стратегическими целями государств становятся обеспечение устойчивости бюджетной системы и стимулирование роста национальной экономики

Правительство ФРГ последовательно осуществило три пакета антикризисных мер:

- ноябрь 2008 г. — принятие первого стабилизационного пакета, который предусматривал предоставление государственного заказа немецким предприятиям в объеме 20 млрд евро и дополнительно средств на аналогичную сумму для выдачи кредитов предприятиям малого и среднего бизнеса;
- январь 2009 г. — реализация второго стабилизационного пакета на общую сумму 50 млрд евро. Правительство ФРГ предусматривало осуществление бюджетных инвестиций на долевой основе за счет средств федерального бюджета и бюджетов земель (3,3 млрд евро) на финансирование инфраструктурных проектов федерального и субфедерального значения.

Решая задачу предотвращения массовых увольнений и роста безработицы, правительство ФРГ реализовало программу укороченного рабочего дня. Суть ее сводится к предоставлению государственных субсидий в течение 24 месяцев предприятиям, готовым переводить сотрудников на режим укороченного рабочего дня. Данная программа помогла не только предотвратить всплеск безработицы на пике экономического кризиса, но и сохранить покупательную способность населения. Кроме того, преодолению кризисных явлений в социальной

**Мероприятия бюджетной политики
в условиях экономической рецессии 2009–2014 гг. в странах ЕС**

Мероприятие бюджетной политики	Велико-британия	Ирландия	Страны Северной Европы	ФРГ	Франция	Греция
<i>В финансово-банковской сфере</i>						
Финансовая поддержка национальной банковской системы за счет бюджетных средств	+	+	+	+	+	+
<i>В социальной сфере</i>						
Увеличение размера социальных пособий для отдельных категорий населения	+	+	+	+	+	+
Осуществление мероприятий, направленных на стимулирование рынка труда путем сохранения и создания рабочих мест	+	+	+	+	+	+
Снижение налогообложения населения по отдельным видам налогов	+	+	+	+	+	+
<i>Модернизация экономики и решение структурных проблем</i>						
Сокращение государственного сектора экономики	+	+	+	-	+	+
Сокращение бюджетов министерств и государственных служб	+	+	+	+	+	+
Замораживание на несколько лет заработных плат государственных служащих	+	-	-	-	-	+
Прямая и косвенная финансовая поддержка предприятий малого и среднего бизнеса	+	+	+	+	+	+
Стимулирование приоритетных отраслей экономики, инновационных производств путем выделения дополнительных бюджетных ассигнований и бюджетных инвестиций	+	+	+	+	+	+
Снижение налоговой нагрузки на бизнес	+	+	+	+	+	+

сфере во многом способствовала сама система социальной рыночной экономики ФРГ, предусматривающая очень высокую степень социальной защиты населения;

- сентябрь 2009 г. — введение третьего стабилизационного пакета. В рамках реализации Закона о содействии экономическому росту был разработан и реализован ряд мер, направленных на снижение налогообложения юридических и физических лиц. В частности, на 16% увеличился не облагаемый

подходящим налогом минимум, снизились ставки по налогу на наследство в отношении отдельных категорий родственников, уменьшилась с 19 до 7% ставка НДС по отдельным видам бизнеса.

Таким образом, достигнутые правительством ФРГ в 2009–2012 гг. успехи в реализации антикризисных мер бюджетной политики были получены благодаря развитой системе социальной защиты населения, дополненной разнообразными конъюнктурными программами

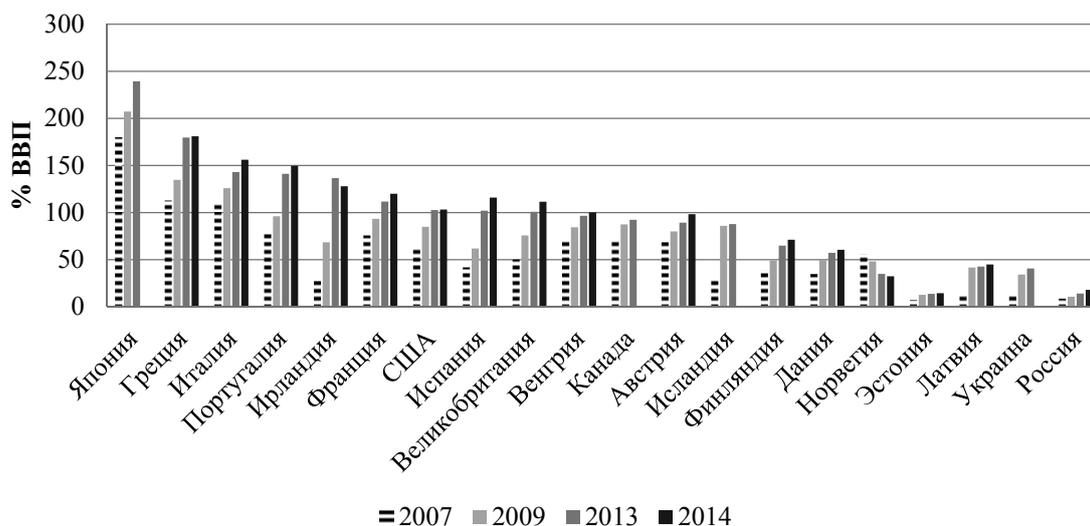
поддержки различных секторов национальной экономики, что позволило предотвратить обвал внутреннего спроса и за счет этого компенсировать потери от резкого сокращения экспортной выручки. В то же время реализация подобных широкомасштабных мер бюджетной политики требует значительных объемов дополнительных бюджетных ассигнований и бюджетных инвестиций, поэтому проведение подобной политики возможно только в развитых странах, которые традиционно имеют высокий уровень финансовой и бюджетной устойчивости. Даже для крупной и стабильно развивающейся экономики ФРГ реализация антикризисной бюджетной политики в условиях сокращения налоговых поступлений в бюджеты всех уровней бюджетной системы привела к резкому увеличению дефицита федерального и земельных бюджетов и значительному росту государственного долга.

В 2010 г. под давлением Европейской комиссии во многих странах еврозоны, включая ФРГ, был взят курс на жесткую бюджетную экономию, выражавшуюся в значительном сокращении государственных расходов и росте налоговых поступлений. Однако такой курс не учитывал национальные особенности развития экономики ряда государств (в том числе

Франции, Греции, Испании, Португалии) и привел к безудержному росту государственного долга (рисунк).

Представляется обоснованным мнение ряда ведущих зарубежных и отечественных ученых-экономистов [1, 3, 4, 7, 9] о существенной недооценке Европейской комиссией негативных последствий сдерживающей бюджетной политики для экономики стран еврозоны, что обусловлено:

- несовершенством применяемых Европейской комиссией математических моделей прогнозирования экономических последствий принимаемых решений. По мнению ряда ученых-экономистов, в числе которых разработчики этих моделей [8], ряд коэффициентов и параметров, которые считаются в данных моделях неизменными во времени и независимыми от других переменных, на практике таковыми не являются. Так, в модели *MESANGE*, используемой в том числе министерством финансов Франции, слабо учитывалась роль банков в экономике, поскольку одной из гипотез этой модели является научное предположение о том, что ни один субъект не может перестать выполнять свои платежные обязательства;



Динамика государственного долга в докризисный период 2007 г. и в период экономической рецессии в 2009–2014 гг. в странах — членах ОЭСР

Источник: OECD National Accounts Statistics (database); Eurostat Government finance statistics (database). Data for the other major economies and Russia are from the IMF Economic Outlook (April 2015).

- ошибочным видением возможностей преодоления структурных отставаний в экономике в ходе реализации сдерживающей бюджетной политики, направленной на сокращение бюджетного дефицита и уровня государственного долга.

Стимулирующая бюджетная политика в условиях кризиса и экономической рецессии

Среди государств еврозоны в период финансового кризиса 2008–2009 гг. достаточно успешно стимулирующую бюджетную политику проводила Франция в период, когда ее президентом был Н. Саркози. В частности, в ней следует особо выделить:

- оперативность разработки и принятия антикризисных документов: первые антикризисные меры были приняты через несколько дней после резкого ухудшения экономической конъюнктуры;
- соответствие бюджетной политики текущим условиям функционирования экономики на основе грамотной оценки приоритетных секторов экономики. В результате государственная финансовая поддержка осуществлялась по направлениям и проектам, в которых она была наиболее важна и необходима;
- учет накопленного опыта, в том числе отрицательных последствий, в разработке и реализации бюджетной политики в период роста французской экономики, а также установление причин низкой динамичности ее развития, что обусловило выбор бюджетной политики поощрения инвестиционной деятельности компаний;
- преемственность стратегических целей и задач проводимой в кризисный период бюджетной политики, строящейся и реализуемой не только для обеспечения скорейшего выхода экономики из кризиса, но и как продолжение уже начатых реформ по модернизации экономики и ее выводу на новый, инновационный путь развития.

Помимо Франции, стимулирующая бюджетная политика в период экономического кризиса 2008 г. и последующей рецессии разрабатывалась и реализовывалась государствами,

придерживающимися англосаксонской модели экономического развития, в том числе Великобританией.

Особенностью бюджетной политики Великобритании начиная с 2008 г. и в последующие годы стала ее нацеленность на бюджетно-налоговое стимулирование экономики путем снижения прямых налогов, расширения состава налоговых льгот и направления значительного объема бюджетных средств на финансирование инвестиционных проектов. При этом стимулирующая бюджетная политика правительства Великобритании имеет две основные стратегические цели:

- 1) восстановление макроэкономической стабильности после финансового кризиса;
- 2) изменение модели экономического роста на основе реиндустриализации экономики на новой технологической основе.

В соответствии с принятой правительством Великобритании Программой роста, планируется стимулировать экономический подъем, опираясь на организации реального сектора экономики, сбережения, частные инвестиции, экспорт при одновременном сокращении существующего уровня влияния на экономику потребления государственного сектора и сферы услуг, особенно финансовых услуг.

Для достижения цели стабилизации экономики и преодоления негативных последствий финансового кризиса 2008 г. правительство Великобритании в качестве инструментов реализации бюджетной политики активно использовало налоговые инструменты. Характеризуя влияние налоговых инструментов на экономику в период рецессии, следует отметить, что с их помощью правительство Великобритании решает достаточно противоречивые задачи: с одной стороны, они призваны поддержать и стимулировать экономическую активность, что невозможно без снижения уровня налоговой нагрузки, а с другой стороны, налоги формируют доходную базу бюджетов бюджетной системы, необходимую для поддержания сложившегося уровня оказания государственных услуг.

Англосаксонская модель макроэкономического регулирования в Великобритании характеризуется доминирующей ролью прямых налогов в формировании налоговых доходов

консолидированного бюджета, на долю которых приходится более 42% всех налоговых доходов. Среди прямых налогов основной удельный вес в доходах консолидированного бюджета Великобритании занимают индивидуальный подоходный налог (в 2011/2012 финансовом году — 27,1%, в 2015/2016 финансовом году — 25,3%) и налог на прибыль корпораций (в 2011/2012 финансовом году — 8,2%, в 2015/2016 финансовом году — 6,2%) [3]. В ходе преодоления последствий финансового кризиса в отношении индивидуального подоходного налога правительство Великобритании осуществляло мероприятия, направленные как на повышение прогрессивности подоходного налогообложения, так и на увеличение налоговой нагрузки на средний класс, составляющий большую часть налогоплательщиков. В частности, по индивидуальному подоходному налогу был изменен порядок предоставления налоговых скидок и их размеры. В 2011/2012 финансовом году было установлено предельное значение годового дохода (100 тыс. фунтов стерлингов) для применения персональной налоговой скидки. При превышении установленной предельной величины годового дохода налогоплательщики лишились права на не облагаемый налогом минимум. Кроме того, в период 2008–2014 гг. изменялись ставки налога и границы интервалов прогрессии, в которых действуют эти ставки. Максимальная ставка индивидуального подоходного налога, применяемая к доходам свыше 150 тыс. фунтов стерлингов в год, была снижена с 50 до 45%. В то же время границы интервала прогрессии по основной ставке 20% за рассматриваемый период времени изменялись трижды, увеличив уровень налоговой нагрузки на средний класс. Так, в 2009 г. ставка в 20% применялась к доходам до 35 тыс. фунтов стерлингов, в 2010 г. — до 31 785 фунтов стерлингов, в 2014 г. — 31 865 фунтов стерлингов.

Кроме того, в 2008 г. с целью пополнения доходной базы бюджета и преодоления негативного имиджа руководителей финансовых институтов, работа которых оплачивалась фактически за счет бюджетных средств, был введен налог на выплаты вознаграждений в банках. К числу таких вознаграждений были отнесены заработная плата, бонусы и иные

выплаты и выгоды от работодателя. Ставка налога составила 50%, при этом к общей сумме облагаемого дохода налогоплательщик мог применить налоговый вычет в размере 25 тыс. фунтов стерлингов. По итогам 2010/2011 финансового года поступления от этого налога составили 0,8% общего объема доходов государственного бюджета.

Бюджетная политика должна обеспечивать преемственность стратегических целей и задач государственной социально-экономической политики

В целях стимулирования реального сектора экономики в Великобритании начиная с 2010 г. проводится широкомасштабная реформа корпоративного налогообложения, в рамках которой уже реализованы следующие мероприятия: последовательно была снижена основная ставка корпоративного налога (26% — 2011 г., 21% — 2014 г., 20% — 2015 г.), изменены размеры предоставляемых налоговых вычетов в части ускоренных амортизационных вычетов, инвестиционных вычетов и вычетов расходов на исследования и разработки. Снижение ставок корпоративного налога было компенсировано увеличением ставки НДС (в 2011 г. ставка была повышена с 17,5 до 20%), акцизов на алкоголь и табачные изделия и увеличением размера местного налога на недвижимость. Таким образом, используя налоговые инструменты, правительство Великобритании стимулирует экономический рост путем перемещения налогообложения в сферу потребления и недвижимости, а также способствует перераспределению денежных средств домохозяйств и бизнеса в пользу инвестиций.

Выводы

Проведенный анализ разработки и реализации бюджетной политики в зарубежных странах в условиях кризиса 2008–2009 гг. и последующей экономической рецессии позволяет сделать следующие выводы из зарубежного опыта:

- бюджетная политика должна обеспечивать преемственность стратегических целей и

задач государственной социально-экономической политики, быть интегрированной в нее и научно обоснованной, а также строиться и осуществляться не только для обеспечения скорейшего выхода экономики из кризиса, но и для продолжения реформ, направленных на модернизацию экономики и вывод ее на инновационный путь развития;

- в ходе разработки бюджетной политики следует учитывать множество факторов, доминирующую роль среди которых должны играть степень интегрированности экономики в мировое хозяйство; ее зависимость от экспорта; модель экономического развития; национальные особенности; накопленный опыт, в том числе отрицательный, в реализации бюджетной политики;
- модель экономического развития, национальные факторы, причины кризиса (рецессии) являются определяющими при выборе инструментов реализации бюджетной по-

литики, а сами инструменты должны обеспечивать результативное использование бюджетных средств, способствовать достижению заявленных целей как бюджетной политики, так и государственной социально-экономической политики в целом;

- бюджетная политика в условиях экономического кризиса и последующей рецессии имеет две основные цели:
 - 1) восстановление макроэкономической стабильности;
 - 2) изменение модели экономического роста (часто на основе реиндустриализации экономики на новой технологической основе). При этом сами цели взаимосвязаны и взаимообусловлены;
- высокий уровень экономической неопределенности может способствовать реализации непопулярных ранее структурных реформ в экономике и социальной сфере;
- необходимо обеспечивать оперативность разработки, принятия соответствующих антикризисных документов (программ).

Литература

1. Барбер М. Три парадигмы реформы сектора государственного управления // Вопросы государственного и муниципального управления. 2011. № 2. С. 74–86.
2. Финансовые стратегии модернизации экономики: мировая практика. М.: Магистр, 2015. 496 с.
3. Buiter W.H. Central Banks and Financial Crises. Available at: URL: <http://www.wsj.com/public/resources/documents/Fed-Buiter081608.pdf>.
4. Волков А., Гутник А., Квашнин Ю., Оленченко В., Щедрин А. Преодоление кризисных явлений в некоторых странах ЕС // Мировая экономика и международные отношения. 2015. № 3. С. 35–47.
5. Government at a Glance 2015. OECD iLibrary. Available at: URL: http://www.oecd-ilibrary.org/governance/government-at-a-glance-2015_gov_glance-2015-en.
6. Горлова О.С. Бюджетная политика Российской Федерации в области доходов бюджетов: совершенствование механизма реализации // Экономика и предпринимательство. 2015. № 10–2. С. 431–435.
7. Frederick J. Folly from Olly. The disastrous quality of the economic predictions of the European Commission. URL: <https://rwer.wordpress.com/2012/11/09/folly-from-olly-the-disasterous-quality-of-the-economic-predictions-of-the-european-commission> (дата обращения: 15.09.2015).
8. Goodhart C.A. E. The Continuing Muddles of Monetary Theory: A Steadfast Refusal to Face Facts. URL: http://www.boeckler.de/pdf/v_2008_10_31_goodhart.pdf (дата обращения: 15.09.2015); 9. Buiter W.H. Central Banks and Financial Crises. URL: <http://www.wsj.com/public/resources/documents/Fed-Buiter081608.pdf> (дата обращения: 15.09.2015).
9. Шмиголь Н. Современные подходы к совершенствованию бюджетного процесса в зарубежных странах // Финансы и кредит. 2015. № 14 (638). С. 55–68.
10. Соляникова С. Ответственная бюджетная политика в социальной сфере: проблемы разработки и реализации // Экономика. Налоги. Право. 2015. № 5. С. 45–51.

References

1. Barber M. Three Paradigms of Public-Sector Reform [Tri paradigmy reformy sektora gosudarstvennogo upravleniya]. *Public administration issues*, 2011, No 2, pp. 74–86.
2. The financial strategy of modernization of economy: world practice [Finansovye strategii modernizacii ehkonomiki: mirovaya praktika]. Moscow, Magister, 2015, 496 p.
3. Buitter W.H. Central Banks and Financial Crises. Available at: URL: <http://www.wsj.com/public/resources/documents/Fed-Buitter081608.pdf>.
4. Volkov A., Gutnick A., Kvashnin Y., Olenchenko V., Shchedrin A. Experience of Overcoming of Crisis Phenomena in Some EU Countries [Preodolenie krizisnyh yavlenij v nekotoryh stranah ES]. *World Economy and International Relations*, 2015, No 3, pp. 35–47.
5. GovernmentataGlance 2015. OECD iLibrary. Available at: URL: http://www.oecd-ilibrary.org/governance/government-at-a-glance-2015_gov_glance-2015-en.
6. Gorlova O. The Budgetary policy of the Russian Federation in the sphere of incomes of budgets: improving the mechanism of realization. [Byudzhethnaya politika Rossijskoj Federacii v oblasti dohodov byudzhetrov: sovershenstvovanie mekhanizma realizacii]. *Economy and entrepreneurship*, 2015, No. 10–2, pp. 431–435.
7. Frederick J. Folly from Olly. The disastrous quality of the economic predictions of the European Commission. Available at: URL: <https://rwer.wordpress.com/2012/11/09/folly-from-olly-the-disasterous-quality-of-the-economic-predictions-of-the-european-commission>.
8. Goodhart C.A. E. The Continuing Muddles of Monetary Theory: A Steadfast Refusal to Face Facts. Available at: URL: http://www.boeckler.de/pdf/v_2008_10_31_goodhart.pdf (accessed 15.09.2015).
9. Shmigol N. Modern approaches to improve budgeting in foreign countries. [Sovremennye podhody k sovershenstvovaniyu byudzhethnogo processa v zarubezhnyh stranah]. *Finance & Credit*, 2015, No. 14 (638), pp. 55–68.
10. Solyannikova S. A Responsible budgetary policy in the social sphere: problems of development and implementation. [Otvetstvennaya byudzhethnaya politika v social'noj sfere: problemy razrabotki i realizacii]. *Economics, Taxes & Law*, 2015, No. 5, pp. 45–51.