

УДК 336.12

JEL H21; H22; H23; H24

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ СУБЪЕКТОВ РФ НА ОСНОВЕ ИНДЕКСНОГО МЕТОДА

КАМАЛЕТДИНОВ АНВАР ШАГИЗОВИЧ,

*кандидат физико-математических наук, доцент, доцент Департамента менеджмента,
Финансовый университет, Москва, Россия
akamale@mail.ru*

КСЕНОФОНТОВ АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ,

*кандидат физико-математических наук, доцент, доцент Департамента менеджмента,
Финансовый университет, Москва, Россия
a.ksenofontov@mail.ru*

АННОТАЦИЯ

На основе сведений о налоговых доходах и численности занятого населения в субъектах РФ вводится понятие индекса интенсивности налоговых поступлений. Этот интегральный показатель отражает доходы по всем видам налогов и позволяет оценивать экономическую активность населения в исследуемых субъектах. Анализ значений индекса за период с 2006 по 2011 г. показал, что его распределение стремится к нормальному закону. Приводится пример прикладного использования индекса интенсивности налоговых поступлений. Продемонстрировано применение введенного показателя для анализа эффективности экономической деятельности субъектов РФ. Исследование собираемости налогов в субъектах РФ проводится на основе безразмерных стандартизованных относительных показателей интенсивности налоговых поступлений. На основе предложенного метода получено распределение субъектов РФ по индексу интенсивности налоговых поступлений, выявлена группа экономически активных субъектов и группа субъектов, отстающих в экономическом развитии. Обнаружен наиболее экономически слабый субъект Центрального федерального округа – Ивановская область. Проведен анализ слагаемых успеха наиболее экономически активных субъектов РФ – Ненецкого автономного округа и Сахалинской области. Исследована структура индекса интенсивности налоговых поступлений в городе Севастополь и Республике Крым в 2015 г.

Ключевые слова: налог; численность занятого населения; индекс интенсивности налоговых поступлений; нормальный закон распределения.

ASSESSMENT OF THE ECONOMIC STATE OF THE RUSSIAN FEDERATION SUBJECTS BASED ON THE INDEX METHOD

KAMALETDINOV A.S.

*PhD (Physics and Mathematics), associate professor of the Management Department, Financial University,
Moscow, Russia
akamale@mail.ru*

KSENOFONTOV A.A.

*PhD (Physics and Mathematics), associate professor of the Management Department, Financial University,
Moscow, Russia
a.ksenofontov@mail.ru*

ABSTRACT

A concept of the tax revenue intensity index is introduced based on the information on tax revenues and the employment volume in the Russian Federation subjects. This integral index reflects revenues from all types of taxes and makes it possible to assess the economic activity of the population in the subjects under the study. The analysis of the index values for the period of 2006 to 2011 shows that their distribution tends to the normal law. An example of using the tax revenue intensity index is provided. The use of the index in question for the analysis of the economic performance of the RF subjects is demonstrated. The study of tax collections in Russia is based on dimensionless standardized relative indices of the tax revenue intensity. Based on the proposed method, the distribution of the Russian Federation subjects by the tax revenue intensity index was obtained; the groups of economically active subjects and those lagging behind in the economic development are identified. The Ivanovo region was found to be the most economically weak subject of the Central Federal District. The analysis of the the most economically successful subjects of the Russian Federation – Nenets Autonomous Area and Sakhalin Region – is made. The structure of the tax revenue intensity index in the city of Sevastopol and the Republic of Crimea in 2015 is examined.

Keywords: tax; employment volume; tax revenues intensity index; normal distribution law.

Налоговые поступления являются основой финансовой деятельности любого государства и входят в состав его бюджетно-финансовой системы. Правительство РФ пытается повысить эффективность политики федеральной финансовой поддержки бюджетам субъектов Федерации. При этом среди основных направлений совершенствования финансовой системы основное место занимают внедрение принципов объективности расчета размеров финансовой помощи, а также стимулирующего характера финансовой поддержки, основанной на учете показателей потенциальных налоговых доходов.

Такого рода вопросы все чаще поднимает и Президент РФ. «Должна быть усилена стимулирующая роль федеральной поддержки и, особо подчеркну, расширена финансовая самостоятельность тех регионов, которые должным образом заботятся о развитии экономики, проводят ответственную бюджетную политику, развивают региональные программы, модернизируют социальную сферу. То есть надо дать больше простора для лидеров, для инициативы тех, кто готов работать и действовать активно, и работает эффективно», — заявил В.В. Путин на межрегиональной конференции партии «Единая Россия» по Стратегии развития Центральной России до 2020 года (см. Председатель Правительства Российской Федерации В.В. Путин провел совещание по вопросу совершенствования межбюджетных отношений. URL: <http://bujet.ru/article/112142.php>; дата обращения 27.01.2016).

Проблемы анализа и развития экономики РФ и ее субъектов также поднимаются в работе [1].

Авторы разработали индекс интенсивности налоговых поступлений, являющийся действенным инструментом анализа финансово-экономического состояния субъектов РФ. Этот интегральный показатель отражает налоговые доходы по всем видам налогов и сборов, позволяя оценивать экономическую активность субъектов.

В расчетах использовались статистические данные за 2011–2015 гг., представленные Федеральной налоговой службой (ФНС) РФ, и статистические данные по основным социально-экономическим показателям, предоставляемым Федеральной службой государственной статистики. Для облегчения сбора и анализа указанной выше информации была использована созданная при участии авторов статьи информационно-аналитическая система региональных налоговых поступлений «Налоги РФ» [2, с. 36–45].

На сегодняшний день система федеральных округов Российской Федерации включает в себя восемь округов, в состав которых входит 85 субъектов. Необходимо напомнить, что до 21 марта 2014 г. число субъектов РФ равнялось 83. В связи с этим в расчетах до 2015 г. фигурирует 83 субъекта, а с 2015 г. 85 субъектов, так как к составу РФ прибавились Республика Крым и город федерального значения Севастополь.

В работах [3, с. 137–141; 4, с. 128–133] описана методика создания интегрированного показателя интенсивности налоговых поступлений. Его смысл можно охарактеризовать как налоговый доход, приносимый в бюджет страны одним занятым в экономике работником. Заметим, что в

настоящей работе после изменения в 2015 г. числа субъектов и налогов индексы относительного показателя интенсивности налоговых поступлений $OПИН_{ij}$ принимают значения: индекс i по числу субъектов РФ — от 1 до 85, а индекс j соответствует виду налога и изменяется в пределах от 1 до 18. Следует учесть, что верхняя граница индекса j может изменяться. Так, например, в 2013 г. был введен такой специальный налоговый режим, как патентная система налогообложения. Более того, в структуру налогового дохода, администрируемого ФНС РФ, кроме 18 видов налогов и сборов, входят: НДС и акцизы на товары, ввозимые на территорию РФ; роялти; поступления в счет погашения задолженности и по перерасчетам по отмененным налогам.

Продemonстрируем прикладное значение индекса интенсивности налоговых поступлений. Применим данный показатель для анализа эффективности экономической деятельности субъектов РФ с точки зрения относительных налоговых доходов в этих субъектах. При использовании раз-

работанного авторами индексного метода анализ собираемости налогов в субъектах РФ проводится на основе безразмерных стандартизованных относительных показателей интенсивности налоговых поступлений. Такой подход позволяет получить более объективную картину, отображающую экономическое положение субъектов РФ. Предлагаемый индексный метод дает возможность на основе количественных показателей разделить субъекты РФ на экономически активные и требующие финансовой поддержки.

Выполнив ранжирование субъектов РФ на основе рассчитанных индексов, для 2011–2015 гг. получим приблизительно одинаковую картину рейтинга, отражающего экономическое состояние субъектов. Визуальное отображение распределения субъектов по интенсивности налогообложения в 2015 г. представлено на *рис. 1*.

Так, в 2015 г. в верхнюю часть рейтинга вошли 29 субъектов (в скобках указан индекс субъекта): Ненецкий автономный округ (32,19), Сахалинская область (29,31), г. Москва (26,32), Ямало-Ненец-

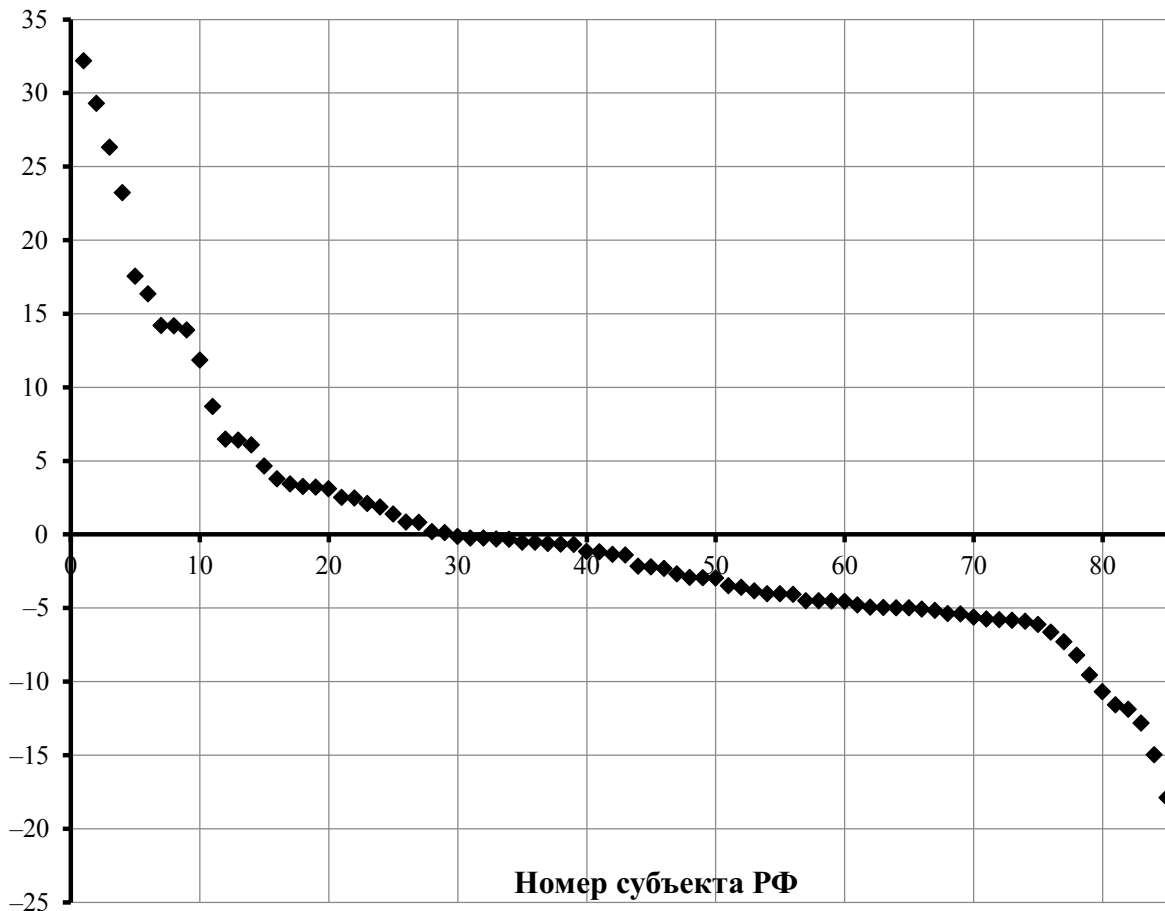


Рис. 1. Распределение субъектов РФ по индексу интенсивности налоговых поступлений в 2015 г.

кий автономный округ (23,23), Камчатский край (17,55), Ханты-Мансийский автономный округ (16,35), Московская область (14,21), Смоленская область (14,19), Магаданская область (13,9), Краснодарский край (11,85), г. Санкт-Петербург (8,71), Калининградская область (6,48), Чукотский автономный округ (6,42), Мурманская область (6,1), Хабаровский край (4,65), Ярославская область (3,78), Республика Саха (Якутия) (3,43), Вологодская область (3,27), Ленинградская область (3,22), Рязанская область (3,11), Республика Татарстан (2,53), Ставропольский край (2,47), Приморский край (2,1), Амурская область (1,87), Свердловская область (1,4), Омская область (0,84), Республика Коми (0,83), Томская область (0,2), Пермский край (0,13).

Так как за средний уровень принято нулевое значение индекса, можно смело сказать, что перечисленные субъекты имеют экономический уровень развития выше среднего по стране. С 2011 по 2015 г. лидирующую позицию занимает Ненецкий автономный округ. В течение этого периода в тройку лидеров периодически входили: Сахалинская область, г. Москва, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа. Среди экономически «развитых» субъектов присутствуют субъекты из всех федеральных округов.

Отметим Ставропольский край как единственный из субъектов Северо-Кавказского федерального округа, вошедший в группу экономически развитых субъектов РФ. Также интерес вызывают субъекты Сибирского федерального округа. На взгляд авторов, данные субъекты имеют достаточный экономический и сырьевой потенциал для того, чтобы увеличить налоговые поступления в бюджет страны. Напомним, что в состав Сибирского федерального округа входят 12 субъектов, один из которых (Красноярский край) является вторым по занимаемой территории в России. Тем не менее в 2015 г. только два субъекта округа — Омская и Томская области попали в группу экономически активных субъектов, занимая 26-е и 28-е места в рейтинге соответственно. Необходимо более активно использовать экономический потенциал субъектов Сибирского федерального округа путем развития на их территориях производства основных средств добычи и переработки полезных ископаемых.

Далее обратимся к субъектам, занимающим позиции в нижней части рейтинга, т.е. к субъектам с

невысокой экономической эффективностью. Ниже среднего значения находится группа из 56 субъектов (см. *таблицу*).

Группа субъектов, находящихся ниже среднего уровня, почти в два раза больше группы, находящейся выше нулевой отметки. Это указывает на сильное расслоение субъектов по экономической эффективности. Примечательно, что с 30-й по 41-ю позиции (значение индекса от $-0,14$ до $-1,18$) находятся субъекты, которые не обладают серьезной сырьевой базой, но имеют важные для экономики РФ производственные предприятия. К данной группе субъектов необходимо применить особую финансовую и налоговую политику, позволяющую увеличить их экономическую эффективность. Основой экономического подъема рассматриваемых субъектов должно стать наращивание современных производственных мощностей, т.е. введение новых и модернизация используемых основных фондов. Такого положения дел можно достичь путем использования инвестиционных льгот, например для налога на прибыль организаций, когда часть заработанной прибыли предприятие будет обязано инвестировать в развитие производства.

Выделим группу депрессивных субъектов, не имеющих на своей территории ни ресурсной базы, ни значимых обрабатывающих производств. Это группа субъектов занимает позиции с 77-й по 85-ю (значение индекса от $-7,29$ до $-17,88$). В этот список вошли пять субъектов Северо-Кавказского ФО, два — Приволжского ФО, один субъект Южного ФО. В 2015 г. пять Северо-Кавказских республик, обладая 3,7% занятого населения, принесли всего 0,36% налогового дохода страны, тут очевидно крайне неэффективное использование экономических ресурсов.

Наиболее слабый субъект Центрального ФО — Ивановская область, которая занимает 75-е место в рейтинге с индексом $-6,11$ и обладает 0,7% занятого населения страны, а налоговый доход этого субъекта составляет лишь 0,18%. Снова налицо низкая эффективность экономики субъекта. Прочие субъекты Центрального ФО заняли места от 3-го (г. Москва с индексом 26,32) до 65-го (Орловская область с индексом $-4,99$).

Рассмотрим формирование индекса интенсивности налоговых поступлений I для отдельных субъектов. Например, на *рис. 2* представлена диаграмма, отражающая значения слагаемых индек-

Субъекты с невысокой экономической активностью

Субъект РФ	Индекс субъекта	Субъект РФ	Индекс субъекта
Белгородская обл.	-0,14	Бурятия	-4,5
Республика Карелия	-0,23	Тульская обл.	-4,52
Ростовская обл.	-0,25	Хакасия	-4,54
Самарская обл.	-0,31	Псковская обл.	4,79
Тюменская обл.	-0,32	Ульяновская обл.	-4,94
Красноярский край	-0,52	Курганская обл.	-4,97
Волгоградская обл.	-0,53	Брянская обл.	-4,98
Калужская обл.	-0,61	Орловская обл.	-4,99
Новосибирская обл.	-0,65	Астраханская обл.	-5,07
Иркутская обл.	-0,68	ЕАО	-5,16
Челябинская обл.	-1,15	Севастополь	-5,38
Нижегородская обл.	-1,18	Пензенская обл.	-5,39
Архангельская обл.	-1,35	Алтай	-5,61
Костромская обл.	-1,4	Тыва	-5,74
Владимирская обл.	-2,16	Адыгея	-5,78
Воронежская обл.	-2,19	Оренбургская обл.	-5,83
Тверская обл.	-2,31	Забайкальский край	-5,9
Новгородская обл.	-2,67	Ивановская обл.	-6,11
Липецкая обл.	-2,92	Марий Эл	-6,63
Тамбовская обл.	-2,94	Мордовия	-7,29
Саратовская обл.	-2,95	Чувашия	-8,21
Башкортостан	-3,48	Северная Осетия – Алания	-9,55
Алтайский край	-3,58	Кабардино-Балкария	-10,69
Кировская обл.	-3,83	Республика Крым	-11,57
Кемеровская обл.	-4,02	Карачаево-Черкессия	-11,87
Удмуртия	-4,03	Ингушетия	-12,81
Калмыкия	-4,08	Дагестан	-14,96
Курская обл.	-4,5	Чеченская Республика	-17,88

са *I* — стандартизованных относительных показателей интенсивности налоговых поступлений по видам налогов в Ненецком автономном округе.

На *рис. 2* видно, что Ненецкий АО занимает лидирующие позиции благодаря интенсивному налогообложению по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ), налогу на прибыль организаций (НП), налогу на добычу полезных ископае-

мых (НДПИ), налогу на имущество организаций, роялти и единому сельскохозяйственному налогу. Довольно интенсивно собираются налоги по специальным режимам: упрощенной системе налогообложения, налогу на вмененный доход и патентной системе налогообложения. Ниже среднего уровня находится интенсивность собираемости государственной пошлины, транспортного нало-

га, налога на игорный бизнес, земельного налога и налога на имущество физических лиц. Очевидна крайне неэффективная интенсивность собираемости налога на добавленную стоимость (НДС), связанная с экспортными налоговыми преференциями.

Как было показано выше, вторую ступеньку в рейтинге индекса интенсивности налогообложения занимает Сахалинская область. Наиболее эффективно собирается налог на прибыль организаций. Индекс интенсивности налогообложения по этому налогу в Сахалинской области является максимальным в РФ и равен 7,2 (отметим, что минимальный индекс по данному налогу равен -0,39 и принадлежит Республике Северная Осетия — Алания). Также в данном субъекте интенсивно собираются: единый сельскохозяйственный налог, сборы за пользование объектами животного мира, роялти, налоги по упрощенной системе, единый

налог на вмененный доход. Ниже среднего уровня находится собираемость акцизов, НДС, земельного налога, налога на имущество физических лиц и игорный бизнес. Более подробное исследование налоговых поступлений в Дальневосточном федеральном округе рассмотрено в работе [5, с. 115–120].

Третью позицию в рейтинге интенсивности налоговых поступлений занимает Москва. Столица лидирует по интенсивности сбора поступлений в счет погашения задолженности и по перерасчетам по отмененным налогам. Индекс по данной статье налогового дохода является максимальным в стране и равен 7,3. Данный показатель говорит о том, что в субъекте лучше всего поставлена работа по взиманию задолженности за предыдущие периоды (минимальный показатель -1,46 имеет Камчатский край). Также Москва имеет максимальный индекс интенсивности

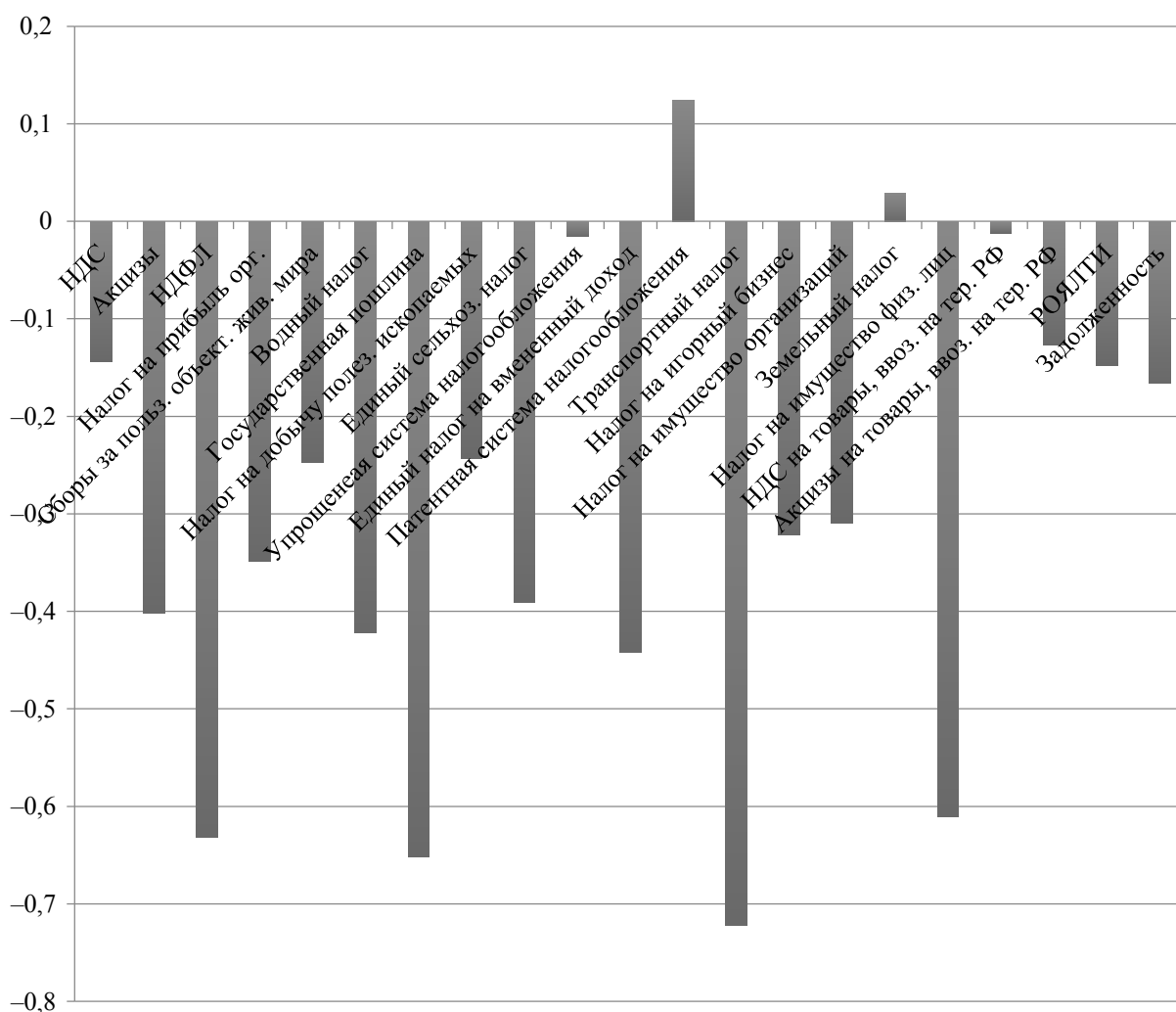


Рис. 3. Структура индекса интенсивности налоговых поступлений в Ивановской области в 2015 г.

сбора государственной пошлины — 4,12 (минимальный индекс по государственной пошлине у Волгоградской области) и относительно невысокие показатели по интенсивности собираемости НДС (1,04), налога на прибыль организаций (0,58) и акцизов (0,57).

Рассмотрим интенсивность налогообложения в наиболее слабом субъекте Центрального федерального округа — Ивановской области. Этот субъект занимает 75-ю позицию в рейтинге интенсивности налоговых поступлений (рис. 3). В Ивановской области достаточно хорошо (значения индексов выше среднего уровня) собираются налоги по патентной системе налогообложения (0,12) и земельный (0,03), наименее интенсивно транспортный налог (-0,72), государственная пошлина (-0,65), НДФЛ (-0,63), налог на имущество физических лиц (-0,61). Интенсивность собираемости

налогов по упрощенной системе налогообложения стремится к среднему значению индекса (-0,01), это говорит о высокой предпринимательской активности населения, несмотря на тяжелое экономическое положение субъекта.

На рис. 4 представлен график, отображающий структуру индекса интенсивности налоговых поступлений в г. Севастополь и Республике Крым. Данные субъекты имеют приблизительно одинаковую интенсивность налоговых поступлений. Видно, что в обоих субъектах интенсивную собираемость имеет патентная система налогообложения: индексы составили 5,77 и 2,02 соответственно. В Севастополе также относительно интенсивно собираются поступления в счет погашения задолженности и по перерасчетам по отмененным налогам. Индексы по остальным налогам и сборам имеют отрицательное значение, находясь

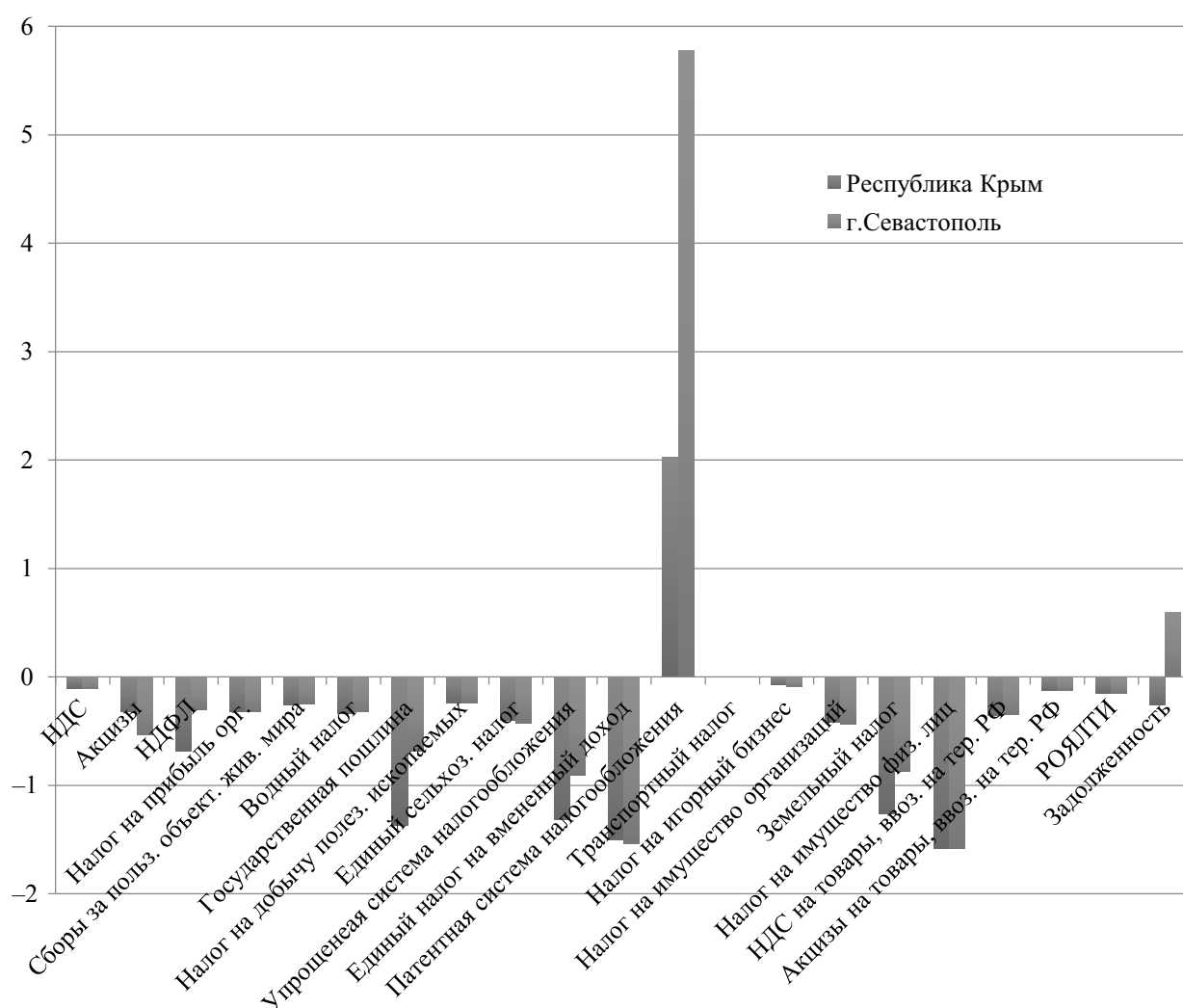


Рис. 4. Структура индекса интенсивности налоговых поступлений в г. Севастополь и Республике Крым в 2015 г.

ниже среднего уровня. Хуже всего обстоит дело с интенсивностью собираемости транспортного налога: индекс составил –2,23 как по Республике Крым, так и по Севастополю.

В заключение необходимо отметить, что индексный метод позволяет оценивать интенсивность

налоговых поступлений в субъектах РФ одновременно по всем видам налогов, сравнивать субъекты между собой по этому показателю, классифицировать субъекты РФ по интенсивности налоговых доходов, анализировать изменение индекса в динамике.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баранов Э. Ф., Лобзова А. Ф., Мальцева И. Г., Матвеева О. Н., Посвянская Л. П., Рощина Л. С., Сергиенко Я. В., Сильвестров С. Н., Эскиндаров М. А. Российская экономика в 2011–2013 годах: тенденции, анализ, прогноз. Аналитический доклад / научн. рук. М. А. Эскиндаров, С. Н. Сильвестров, А. А. Френкель, В. Ф. Шаров. М., 2013.
2. Ксенофонтов А. А., Косарев И. М. Разработка и использование информационно-аналитической системы «Налоги РФ» // Прикладная информатика (Синергия). 2012. № 3. С. 36–45.
3. Ксенофонтов А. А., Камалетдинов А. Ш. Интегральный показатель интенсивности налоговых поступлений // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2014. № 2. С. 142–148.
4. Камалетдинов А. Ш., Ксенофонтов А. А. Индекс интенсивности налоговых поступлений — показатель региональной конкурентоспособности // Современная конкуренция. 2011. № 6. С. 128–133.
5. Косарев И. М. Анализ динамики налоговых поступлений субъектов Дальневосточного федерального округа с использованием ИАС «Налоги РФ» // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2014. № 10. С. 115–120.

REFERENCES

1. Baranov E. F., Lobzov A. F., Maltseva I. G., Matveeva O. N., Posvyanskaya L. P., Roshchino L. S., Sergienko Ya. V., Silvestrov S. N., Eskindarov M. A. Rossijskaja jekonomika v 2011–2013 godah: tendencii, analiz, prognoz. Analiticheskij doklad. Nauchn. ruk. M. A. Jeskindarov, S. N. Sil'vestrov, A. A. Frenkel', V. F. Sharov [The Russian economy in 2011–2013: tendencies, analysis, forecast. Analytical report / ed. M. A. Eskindarov, S. N. Silvestrov, A. A. Frenkel, V. F. Sharov]. Moscow, 2013 (in Russian).
2. Ksenofontov A. A., Kosarev I. M. Razrabotka i ispol'zovanie informacionno-analiticheskoy sistemy «Nalogi RF» [Development and use of the information and analytical system “Taxes of the Russian Federation”]. *Prikladnaja informatika (Sinergija) — Applied informatics (Synergy)*, 2012, no. 3, pp. 36–45 (in Russian).
3. Ksenofontov A. A., Kamaletdinov A. Sh. Integral'nyj pokazatel' intensivnosti nalogovyh postuplenij [Integrated indicator of intensity of tax revenues]. *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravlenija) — Bulletin of University (State university of management)*, 2014, no. 2, pp. 142–148 (in Russian).
4. Kamaletdinov A. Sh., Ksenofontov A. A. Indeks intensivnosti nalogovyh postuplenij — pokazatel' regional'noj konkurentosposobnosti [Index of intensity of tax revenues — an indicator of regional competitiveness]. *Sovremennaja konkurencija — Modern competition*, 2011, no. 6, pp. 128–133 (in Russian).
5. Kosarev I. M. Analiz dinamiki nalogovyh postuplenij sub#ektov Dal'nevostochnogo federal'nogo okruga s ispol'zovaniem IAS «Nalogi RF» [The analysis of dynamics of tax revenues of subjects of the Far Eastern Federal District with use of IAS “Taxes of the Russian Federation”]. *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyj universitet upravlenija) — Bulletin of University (The state university of management)*, 2014, no. 10, pp. 115–120 (in Russian).