

# Социально-экономический феномен рыночного хозяйства: IV Международный научно-практический форум (Сочи – Сухуми, 30.03.2016 – 03.04.2016)

## Ядгаров Яков Семенович

Д-р экон. наук, профессор кафедры экономической истории и истории экономических учений Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

E-mail: yakovyadgarov@mail.ru

## Сидоров Виктор Александрович

Д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой теоретической экономики Кубанского государственного университета

E-mail: sidksu@mail.ru

## Соболев Эдуард Васильевич

Канд. экон. наук, доцент, директор Краснодарского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

E-mail: edsob@bk.ru

В материале, посвященном Четвертому сочинскому международному научно-практическому форуму «Феномен рыночного хозяйства», ценности рыночного хозяйства рассмотрены в контексте осмысления суждений современных российских исследователей о его эволюционных, воспроизводственных и гуманистических аспектах. Всесторонне аргументировано, что настоящее и будущее социально ориентированного рыночного хозяйства базируется на реализации научно обоснованных практических мер по демополизации хозяйственной жизни и социального контроля общества над экономикой. Особое внимание уделено вопросам моделирования и оптимизации бизнес-процессов, совершенствования механизмов рыночной экономики в связи с ее гуманистическими и нравственно-этическими ценностями, обеспечения тесного сотрудничества государства и крупных частных структур, преодоления коррупционных форм «теневых» экономических отношений.

**Ключевые слова:** рыночное хозяйство, рыночный механизм; социальные приоритеты развития; диалектика рынка; экономический кризис; экономическое образование.

# Socio-economic Phenomenon of the Market Economy: 4th International Theoretical and Practical Conference in Sochi (Sochi – Sukhumi, 30.03.2016–03.04.2016)

## Yakov S. Yadgarov

Doctor of Economic Sciences, Professor, Department of Economic History and History of Economic Studies, Financial University under the Government of the Russian Federation

E-mail: yakovyadgarov@mail.ru

**Viktor A. Sidorov**

Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of Department of Theoretical Economy, Kuban State University

E-mail: sidksu@mail.ru

**Eduard V. Sobolev**

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Director of the Krasnodar branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation

E-mail: edsob@bk.ru

The article considers the utmost important values of the market economy in the context of evolutionary, reproductional and humanistic aspects in the notions of the modern Russian researches. It would be thoroughly examined, that the present and the future of the socially-oriented market economy are based on the realization of the scientifically based practical measures to demonopolize economic relations and social control of the society relating to economy. Particular emphasis is placed on the issues of modeling and optimization of business processes, on the improvement of the mechanisms in the market economy in connection with its humanistic and ethical values, on the support of the close collaboration of the state with the largest private structures, on the overcoming the corruption forms of the «shadow» economic relation.

**Keywords:** market economy, market mechanism, priorities of the social development, market dialectics, economic crisis, economic education.

Финансовый университет при Правительстве РФ — один из организаторов IV Международной научно-практической конференции «Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней», посвященной памяти известного ученого и крупного организатора экономической науки Юга России — доктора экономических наук, профессора Александра Федоровича Сидорова. Конференция проходила в г. Сочи с 30 марта по 3 апреля 2016 г. (три предыдущие проходили там же в 2013–2015 гг.). Ее участники представляли научное сообщество России и ряда стран ближнего зарубежья: Белоруссия, Украина, Армения, Казахстан, Грузия, Узбекистан и Абхазия. Российские ученые были делегированы вузами и научными структурами Москвы, Ростова-на-Дону, Краснодара, Севастополя, Волгограда, Иваново, Твери.

В оргкомитет конференции наряду с учеными Финансового университета вошли представители Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Кубанского госуниверситета, НИИ экономики Южного федерального округа, Российского государственного аграрного университета — МСХА им. К.А. Тимирязева, Ивановского госуниверситета. Зарубежных членов Оргкомитета представляли Ереванский и Абхазский госуниверситеты, Луганский национальный аграрный университет и Каршинский инженерно-экономический институт (Узбекистан), Днепропетровский университет им. А. Нобеля и

Белорусский государственный аграрный технический университет. Функции научного руководителя по поручению оргкомитета, как и в предыдущие годы, выполнял профессор Финансового университета Я.С. Ядгаров.

Основные мероприятия конференции проходили в рамках пленарного заседания, «круглого стола» и дискуссий по ним. Участники форума согласились с предложением Председателя оргкомитета профессора В.А. Сидорова сопровождать доклады (выступления) свободным обменом мнений, утвердили соответствующие временные рамки выступающим. Особенностью данной конференции стало то, что состоявшийся в завершающий ее работу день (2 апреля) «круглый стол» был проведен в стенах Абхазского госуниверситета в выездном формате в г. Сухуми с участием ректора университета академика АН Абхазии А.А. Гварамия. Во всех мероприятиях активно участвовали профессор Финансового университета Р.М. Нуреев, Я.С. Ядгаров, М.Л. Альпидовская, Н.В. Цхададзе, директор Краснодарского филиала Э.В. Соболев и заведующий кафедрой этого филиала профессор Е.Н. Калайдин.

Пленарное заседание конференции было открыто докладом д-ра экон. наук, профессора кафедры экономической истории и истории экономических учений Финансового университета при Правительстве РФ Я.С. Ядгарова. В докладе речь шла о многолетней дискуссии в связи с концепцией социального рыночного хозяйства, которую в 1946 г. ввел в научный

оборот Альфред Мюллер-Армак. Как показал докладчик, истоки этой концепции проявляют себя в концепциях социально ориентированного рыночного хозяйства таких экономистов XIX в., как С. Симонди, П. Прудон и Дж. С. Милль. Именно такого рода концепции, заключает он, показывают стремление ученых к «синтетическому исследованию» с целью аргументации на этой основе необходимости ориентировать рынок на социальные формы хозяйства, позволяют обосновывать меры по демополизации хозяйственной жизни и формированию моделей бескризисной (социально ориентированной) экономики.

Руководитель Департамента экономической теории этого же университета д-р экон. наук, профессор Р.М. Нуреев сосредоточился на проблематике критики Дж.М. Кейнсом рынка как саморегулирующейся системы. Этот ученый, по его мысли, был сторонником демократии и поэтому всю жизнь искал средства решения социальных проблем, приемлемые для демократического общества. Было подчеркнуто, что, как оригинальный экономист, автор «Общей теории» оперировал введенными им же категориями. В их числе: «склонность к потреблению», «предпочтение ликвидности» и «предельная склонность к потреблению», «предельная эффективность капитала» и «эффективный спрос» и др. Выступавший отметил о присущей творчеству этого ученого антициклической цели государственного регулирования (полная занятость) и его вере в государственную активность в экономике, в непрерывное экономическое развитие. Подчеркнул также о вкладе в экономическую науку таких «кейнсианцев», как Дж. Хикс, построившего модель IS–LM, и П. Самуэльсон, нарисовавшего «кейнсианский крест» и предложившего рестриктивную и экспансионистскую политику государства.

Доктор экон. наук, профессор Южного федерального университета В.Н. Овчинников затронул в своем выступлении институциональные условия формирования рыночного хозяйства, связав их с характеристическими точками траектории зарождения и становления рынка в контексте двух системодополняющих форм организационно-производственного и экономического обособления субъектов хозяйствования, породивших товарно-денежную природу отношений рыночного обмена. Исторически первым из них является обособление хозяйствующих субъектов границами избранного вида производственно-хозяйственной деятельности в процессе общественного разделения труда и его последующего углубления. Необходимым и достаточным условием

становления товарной природы производственно-хозяйственной деятельности является форма обособления, определяемая границами барьера «присвоение-отчуждение» созданного для продажи продукта, приобретающего товарную природу. Наряду с этим, напоминает ученый, существуют форматы международных экономических отношений и глобальных мирохозяйственных связей, также подчиняющиеся законам товарно-денежных отношений.

Пленарное заседание продолжил д-р экон. наук, профессор Б.С. Мырзалиев – заведующий кафедрой экономики Международного казахско-турецкого университета им. Х.А. Ясави (г. Туркестан, Республика Казахстан). Он раскрыл проблемы и перспективы развития кластеров в агропромышленном комплексе Казахстана, отметив, что феномен кластеризации известен со времен ремесленного производства, и что только в последней четверти XX в. кластеры начали проявлять себя как важный фактор экономического развития регионов. Докладчик обосновал вывод о том, что регионы, в которых складываются кластеры, становятся лидерами экономического роста, способствуют конкурентоспособности национальной экономики Казахстана. Именно этот опыт, подытожил ученый, позволяет предотвращать кризис хозяйств, имеющих диверсифицированную структуру производства торговых и сбытовых структур, способствуя формированию, в частности, не менее 20% конечной розничной цены продовольственных товаров, а также свидетельствует о возможности его успешного применения в мясоперерабатывающей отрасли.

Доктор экон. наук, профессор, зав. кафедрой теоретической экономики Кубанского государственного университета В.А. Сидоров посвятил свой доклад вопросам структурной деформации экономики России за последние четверть века, подчеркнув, что товарное хозяйство и основанная на нем рыночная экономика по своей природе представляют целостную систему органически взаимосвязанных отношений, частей и сторон хозяйственной жизни общества и протекающих в ее рамках экономических процессов. По его оценке, системный уровень рыночная экономика достигла лишь на зрелом этапе своего развития, т.е. когда непосредственное обобществление производства получает возможности для своего развития лишь в рамках технического и технологического переоснащения последнего. Другая сторона этого явления видится ему в том, что высокий уровень развития специализации неизбежно требует адекватной концентрации производства и массового выпуска стандартизированного продукта. Отсюда

вывод: обобществление производства есть специфическое производственное отношение, в рамках которого предполагается особое состояние общественного разделения труда, при котором достигается такой синтез его звеньев, что ни одно из них не может функционировать в отрыве от другого. Возможно, этот факт, заключает ученый, и обуславливает непосредственный феномен рыночного хозяйства.

Профессор Финансового университета М.Л. Альпидовская сосредоточилась на проблеме эффективности общественного производства через призму поиска естественно-социального ресурсного регулятора отечественного общественного воспроизводства, который обеспечил бы ресурсосозидающий режим хозяйствования. Согласно ее убеждению, нажатие «спускового крючка» всего механизма производится ростом производительности живого труда, отсюда – изменение величины стоимости производственного капитала, за которым следует ценовое выражение продукции, что обратными связями обязательно возвращается ему же – производственному капиталу. Каждое уменьшение овеществленного труда в работающем капитале есть его высвобождение из текущих производственных операций. О «работе» регулятора, считает она, лучше документов свидетельствует проводимая в эпоху предвоенной советской индустриализации и послевоенного восстановления народного хозяйства экономическая политика отображения роста производительности труда снижением цен. Главный вывод, заключает докладчик, очевиден: нашему обществу и государству императивно необходимо овладеть естественно-социальным ресурсным регулятором, а не бороться с законами Природы, ибо проблема слишком неподъемна для индивидуальных исследователей, которые в состоянии провести лишь ее пионерную разведку; здесь поле для фундаментальных разработок научных коллективов под патронатом государства.

Доктор экон. наук, профессор, декан факультета управления и региональной экономики Волгоградского госуниверситета В.О. Мосейко остановился на вопросах осмысления особенностей оценки бизнес-процесса как элемента рыночного регулирования в тесной связи с методическими подходами к формированию управленческих решений. Освоение ресурсов в бизнес-процессах, считает докладчик, оказывает как непосредственное влияние на процесс производства, содействуя ресурсно-факторной трансформации, так и опосредовано – через освоение других ресурсов в процессе производства. При формировании управленческого решения управляющий орган бизнес-процесса сталкивается с анализом

привлекательности того или иного ресурса, требуемого в процессе производства продукта, обуславливая необходимость в когнитивном подходе, реализуемом в виде когнитивной модели, являющейся результатом структуризации и одновременно удобным инструментом исследования и лучшего понимания задачи формирования управленческих решений в социально-экономических системах. В качестве финального результата, на основе применения ресурсно-факторного подхода и элементов когнитивного моделирования, докладчик предложил решение задачи формирования в бизнес-процессах управленческих решений, учитывающее порядок (или очередность) освоения ресурсов в процессе производства.

В предоставленном слове д-р экон. наук, зав. кафедрой экономики и финансов РАНХиГС при Президенте РФ (Тверской филиал) И.В. Черняевой на основе анализа концептуальных и прикладных аспектов моделирования экономической безопасности рыночного бизнес-процесса был обоснован ряд выводов. Докладчик считает необходимым в условиях глобального экономического кризиса актуализировать поиск и обоснование новой исследовательской парадигмы, базирующейся на накопленном мировой наукой опыте. Концептуальные и методологические подходы, считает она, должны соответствовать новым экономическим реалиям с тем, чтобы на пути построения модели экономической безопасности решить две концептуальные задачи: во-первых, восстановление экономической логики; во-вторых, признание философии экономической ценности (перейдя от абстрактных понятий «ценность» и «стоимость» к денежным стоимостным параметрам).

Заведующий лабораторией НИИ сельского хозяйства Крыма, д-р экон. наук, доцент С.М. Ергин поделился своим видением этапов трансформации и перспектив развития институциональной структуры в Республике Крым. Идея рыночной трансформации экономики советского типа состояла, на его взгляд, в ее вхождении в систему разделения труда через стратегию удовлетворения потребностей мирового рынка в продукции с конкурентными преимуществами. Воссоздание ранее уничтоженных и формирование условий для ускоренного развития новых отраслей невозможно без решительной трансформации региональной политики и автономного выбора модели своего стратегического социально-экономического развития. Докладчик рекомендует, во избежание ущерба экономике, опираться на региональные конкурентные преимущества, не схожие с другими регионами. Избегать узкогрупповой, узко-

корпоративной политики, дезориентирующей региональных чиновников и предпринимательские структуры при выборе стратегии и тактики экономической модернизации, что значимо, прежде всего, для промышленности Крыма.

Проблемам государственного регулирования рыночной экономики в условиях республики Абхазия был посвящен доклад д-ра экон. наук, профессора, заведующего кафедрой государственного управления и менеджмента Абхазского госуниверситета З.И. Шалаша. По его мнению, в Республике Абхазия, в условиях трансформационного периода государственное регулирование должно играть более значимую роль. Это, подчеркнул докладчик, связано с тем, что на переходном этапе у самого рынка, находящегося в стадии становления, регулирующие функции незначительны и малоэффективны, и поэтому только государство способно устанавливать и обеспечивать выполнение всеми участниками воспроизводственного процесса правил хозяйствования на рынке в общенациональных интересах. Его вывод однозначен: государство – единственный субъект, главной функцией которого является управление и регулирование социально-экономических процессов, происходящих в стране.

Доцент кафедры менеджмента Ивановского госуниверситета, д-р экон. наук А.Ю. Кособуцкая перевела дискуссию о феномене рыночного хозяйства в плоскость проблем распределения доходов населения между потреблением и сбережением и достижения сбалансированности. Докладчик сформулировал выводы о том, что, во-первых, экономическое положение страны и менталитет населения не позволяют формировать сбережения в требуемом объеме. Во-вторых, что в силу недостаточной финансовой грамотности и доминирования «нерыночного» менталитета у значительной части населения страны сбережения формируются отнюдь не в соответствии с запросами финансовых посредников. И, в-третьих, что, даже располагая свободными денежными средствами, население не спешит вкладывать их в коммерческие банки и парабанковские институты либо приобретать ценные бумаги; оно оставляет деньги «на руках» или направляет на покупку иностранной валюты.

Завершил первый день конференции доклад представителя Донского государственного аграрного университета докторанта Е.А. Максимовой-Кулиевой. Докладчик привлекла заметный интерес аудитории к суждениям о том, что товарный обмен и рынок отличны между собой, но имеют и черты сходства; что товарный обмен может существовать в различных

системах, а рыночный обмен – только в рыночной экономике. Неразборчивость и подмена понятий обмена и рынка, отмечает исследователь, привели к тому, что понятием «рынок» нередко заменяют все стадии воспроизводства. Ее заключительные выводы, таковы: сфера обмена «разбухает» иностранными товарами; отечественное производство «отодвинуто в сторону»; отношения распределения оказались нарушенными; все процессы отечественного воспроизводства оказались деформированными; практика оторвана от достижений науки; ресурсозависимая структура экономики сложилась в результате «зацикливания» одного вида производства и не наращивания всех остальных.

По завершении пленарного заседания состоялась дискуссия. Ее участники, несмотря на разномыслие, были солидарны в том, что рыночное хозяйство предполагает высокий уровень достигаемых научно-технических результатов, эффективности производства и механизмов обмена, баланс вложенного труда и доходов, современный уровень образования и культуры населения, минимальное вмешательство государства в экономическую жизнь.

Второй день работы конференции проходил в формате прямого общения и обмена мнениями, что, в частности, предопределило широкую дискуссию, вызванную выступлением доктора физико-математических наук, профессора кафедры теоретической экономики Кубанского государственного университета Е.Н. Калайдина. По его убеждению, природа неустойчивости рыночных механизмов и причины возникновения структурных кризисов обусловлены несбалансированностью отраслей. Широкая дискуссия привела ее участников к выводу, что превышение мощностей по производству промежуточного продукта в большей мере приводит к неустойчивости, чем превышение мощностей по производству конечного продукта.

Выступивший затем д-р экон. наук, профессор этого же университета А.Д. Зарецкий остановился на проблемах ценностей рыночной экономики как основания современной предпринимательской среды. Рассматривая последнюю как исторически сложившееся институциональное пространство, развивающееся под влиянием множества факторов политико-экономического, правового, социально-культурного и иного характера, он отметил важность расширения представлений об инструментарии ее совершенствования, определении институциональных резервов, создающих возможности руководствоваться интересами участников воспроизводственного процесса.

Директор Краснодарского филиала Финансового университета, канд. экон. наук, доцент Э.В. Соболев раскрыл в своем выступлении важные грани народнохозяйственных пропорций отечественной экономики, сформировавшиеся в период структурных преобразований. Он отметил, что ориентация на сырьевое хозяйство вызвала деформации, которые требуют немедленного реструктурирования. Его позиция касалась не только технических мероприятий, но и насущных дискуссионных проблем подготовки научных кадров, перестройки образовательной парадигмы, а также решения задач импортозамещения в целом.

Академик Академии философии хозяйства, канд. экон. наук, директор НИИ экономики ЮФО, главный редактор журнала «Экономический вестник Южного федерального округа» В.В. Чапля затронул дискуссионные вопросы моделирования динамического перехода на контролируемых рынках, обозначил модели формирования теневых отношений в сфере ценообразования, налогообложения, риска, что встретило в аудитории альтернативные мнения. Участники дискуссии обсудили аспекты цикличности неформального сектора, вызываемой изменениями, происходящими в источнике контроля и предпосылками, вынуждающими теневой бизнес принимать относительно легальные формы на всех выделенных докладчиком четырех его уровнях в хозяйственной системе. Они согласились также с тем, что на этапе рыночных преобразований теневая экономика находится в состоянии сложной трансформации.

В выступлении представителя Кубанского государственного аграрного университета канд. экон. наук, доцента Н.В. Власовой вызвала интерес авторская оценка тенденций развития агропродовольственного сектора России. Последний, по ее мнению, способен обеспечить мультипликативный эффект, повлиять на процессы ее диверсификации, выступить в роли катализатора экономического развития, если при этом само сельскохозяйственное производство перейдет от экстенсивной технологии к интенсивной технологии производства и от импортозамещения к экспортно-ориентированному развитию. Иными словами, оптимальная стратегия развития АПК должна вбирать в себя все лучшее, что есть в каждом сценарии, учитывая, что только их «переплетение» способно привести к наилучшему результату в русле эволюционного сценария, а не инерционного или революционного.

Доктор экон. наук, профессор Л.Н. Дробышевская (Кубанский государственный университет) обозначила дискуссионные аспекты сетевого взаимо-

действия в рыночной экосистеме в контексте повышения адаптационного потенциала в условиях нелинейного развития экономики, когда межфирменные сети становятся альтернативой крупным корпорационным системам, а компании, развивая систему долгосрочных межфирменных отношений, стремятся укрепить и расширить свое присутствие на рынках. По ее мнению, использование сетевых форм организации бизнеса позволяет формировать особую форму капитала, а краткосрочные проекты сотрудничества могут способствовать формированию долговременных отношений на основе принципов партнерства и образованию единой цепочки добавленной стоимости. Здесь обращает на себя внимание то, что принявшая участие в дискуссии заведующая кафедрой экономической теории и предпринимательства Ростовского государственного строительного университета Е.О. Миргородская дополнила размышления о сетевом взаимодействии в рыночной экосистеме еще и соображениями когнитивных концептов поведения экономических субъектов на рынке.

Большой интерес у участников конференции вызвало выступление ассистента кафедры экономической теории Ивановского государственного университета Т.В. Азаровой, затронувшей проблемные вопросы «закона конкуренции». На ее взгляд, рыночный способ хозяйствования неразрывно связан с феноменом конкуренции, который, с одной стороны, является неотъемлемым условием возникновения и развития самих рыночных отношений. С другой — своим существованием определяет результат конкурентного взаимодействия, выражающийся в повышении эффективности производства товаров, работ и услуг, качественного удовлетворения потребностей конечных потребителей, снижения издержек производства и уровня цен. В рамках дискуссии было подчеркнуто, что закон конкуренции в своей основе имеет конфликт интересов экономических субъектов, вступающих в конкурентное отношение с целью перераспределения дефицитного экономического блага в свою пользу.

Второй день конференции завершили сообщения доцента кафедры теоретической экономики Кубанского госуниверситета С.Г. Спириной и магистранта этого же университета М. Нагучева, поставивших во главу угла вопросы функционирования информационных экономических систем опережающего развития. По мысли С.Г. Спириной, проблемы функционирования указанных информационных экономических систем тесно связаны с финансовой устойчивостью витальных ресурсов, что предполагает

«нормальное» функционирование бизнеса при наличии у него трех ментальных контуров: выживательного, адаптационного и созидательного. В свою очередь, М. Нагучев оценил китайский опыт функционирования информационных систем опережающего развития в контексте процесса смены в этой стране технологических укладов и происходящей глубокой структурной перестройки экономики на основе принципиально новых технологий и новых механизмов воспроизводства капитала. Он сделал вывод о том, что общественно-политические отношения Китая следует рассматривать не как переходные к «западным стандартам», а как самую передовую в этом столетии экономическую систему.

Теоретическую черту второму дню конференции подвела широкая «перекрестная» дискуссия, в ходе которой мнения присутствующих разделились, но все же общим стало определение историчности хозяйственного бытия и его несомненной связи с общественным сознанием, которое и определяет основной вектор экономического развития на перспективу.

Заключительный – третий день работы конференции, проходивший в формате «круглого стола» на базе Абхазского госуниверситета в г. Сухуме, предварил своим приветственным словом к участникам форума ректор этого вуза академик А.А. Гварамия. Здесь основной задачей конференции явилось обсуждение вопросов экономического образования с участием представителей учебных и научно-исследовательских структур Москвы, Южного, Северо-Кавказского и Центрального федеральных округов, Абхазии, Армении, Узбекистана, Украины, Белоруссии, Грузии, Казахстана. Модератором этой части конференции стала д-р экон. наук, профессор кафедры экономической теории Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова Л.Г. Чередниченко, выступление которой по проблематике воспроизводства в курсе экономической теории предопределило вектор последующего обсуждения и дискуссии. Она особо обратила внимание на то, что в современных условиях ученые-экономисты в вузах должны понимать значение обеспечения необходимой пропорциональности темпов развития национальной экономики в контексте теории воспроизводства и динамично изменяющихся условий, уметь анализировать в органической взаимосвязи темпы экономического роста и пропорции воспроизводства, владеть методологией такого анализа.

Продолжила данную тему доцент кафедры экономической теории и управления Волжского гуманитарного института (филиала) Волгоградского

государственного университета Ю.Н. Чернявская, которая подчеркнула доминирующую роль образования в трансформации общественного сознания как условия формирования гражданского общества в современной России. Далее выступили заведующая кафедрой экономической теории Ивановского госуниверситета, д-р экон. наук Е.Н. Николаева и ее коллега директор Международного центра дополнительного образования А.В. Закорюкина, которые высказались о своем видении путей решения проблем соответственно в вузе и науке. С обобщающими сентенциями на «круглом столе» выступили: А.А. Гварамия, Р.М. Нуреев, Я.С. Ядгаров, В.А. Сидоров, З.И. Шалашаа, Б.С. Мырзалиев, Л.Г. Ампар, Н.У. Узаков, Г.Л. Саргсян, В.Н. Овчинников, А.Н. Багба, Е.Н. Калайдин, Л.Г. Амичба, В.О. Мосейко, В.Г. Ткаченко, В.В. Делба, В.И. Маландзия и др. Они вспомнили добрым словом Александра Федоровича Сидорова, подчеркнули преемственный характер данного научного форума.

По итогам работы IV Международной научно-практической конференции по экономике единодушно принято следующее постановление:

1. Проведение конференции, посвященной памяти крупного организатора экономической науки д-ра экон. наук, профессора Александра Федоровича Сидорова отвечает тенденциям эволюции современной науки в контексте феномена рыночного хозяйства, способствует возобновлению традиций экономической науки на Юге России, сложившихся во многом благодаря этому ученому-экономисту.

2. Подготовка и публикация монографии по материалам проводимого памяти профессора А.Ф. Сидорова международного научного форума непосредственно перед началом конференции позволяет своевременно информировать о происходящих в российском научном экономическом сообществе событиях наибольшее число заинтересованных лиц.

3. Актуальность тематики и дискуссионных направлений в рамках конференции в честь видного экономиста и организатора экономической науки на Юге России профессора А.Ф. Сидорова обуславливают возможность ее проведения с привлечением представителей не только российского, но и международного научного экономического сообщества.

Итоги состоявшейся конференции подвел ее научный руководитель д-р экон. наук, профессор Яков Семенович Ядгаров. Поблагодарив от имени оргкомитета всех участников состоявшегося форума за представленные научные разработки и состоявшиеся при их обсуждении дискуссии, он отметил, что конференция вновь имела широкий междуна-

родный статус, что материалы конференции опубликованы перед ее началом – в виде итоговой коллективной монографии [1]. Поддержав мнение подавляющего большинства присутствующих, вы-

разил уверенность в целесообразности продолжения складывающейся традиции, связанной с организацией и проведением ежегодного форума памяти профессора А.Ф. Сидорова.

---

---

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Феномен рыночного хозяйства: от истоков до наших дней [Текст]: монография; под ред. д-ра экон. наук, профессора В.А. Сидорова, д-ра экон. наук, профессора Я.С. Ядгарова, канд. экон. наук, доцента В.В. Чапли. – Краснодар: НИИ экономики ЮФО, 2016 – 497 с.

---

---

#### REFERENCES

1. *Fenomen rynochnogo khozyaystva: ot istokov do nashikh dnei* [The phenomenon of the market economy: from the beginnings to the present day]. Krasnodar, NII ekonomiki YuFO Publ., 2016. 497 p.