

# Новации в образовательной политике современной российской школы<sup>1</sup>

**Просеков Сергей Анатольевич**

Канд. филос. наук, доцент, зам. декана Факультета социологии и политологии ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»

E-mail: ProsekovSergei@yandex.ru

Актуальность темы определяется проблемами, которые испытывает современная российская школа в организации обучения детей. В статье перечисляются эти проблемы, а также показана особая роль и значение таких школьных учебных дисциплин как русский язык, литература и история. Излагаются идеи нового министра образования и науки РФ О.Ю. Васильевой по решению учебных и воспитательных задач, стоящих перед школой.

**Ключевые слова:** образование, учебный процесс, школа, учитель, русский язык, литература, история.

## Innovations in Education Policy of the Modern Russian School

**Sergey A. Prosekov**

Candidate of Philosophical Sciences, Vice Dean, «Sociology and Political Science» Faculty, Financial University under the Government of the Russian Federation

E-mail: ProsekovSergei@yandex.ru

Relevance of the topic is determined by the problems of the modern Russian school in children's education. This article lists these problems and shows the special role and importance of such school subjects as Russian language, literature and history. The article presents ideas of new Minister of Education and Science which are connected with the solution of educational problems faced by the school.

**Keywords:** education, educational process, school, teacher, Russian language, literature, history.

Летом 2016 г. на одном из совещаний ректоров московских вузов два ректора посетовали, что с каждым годом в университеты поступают все более слабые по уровню образовательной подготовки абитуриенты. Обсуждая эту проблему, они быстро пришли к заключению о том, что основная причина низкого уровня образования заключается в школе.

В августе 2016 г. был отправлен в отставку крайне непопулярный министр образования и науки Д. Ливанов, на его место была назначена О. Васильева.

В отличие от двух предыдущих министров образования и науки, которые были «технарями», она, обладая педагогическим опытом, сразу поняла, что основные проблемы российского образования кроются в школьном образовании. В своих выступлениях новый министр часто повторяет, что в 1990-е гг. учитель был задавлен нищетой, при которой престиж учительской профессии резко упал, а саму школу перевели в сферу услуг. В те годы было растиражировано мнение о том, что школа — это место для

<sup>1</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта проведения научных исследований («Международные аспекты культурной политики России в постсоветский период»), проект №15-23-21002.

оказания образовательных услуг. О. Васильева категорически возражает против такой формулировки и запрещает представлять школу в виде набора образовательных услуг [4].

Сегодня, по ее мнению, перед министерством стоят две равновеликие задачи — забота о детях и забота об учителях. И первое, что необходимо сделать, — это освободить учителей от огромного количества бюрократических бумаг: планов, отчетов, расписаний и т.д., для того, чтобы учитель занимался творчеством. Поэтому О. Васильева выдвигает предложение о том, чтобы у учителя быть только три документа: рабочая программа, классный журнал, дневник.

Для министра было большим откровением узнать, что начальная школа, которую она считает основой воспитания, имеет 405 учебников. Естественно, такое количество не способен освоить не только нормальный школьник, но и учитель. По ее мнению, есть два школьных предмета, на которых лежит основная ответственность за воспитание в детях нравственных качеств, за формирование нравственного фундамента личности. Эти предметы — история и литература. Она полагает, что ни один школьный предмет так не способствует выработке нравственных качеств, как литература. Но и роль исторического знания исключительно важна. История дает нам связь с традицией, опытом, которые выработали наши предки, это тот фундамент, без которого мы не поймем прошлого и не сможем уверенно смотреть в будущее. История дает нам примеры героизма, мужества, стойкости, образцы достойного поведения, а потому она есть одна из главных «учительниц жизни» [1].

Современной молодежи свойственна утеря исторического сознания. Это колоссальная проблема — абсолютная историческая неграмотность, которая должна решаться в рамках школьного образования. Идеи историзма обязаны пронизывать все предметы, и литературу в первую очередь.

Академик А. Чубарьян считает, что история является полем ожесточенных идеологических и политических баталий, так как она тесно связана и с политикой, и с идеологией. Руководители разных стран используют историю как инструмент политической борьбы, и в этом смысле она остается идеологической наукой. СССР был очень силен после Великой Отечественной войны, а потому события того периода времени должны стать основой патриотического воспитания. Когда Россия сильна в самой себе, она объективно имеет возможность стать мощной и вовне, полагает академик [5].

На необходимость борьбы с искажением исторической правды обращает внимание Президент РФ В.В. Путин: «На наших глазах разворачивается кампания по пересмотру итогов второй мировой войны. Уменьшается вклад Красной армии в Великую Победу. Эти обстоятельства не могут оставить нас равнодушными и безучастными. Мы должны твердо противостоять любым попыткам фальсификации исторических фактов, защищать правду о миновавшей войне» [2].

С идеями Президента РФ созвучно интервью Министра иностранных дел РФ С. Лаврова, который заявил, что в год 70-летия Победы в Великой Отечественной войне циничные фальсификации итогов войны достигли огромных масштабов. По его мнению, фальсификация истории — это долгоиграющий процесс, нацеленный на пересмотр всех основ взаимодействия в Европе и попытку маргинализировать Россию, заставив ее подчиняться тому, что они хотят нам навязать [6].

Накануне 2016/2017 учебного года Левада-центр провел социологический опрос об отношении россиян к задачам, которыми должна заниматься школа. Выяснилось, что 90% респондентов считают, что школа обязана заниматься патриотическим воспитанием детей. Духовно-нравственное воспитание одобрили 75% опрошенных.

В День Учителя, 5 октября 2016 г., Президент РФ В.В. Путин встретился в Кремле с 15-ю лауреатами конкурса «Учитель года — 2016». Поздравив педагогов с праздником и поинтересовавшись учительскими заработками, он прочитал наизусть два стихотворения своего любимого поэта М.Ю. Лермонтова. Остановившись на строчке: «Быть может, за стеной Кавказа укроюсь от твоих пашей, от их всевидящего глаза, от их всеслышащих ушей», он отметил то, что в этом стихотворении явно выражается мировоззрение офицера-патриота. Обсуждая с лауреатами конкурса проблему воспитания молодых талантов, В.В. Путин в сердцах произнес: «У нас по стране шастают разные зарубежные фонды, сажают детей на гранты, а потом и вовсе увозят их за рубеж» [7].

Вступая в борьбу с советским образованием, либеральные реформаторы в 1990-е гг. пытались в СМИ всячески дискредитировать слово «патриотизм». На одном из либеральных радиоканалов учителя истории московских школ не стеснялись трактовать «патриотизм» как нечто отжившее, ссылаясь при этом на Л.Н. Толстого. Они пропагандировали мнение о том, что «патриотизм — последнее прибежище для негодяя». Эти учителя, вероятно, не знали, что фраза

эта принадлежит английскому литературному критику Самюэлю Джонсону, жившему в XVII в. В его устах эта фраза имеет иной контекст. Он говорил о том, что часто те или иные проходимцы прикрываются словом «патриотизм», чтобы каким-то образом прикрыть свои преступления.

В связи с этим необходимо обратить внимание на то, как в современном Китае относятся к воспитанию патриотических чувств молодого поколения. В китайских школах с малых лет ребенка приучают к «пяти принципам любви»: любить Родину, любить народ, любить труд, любить науку, любить социализм. Под принципом «любить Родину» понимается не только знание государственной символики, но и знание исторического прошлого китайской нации, гордость за свою древнюю культуру. Китайское руководство и СМИ уделяют этой теме первостепенное внимание. Воспитание в китайском ребенке патриотизма является ядром фундаментальной воспитательной методики. Где бы ни находился китаец, он всегда помнит о своей исторической Родине и всегда готов ей помочь. Высшим признанием его заслуг является признание их на исторической Родине.

В России в 1990-е гг. весьма легкомысленно относились к научным достижениям СССР. Неслучайно говорят, что «нет пророка в своем Отечестве». И опять нам есть чему поучиться у Китая. По свидетельству специального корреспондента «Российской газеты» в Пекине Н. Долгополова, китайские спортсмены на Олимпиаде в 2008 г. «...практически во всех видах спорта устроили революцию. Добивались невозможного. Повсюду в спорте произошла китайская народная революция, которая привела к свержению всех старинных и выверенных понятий о возможности нормального человека. Эту гениальную систему подготовки китайцы переняли у Советского Союза» [8]. Министр спорта РФ В. Мутко вспоминает: «Я посетил Пекинский институт физкультуры, мне даже комментировать это не хочется <...> Был просто поражен Центром медико-биологических проблем. А проще говоря, закрытой лабораторией по всем видам спорта, в которой из спортсмена лепят чемпиона. Ректор института в заключительном слове сказал о том, что все, что есть в институте сделано по лекалам СССР, я сам у вас учился, мы взяли у вас все научно-методические разработки. Спасибо вам за это» [9].

Проводя реформы в начале 1990-х гг., российские либералы боролись с коммунистической идеологией в образовании и, по существу, ее разрушили. Идеологи либеральных реформ отбросили не только коммунистическую идеологию, но и ту методику и

комплексную систему образования, которая была выработана в советское время. Перечеркнув советскую систему образования, мы «выплеснули вместе с водой ребенка».

Российские реформаторы не учли опыт китайских преобразований, в процессе которых Дэн Сяопин любил повторять знаменитые афоризмы Конфуция: «не важно, какого цвета кошка, главное, чтобы она ловила мышей», «переходя реку, нащупывайте камни». Китайцы не разрушали своего образования, которое досталось им со времен Мао Цзэдуна, а лишь осторожно, эволюционно модернизировали его в соответствии с потребностями времени.

К началу Всероссийского родительского собрания исследовательский холдинг «РОМИР» опубликовал результаты своего августовского исследования 2016 г. (опрос проводился среди 1500 человек в городах различных типов и в сельской местности во всех федеральных округах страны). Сравнивая качество современного школьного образования с советским, практически половина (47%) россиян отметила, что новая система обучения уступает советской. Незменным качеством образования считает 22% респондентов, и лишь 15% видит улучшение ситуации. Большинство родителей (92%) поддерживают введение формы в учебных заведениях.

Выступая перед членами Совета Федерации, О. Васильева заявила, что одним из главных принципов новых реформ является возвращение хорошо забытого старого, а именно проверенных временем традиций советской школы, которые надо возродить. Она привела в пример опыт Финляндии, систему образования которой относят к лучшим образцам. Известно, что в этой стране сохранились методики советского преподавания, поэтому можно позаимствовать из них лучшее.

В Финляндии в системе образования была сделана осознанная ставка на упрочнение позиций учителя. Профессия учителя в стране стала одной из самых престижных. Абитуриенты, которые хотели стать учителями, были вынуждены выдержать большой конкурс. Так, в 2010 г. за 660 мест боролось около 7 тыс. поступающих. Учителей младших классов здесь ежегодно отбирают из 20% лучших выпускников средней школы. Играть роль и экономические факторы: гарантированное трудоустройство и высокая зарплата. В Финляндии даже начинающий педагог получает не менее 3600 евро в месяц, отсюда — самый большой конкурс в вузы страны на педагогические отделения. Соответственно, туда поступают самые подготовленные. Интересно, что зарплата немецкого учителя колеблется от 2600 до 4700 евро

в месяц, поэтом и там высокая конкурентная среда среди будущих педагогов.

Министр О. Васильева считает российскую словесность культурным кодом нации и основой воспитания уважения к родному Отечеству. Русский язык, литература и история, по ее мнению, есть основа безопасности страны. Министр полагает, что, учитывая очень сложную политическую ситуацию во всем мире, необходимо максимально укреплять оборону страны, поэтому необходимо сделать упор, в первую очередь, на инженерное образование. Она любит вспоминать о том, что до войны в СССР было много кружков и станций юных техников. В результате, через 20 лет мы первыми запустили спутник в космос. Россия должна сделать упор на развитие инженерных наук и высоких технологий, чтобы в кратчайшие сроки догнать передовые страны и уйти вперед.

Отношение министра О. Васильевой к образованию, русскому языку и литературе полностью разделяет Патриарх Кирилл. Выступая на заседании Президиума Российской Академии образования 1 ноября 2009 г., Патриарх Кирилл сказал: «Школа есть не только место передачи знаний, это место воспитания личностей. Так было всегда. Единственной скрепляющей силой, формирующей целостное сознание человека, целостное восприятие мира, истории, бытия, является нравственность. Без формирования нравственного начала в современном мире не может существовать никакого образовательного процесса».

18 сентября 2011 г. в Воронежском государственном университете Патриарх Кирилл прочитал лекцию о высших целях образования. Среди прочего он отметил: «...образование – не частное дело людей, а такая сфера общественной жизни, от которой зависит существование общества и государства. Это стеновой хребет существования общества, и потому перевод образования исключительно в сферу предоставления рыночных услуг, на мой взгляд, является большой ошибкой» [10].

Известный политолог В. Никонов – председатель Комитета по образованию и науке Госдумы РФ, выступая в средствах массовой информации, рассказал о том, что в бытность министра образования и науки Д. Ливанова он входил в коллегию этого министерства. При этом за все время работы этой коллегии ни разу не обсуждался вопрос о содержании образования, вопрос о том, чему и как надо обучать детей. У председателя Комитета сложилось впечатление, что руководителей министерства не интересовало качество школьного образования. Однажды

в руки В. Никонову попал учебник для чтения для 2-го класса. В этой книге он нашел по одному стихотворению А. Пушкина, М. Лермонтова, Ф. Тютчева, А. Фета и девять стихотворений Е. Друза, переведенных на русский язык. Это обстоятельство его очень удивило. Но, когда он посмотрел на обложку, понял, что этот учебник был издан на деньги фонда Дж. Сороса. Таких учебников в 1990-е гг. в России было в большом количестве. К чему приводит изучение подобных книг, мы знаем на примере Украины, когда с их помощью деформируется сознание читателей.

Начиная с 2000-го г. в Федеральных государственных образовательных стандартах отсутствует содержание образования, там есть только проблемные области. Учитывая, что преподавателю дана свобода в выборе программ, учебников и методики преподавания, естественно, трудно контролировать, в какой форме происходит преподавание. В каждой школе появились свои программы и учебники, т.е. было разорвано образовательное пространство. Если ребенок переходил из одной школы в другую, он автоматически попадал в другое образовательное пространство и долго не мог к нему адаптироваться. На совещании ректоров вузов, выпускающих педагогические кадры, участники постановили создать единое образовательное пространство, направленное на формирование гражданской, профессиональной идентичности будущих педагогов. Министр О. Васильева не раз заявляла, что она займется возвращением содержания в Федеральные государственные образовательные стандарты.

Однако свобода, данная современному учителю, иногда приводит к шоковым результатам. Например, в одной из новосибирских школ учитель пения разучивал со школьниками знаменитый криминальный шлягер «Владимирский централ...». Двумисленные детские ролики собирали миллионы просмотров в интернете, где восьмилетние девочки танцевали у шеста, а детский хор пел: «Наш при-tonчик гонит самогончик...» [11].

Ректоры многих вузов жалуются на то, что в последние годы в высшие учебные заведения приходят поколения первокурсников, которые никогда не писали сочинения и никогда не сдавали устных экзаменов, поэтому они не в состоянии грамотно сформулировать свои мысли, как письменно, так и устно. Преподаватели вузов отмечают, что в курсовых и дипломных работах сократилась длина предложений, стали исчезать причастные и деепричастные обороты. Так, по мнению Б. Любимова, ректора Высшего театрального училища им. Щепкина: «Наша

молодежь не умеет ни писать, ни говорить. За последние 9 лет я не получил ни одной служебной записки от студентов без грамматических ошибок. В школах недавно появилось сочинение <...> Складывается мнение, что одни учителя уже забыли, как учить писать сочинения, а другие никогда и не умели» [12]. Поэтому необходимо вернуть сочинения, чтобы научить детей думать и дискутировать.

Для школьников планируется ввести устный экзамен, который должен показать не только то, как школьник усвоил грамматику, но и способность излагать свои мысли, передавать смысл. На экзамене будет озвучена единая тема, в рамках которой выпускники будут отвечать на вопросы экзаменаторов. ЕГЭ по литературе, в соответствии с планами Министерства, станет полностью творческим, т.е. ученикам не будут предложены заранее подготовленные ответы. Планируется уход ЕГЭ по литературе от тестовой части. Некоторые тесты по литературе доходили до смешного. Например, на вопрос: «Любил ли Онегин Татьяну?» ученикам предлагались ответы: да, любил; нет, не любил; да и нет. Правильным считался третий ответ. Конечно, все это выглядело смешно и нелепо. Так что ЕГЭ по литературе ждут серьезные изменения.

Интеллектуальное развитие неразрывно связано с развитием речи, установлением причинно-следственных связей, построением логичных рассуждений, умением осознанно использовать речевые средства для выражения своих чувств, мыслей и потребностей. Однако многие учителя полагают, что школьное образование не позволяет вырастить не только полноценно развитую личность, но даже «грамотного потребителя». Неслучайно преподавателей вузов часто окружают косноязычные студенты, не способные грамотно изложить свои мысли.

Одна из главнейших задач школы – развивать творческое мышление; этим всегда отличалась «русская школа» образования от «дальневосточных школ». «Русская школа», в первую очередь, воспитывала в школьнике и студенте такое качество, как смелый подход к решению нестандартных задач, стремление найти «ключ» к решению любой из них. Школы стран Дальнего Востока, в первую очередь Японии и Южной Кореи, в основном занимаются «натаскиванием» школьников и студентов; поэтому, когда перед выпускниками вузов этих стран встают сложные проблемы, они часто теряются, несмотря на то, что обладают огромным запасом знаний.

Среди учителей русской словесности и литературы развернулась жаркая полемика о том, ограничить ли школьную литературу обязательным для всех

списком изучаемых произведений, дать ли к обязательному списку вариативные произведения по выбору учителя или ограничиться только списком рекомендованных книг. С одной стороны, было предложено сократить русскую классическую литературу за счет увеличения количества современных книг (30% классиков и 70% современной литературы), с другой стороны, большинство преподавателей полагают, что должно быть наоборот (70% классиков и 30% современной литературы). При этом под классикой понимаются произведения писателей с XVIII в. – до конца 1980-х гг., включая таких писателей, как В. Гроссман, Ф. Искандер, В. Распутин, В. Астафьев, Ю. Трифонов. Некоторые участники дискуссий предлагали убрать с «корабля современности» Л. Толстого и Ф. Достоевского, а вместо них изучать не менее достойные, по их мнению, произведения Л. Улицкой и В. Пелевина, с учетом того факта, что язык классической литературы непонятен современному ребенку: он не обладает необходимой лексикой и духовным развитием для понимания произведений этих писателей. Однако большинство учителей пришли к мнению о том, что, несмотря на то, что многие преподаватели не способны донести до детей всю глубину и духовное содержание этих произведений, тем не менее важно, чтобы души детей коснулись этих великих книг, потому что, как сказал Чехов, великая литература не отвечает ни на какие вопросы, но она их правильно ставит.

Специальный представитель Президента Российской Федерации по международному культурному сотрудничеству М. Швыдкой считает, что непрофессиональную ошибку совершают те, кто думает, что великая русская литература не по силам нынешним подросткам. Современное научное знание, даже в рамках школьного курса, требует умения осмыслить многообразие мира, его бесконечную сложность. Курсы художественной культуры, литературы и искусства в школе должны развивать творческие способности подростков. Это невозможно без серьезной классической и современной литературы. Реальное бытие сложнее, противоречивее, трагичнее любого школьного знания, поэтому у юношей должны быть интеллектуальные силы и навыки, чтобы не испугаться реальных проблем, с которыми они сталкиваются в жизни. Школа концентрирует в себе все противоречивые тенденции современного общества, в котором живут дети и взрослые [13].

Многие сельские школы в последние годы были вынуждены объединяться, чтобы обеспечить детям необходимые условия. Но до сих пор в селах немало

школ, где учатся по 20–30 учеников. Молодые преподаватели неохотно едут в сельские районы, а потому лишь 22% сельских учителей – специалисты до 35 лет. Не хватает учителей в регионах с тяжелыми климатическими условиями; учителей, которые могли бы преподавать в малокомплектных школах. Серьезная проблема – квалификация сельских учителей. По мнению экспертов, сельские учителя должны пройти курсы повышения квалификации у лучших ученых и педагогов. Однако часто эти курсы проходят формально: лекции скучные, а методисты сами забыли, когда получали новые знания. Можно было бы поехать в МГУ в бесплатные летние школы для учителей, однако количество мест в общежитиях ограничено, значит, надо снимать гостиницу, а тогда проезд, питание и проживание обойдутся бедному учителю в сумму месячной зарплаты, что часто останавливает их на пути повышения профессионального уровня.

Учителя в подавляющем большинстве – бюджетники, поэтому их зарплата зависит от властей. В соответствии с Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» средняя заработная плата педагогических работников образовательных учреждений общего образования должна соответствовать средней величине зарплаты в регионе. По итогам первого полугодия 2016 г. из 83 субъектов РФ только в 15 регионах целевая установка по зарплатам учителей оставалась невыполненной. Средняя зарплата учителей в стране, по данным Росстата, составила 36 тыс. руб., однако есть регионы, где средняя зарплата ниже 20 тыс. руб. Например, в Алтайском крае – всего 19 тыс. руб., в то время как показатель по Москве – 66 тыс. руб. Средняя зарплата 50% учителей составляет всего лишь 29 тыс. рублей в месяц [14]. Необходимо учитывать, что увеличилась и нагрузка на учителей, так как они стали выполнять работу, которую вели завучи: составление расписаний, планов, отчетов и т.п. Конечно, можно говорить о том, чтобы учителя меньше думали о зарплате, а больше о своем призвании, однако даже герой чеховской пьесы «Чайка» учитель Медведенко восклицал: «Я тоже получил медаль, но лучше бы денег прислали».

Закон об образовании, по которому живет школа, возложил всю ответственность за организацию учебного процесса на директоров учебных заведений. Воспитание нравственной гражданской личности, которую в школе формируют только литература и история, отдали на частное усмотрение администрации школ. Директора школ часто урезают часы

от литературы и передают их на преподавание другого предмета. При этом их не волнует то, что дети не будут иметь представление ни о И. Бунине, ни о М. Шолохове, ни о А. Блоке, ни о других выдающихся писателях и поэтах.

Однако не все так плохо в нашем школьном образовании. По версии престижного международного рейтинга PISA, школы Москвы попали в десятку мировых лидеров. Качество образования в московских школах подтвердило первое масштабное исследование по стандартам PISA, которое провели в Москве в мае 2016 г. В нем приняли участие более 42 тыс. учащихся из 608 школ, в основном девятиклассники. Учеников выбирали эксперты из Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а за тестированием следили международные наблюдатели. Школьникам нужно было ответить на 141 вопрос: из них 47 – по чтению, 40 – по математике и 54 – из области естественных наук. Работы прошли двухступенчатую проверку: сначала их оценили независимые эксперты, а после перепроверили за рубежом. Результаты оказались поразительными: московские школы по такому базовому направлению, как математика вошли в десятку мировых лидеров. Впереди нас оказалось лишь одно европейское государство – Финляндия, одно североамериканское – Канада, остальные победители из юго-восточной Азии – Шанхай, Сингапур, Гонконг, Япония, Южная Корея. Хотя еще в 2012 г., по данным исследования PISA, который изучил уровень читательской грамотности 15-летних школьников в разных странах по «способности понимать и использовать текст, размышлять о нем», Россия занимала лишь 42 место из 65.

Руководители Министерства образования и науки не акцентируют свое внимание на такой сфере развития ребенка, как физкультура, хотя известно, что физкультура – это наилучший и самый эффективный способ снятия психологического напряжения, стресса, общей усталости ребенка. В некоторых школах появилось предложение образовывать шахматные кружки в качестве спортивных мероприятий, так как успеваемость учеников там, где эти кружки работают, повысилась на 40%. Специалисты обратили внимание на тот факт, что те школьники, которые занимаются шахматами, в математике на голову выше сверстников. Однако остается неясным, может ли занятие шахматами улучшить физическое здоровье ребенка.

Новому министру образования и науки придется работать в непростой обстановке. Как только О. Васильева стала министром, буквально через две недели учитель истории и автор учебников Л. Кацва

в программе одного из радиоканалов посоветовал ей «лучше сразу подать в отставку». Принципиальные разногласия возникли между вице-премьером Правительства РФ О. Голодец и министром образования и науки РФ О. Васильевой на Совете по русскому языку при Правительстве РФ.

Отвечая на озабоченность ректоров вузов в том, что со студентами-первокурсниками приходится чуть ли не весь первый семестр догонять школьную программу, О. Васильева предложила дисциплину «Русский язык и культура речи» сделать обязательной для всех студентов, о чем она и заявила на этом совещании.

Однако ей возразила О. Голодец, которая считает, что русскому языку ребенка нужно обучать еще в школе, с тем чтобы в вузе больше внимания уделять профессиональному становлению. По ее мнению, 2 тыс. часов, которые отводятся на изучение русского языка в школе, вполне достаточно, чтобы «нормально обучить ребенка русскому языку». Чиновница не понимает, почему это невозможно, учитывая, что зарплата педагогов повышается, их квалификация растет. Значит, полагает она, что-то не так в методике

преподавания. И действительно, современные программы учат детей писать так, как они слышат. В этом и заключается, по мнению специалистов, главная методическая ошибка. Хотя, если вдуматься, причина трудного усвоения русского языка лежит в отсутствии вдумчивого чтения, потому что Интернет вытеснил из жизни детей книгу в ее бумажном варианте. Читать стали мало, сознание формируется «клиповое», ребенок не может надолго сосредотачиваться на какой-то проблеме. Исчезла грамотная языковая среда: телевидение, радио, газеты. У молодых людей снизилось уважение к учителю, а вместе с ним уважение к русскому языку [15].

Великий Бисмарк, оценивая роль школьного учителя, заявил, что немецкие учителя объединили Германию, так как они способствовали формированию национального самосознания, которое объединило немецкий народ в единое государство [3]. Руководителям Министерства образования и науки, а также чиновникам от образования важно всегда помнить слова Виктора Гюго: «Есть две высшие государственные должности — кормилица и школьный учитель».

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Васильева О.* Высокое служение [Текст] / О. Васильева // Историк. – 2016. – №10(22). – С. 96.
2. Не смолкнет слава Великой Победы [Текст]: монография / сост. Н.З. Кунц; под ред. М.А. Эскиндарова. – М.: Буки Веди, 2016. – С. 64.
3. *Запесоцкий А.П.* Философия образования и проблемы современных реформ [Текст] / А.П. Запесоцкий // Вопросы философии. – 2013. – № 1. – С. 24–34.
4. *Морозов А.* Министр образования против образовательных услуг [Текст] / А. Морозов // Независимая газета. – 2016. – 31 авг.
5. *Чубарьян А.* История тесно связана с политикой и идеологией [Текст] / А. Чубарьян // Культура. – 2016. – 14–20 окт. – № 37. – С. 5.
6. *Долгополов Н.* Минские заговоренности [Текст] / Н. Долгополов, Е. Шестаков // Российская газета. – 2015. – № 6677(106) – 20 мая.
7. *Лемуткина М.* Путин позавидовал учителям [Текст] / М. Лемуткина // Московский комсомолец. – 2016. – 6 окт.
8. *Долгополов Н.М.* Китайская народная революция [Текст] / Н.М. Долгополов // Российская газета. – 2008. – 28 авг.
9. *Мутко В.Л.* Китайцы благодарят нас за свои победы [Текст] / В.Л. Мутко // Советский спорт. – 2008. – 26 авг. – С. 4.
10. *Мельников А.* Школа выполнит программу патриарха [Текст] / А. Мельников // НГ Религия. – 2016. – 7 сент. – № 15 (405).
11. *Лебедева Н.* Шевели мозгами [Текст] / Н. Лебедева // Российская газета. – 2015. – 19 мая. – №105 (6676).
12. *Ивойлова И.* Выйти замуж за инженера [Текст] / И. Ивойлова // Российская газета. – 2016. – 31 авг. – № 194 (7062).
13. *Швыдкой М.* Приди! И я все упрощу! [Текст] / М. Швыдкой // Российская газета. – 2016. – 12 окт.
14. *Николаев И.* Не идите, учителя, в бизнес [Текст] / И. Николаев // Московский комсомолец. – 2016. – 16 сент. – С. 3.
15. *Савицкая Н.* Вице-премьер и министр заспорили о русском языке [Текст] / Н. Савицкая // Независимая газета. – 2016. – 1 ноября.

## REFERENCES

1. Vasil'eva O. Vysokoe sluzhenie [High service]. *Istoriik* [Historian]. 2016, I. 10(22), p. 96.
2. *Ne smolknet slava Velikoy Pobedy* [Do not fade the glory of the Great Victory]. Moscow, Buki Vedi Publ., 2016, p. 64.
3. Zapesotskiy A.P. Filosofiya obrazovaniya i problemy sovremennykh reform [Philosophy of Education and the problems of modern reforms]. *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy]. 2013, I. 1, pp. 24–34.
4. Morozov A. Ministr obrazovaniya protiv obrazovatel'nykh uslug [against the Minister of Education Educational Services]. *Nezavisimaya gazeta* [Nezavisimaya Gazeta], 2016.
5. Chubar'yan A. Istoriya tesno svyazana s politikoy i ideologiy [history is closely linked to politics and ideology]. *Kul'tura* [Culture]. 2016, I. 37, p. 5.
6. Dolgoplov N. Minskie zagovorennosti [Minsk started talking]. *Rossiyskaya gazeta* [Russian newspaper]. 2015, I. 6677(106).
7. Lemutkina M. Putin pozavidoval uchitelyam [Putin envied teachers]. *Moskovskiy komsomolets* [Moskovsky Komsomolets]. 2016.
8. Dolgoplov N.M. Kitayskaya narodnaya revolyutsiya [The Chinese people's revolution]. *Rossiyskaya gazeta* [the Russian newspaper]. 2008.
9. Mutko V.L. Kitaytsy blagodaryat nas za svoi pobedy [The Chinese thank us for our victory]. *Sovetskiy sport* [Soviet Sport]. 2008, p. 4.
10. Mel'nikov A. Shkola vypolnit programmu patriarkha [School will perform a program of Patriarch]. *NG Religiya* [NG Religion]. 2016, №I. 15 (405).
11. Lebedeva N. Sheveli mozgami [brains]. *Rossiyskaya gazeta* [the Russian newspaper]. 2015, I. 105 (6676).
12. Ivoylova I. Vyyti zamuzh za inzhenera [Marry engineering]. *Rossiyskaya gazeta* [the Russian newspaper]. 2016, I. 194 (7062).
13. Shvydkoy M. Pridi! I ya vse uproshchu! [Come! And I will simplify!]. *Rossiyskaya gazeta* [the Russian newspaper]. 2016.
14. Nikolaev I. Ne idite, uchitelya, v biznes [Do not go I. Nikolaev, teachers, business]. *Moskovskiy komsomolets* [Moskovsky Komsomolets]. 2016, p. 3.
15. Savitskaya N. Vitse-prem'er i ministr zasporili o russkom yazyke [Deputy Prime Minister and Minister of arguing about the Russian language]. *Nezavisimaya gazeta* [Nezavisimaya Gazeta]. 2016. p–
4. Morozov A. Minister of education against an educational services // *Nezavisimaya Gazeta*. 2016. 31 Aug.
5. Tchubarian A. History is closely linked with politics and ideology // *Culture*. 2016. 14–20 Oct. No. 37. P. 5.
6. Dolgoplov N., Shestakov E. Miscategorized // *Russian newspaper*. 2015. May 20. No. 6677(106).
7. Lemutkina M. Putin envy teachers // *Moskovsky Komsomolets*. 2016. 6 Oct.
8. Dolgoplov N.M. The Chinese people's revolution // *Russian newspaper*. – 2008. – 28 Aug.
9. Mutko V.L. Chinese thank us for his victory // *Soviet sport*. 2008. 26 Aug. P. 4.
10. Melnikov A. School will perform a program of Patriarch // *NG Religion*. 2016. 7 Sept. No. 15 (405).
11. Lebedeva N. Brains // *Russian newspaper*. 2015. May 19. No. 105 (6676).
12. Evolove I. to marry the engineer // *Russian newspaper*. 2016. 31 Aug. No. 194 (7062).
13. Shvydkoi M. Come! And I'll make it easy! // *The Russian newspaper*. 2016. 12 Oct.
14. Nikolaev I. don't go, the teachers in business // *Moskovsky Komsomolets*. 2016. 16 Sept. P. 3.
15. Savitskaya N. Deputy Prime Minister and the Minister arguing about the Russian language // *Nezavisimaya Gazeta*. 2016. 1 Nov.