

Государственно-частное партнерство как инструмент повышения продовольственной безопасности России

Белгарокова Наталья Мухамедовна

Канд. социол. наук, доцент Финансового университета при Правительстве РФ

E-mail: belgarokova@gmail.com

Нагач Татьяна Александровна

студент Финансового университета при Правительстве РФ

E-mail: tanagach@mail.ru

В статье рассмотрена проблема нехватки качественных и доступных широким слоям населения продуктов питания, что является свидетельством недостаточно высокого уровня продовольственной безопасности. Авторы анализируют механизм государственно-частного партнерства как инструмент повышения продовольственной безопасности Российской Федерации в современных условиях.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, государственно-частное партнерство, импортозамещение.

Public-Private Partnership As an Instrument of Improving of Food Secure in Russia

Natalya M. Belgarokova

Ph.D. in Sociological Sciences, associate Professor, Financial University under the Government of the Russian Federation

E-mail: belgarokova@gmail.com

Tatiana A. Nagach

Student, Financial University under the Government of the Russian Federation

E-mail: tanagach@mail.ru

The article describes the problem with the lack of quality and affordability of food for extensive layers of society that is an evidence of a rather low level of food secure is considered. The authors analyze the mechanism of public-private partnership as an instrument of improving food secure in contemporary consequences.

Key words: food secure, public-private partnership, import substitution.

В период импортозамещения в России особенно остро встает вопрос не только увеличения объемов производства продуктов, но и вопросы качественного продовольственного обеспечения внутри страны. В связи с этим, проблема обеспечения продоволь-

ственной безопасности является достаточно актуальной для современной России. Она является составной частью национальной безопасности.

Термин «национальная безопасность» был введен в начале XX в. Теодором Рузвельтом, вначале он

был связан исключительно с вопросами обороны страны. Только в 1940-х гг. понятие расширили, и тогда основным компонентом стала экономическая безопасность, включавшая вопросы производства и организации международного рынка. Сегодня в экономическую, следовательно, и в национальную безопасность включена и проблема продовольственного обеспечения [1].

Впервые термин «продовольственная безопасность» был введен в практику в 1974 г. в Риме на Всемирной конференции по проблемам продовольствия, после резкого роста мировых цен на зерно. Понятие было полностью раскрыто более чем через 20 лет, в 1996 г. на всемирной встрече на высшем уровне по проблемам продовольствия. По итогам встречи была принята Римская декларация по всемирной продовольственной безопасности WorldFoodSummit. В соответствии с этой декларацией, продовольственная безопасность — это состояние экономики, при котором населению страны в целом и каждому гражданину в отдельности гарантируется обеспечение доступа к продуктам питания, питьевой воде и другим пищевым продуктам в качестве, ассортименте и объемах необходимых и достаточных для физического и социального развития личности, обеспечения здоровья и расширенного воспроизводства населения страны [2].

Сегодня продовольственная ситуация стала острой проблемой в связи с тем, что ввиду наложенных антироссийских санкций и низкого уровня развития отечественного продовольственного рынка государство не способно в полной мере обеспечить население качественным и доступным продовольствием. При том, что государственный контроль за производством, хранением и реализацией продуктов питания осуществляется во всех организациях, независимо от организационно-правовых форм и форм собственности [3, с. 155–158].

Рассматривая данные международного рейтинга продовольственной безопасности (Global Food Security Index) мы видим, что в мае 2015 г. Россия оказалась на 43 позиции (из 109). По группам показателей наша страна получила следующие оценки: уровень доступности и потребления продуктов питания — 71,7%, наличие и достаточность продуктов питания — 52,6%, уровень качества и безопасности продуктов питания — 74,9%¹. Место, занимаемое Россией в этом рейтинге, объясняется продовольственным эмбарго, девальвацией рубля, падением качества продуктов питания на фоне ухудшения экономической ситуации, неэффективностью государственной

программы помощи сельхозпроизводителям. Поэтому проблема продовольственной безопасности является значимой как с точки зрения государственной политики, так и с точки зрения социально-экономической сферы жизни общества.

Следует отметить, что высокая инфляция и постоянно растущие цены снижают уровень потребления и качество жизни россиян и повышают уровень тревожности жителей страны. Так, по результатам опроса исследовательского центра «Ромир», проведенного в сентябре 2015 г., почти половина населения страны (49%) занимается домашними заготовками из урожаев, выращенных на собственных приусадебных участках. Причем более трети из них (37%) обеспечивают собственными заготовками от 30% до 50% общей продуктовой корзины домохозяйства. На вопрос о том, как изменились объемы зимних заготовок в этом году по сравнению с предыдущими, почти четверть россиян заявили, что в этом году создали большие запасы, чем в прошлые годы, а 7% из числа заготовителей признались, что в этом году вспомнили свой опыт домашнего консервирования, не применявшийся в предыдущие годы. Россияне исторически привыкли приспосабливаться к трудностям, связанным с недоступностью продовольствия: при невозможности купить какие-то продукты они начинают производить их сами².

Представители власти и эксперты весьма обеспокоены ситуацией, которая складывается в стране, так как ухудшение продовольственной безопасности может привести к снижению национальной безопасности в целом. Поддержание продовольственной безопасности на приемлемом уровне зависит от степени развития агропромышленного комплекса, поэтому для решения проблемы снижения качества товаров на рынке продовольствия одним из действенных механизмов представляется государственно-частное партнерство (ГЧП) в сельском хозяйстве для мобилизации аграрных ресурсов и успешного обеспечения импортозамещения.

Сложности организации импортозамещения в России связаны с тем, что на момент введения западных санкций сельское хозяйство в стране оказалось недостаточно развито. По мнению руководителя юридической компании «Качкин и Партнеры» Дениса Качкина, особенность сельскохозяйственной отрасли заключается в том, что вступление России в ВТО поставило страну в неравные условия по сравнению с другими государствами, и этот факт объясняет потребность АПК в системной государ-

¹ GlobalFoodSecurityIndex [Электронный ресурс] URL: <http://foodsecurityindex.eiu.com/> (дата обращения: 14.04.2016)

² Исследовательский холдинг Ромир [Электронный ресурс] URL: <http://romir.ru/> (дата обращения: 24.04.2016)

ственной поддержке. Причем здесь следует обратить внимание именно на механизм ГЧП, который направлен на долгосрочное сотрудничество, так как субсидирование, являющееся основной формой поддержки сельского хозяйства в России носит краткосрочный характер и не обеспечивает комплексный подход к развитию проектов в этой отрасли. Руководитель департамента сельского хозяйства и продовольствия Новгородской области Вадим Кожемякин отметил такую проблему при реализации проекта в рамках АПК с помощью механизма ГЧП: сложность в оценке вклада каждого участника проекта для распределения прибыли³.

В настоящее время можно говорить о следующих мерах, предпринимаемых в рамках механизма ГЧП для развития и поддержки сельского хозяйства в частности и повышения уровня продовольственной безопасности в целом. Весной 2015 г. в Государственной Думе рассматривался законопроект, позволяющий негосударственным пенсионным фондам инвестировать средства в концессионные облигации компаний, занятых хранением и переработкой сельхозпродукции. По мнению первого зампреда ЦБ РФ Сергея Швецова, законопроект расширит возможности инвестирования средств НПФ в инфраструктурные организации, в том числе в овощехранилища, зернохранилища, что позволит поддержать импортозамещение и снизить стоимость продуктов питания и соответственно инфляцию⁴. Этому же вопросу уделил внимание и Президент РФ. Владимир Путин дал поручение Правительству РФ совместно с ЦБ представить предложения по изменению законодательства, которые предусматривали бы возможность направления средств негосударственных пенсионных фондов на финансирование долгосрочных инвестиционных проектов, в том числе в агропромышленном комплексе⁵.

Использование средств негосударственных пенсионных фондов в сельском хозяйстве позволит увеличить объемы и улучшить качество продовольствия отечественного производства.

Что касается существующей в этой отрасли проблемы сбыта продукции, которая выступает барьером раз-

вития сельского хозяйства России, то ее можно решать с помощью создания национальной сети оптово-распределительных центров (ОРЦ). Это не только обеспечит бесперебойное поступление свежих продуктов населению по справедливым ценам, но и повысит конкурентоспособность отечественных сельскохозяйственных производителей, предоставляя целый спектр услуг по хранению, проверке качества, реализации и транспортировке продукции⁶.

Для этого уже к концу 2016 г. Минсельхоз России планирует сдать в эксплуатацию первые ОРЦ, перед которыми стоит задача повышения товарности сельскохозяйственной продукции за счет создания условий для ее хранения и переработки. В целях реализации первой очереди программы отобраны проекты в Татарстане и Дагестане, Пермском и Приморском краях, Ленинградской, Московской, Нижегородской, Новосибирской и Ростовской областях.

По словам заместителя руководителя Деагропрома Владимира Волика, сеть ОРЦ создается на основе частного, а не государственного капитала. Государство устанавливает для частного сектора цели, правила и стандарты деятельности. Важность этой новой структуры заключается в оказании реальной поддержки мелким производителям сельхозпродукции и обеспечении им более широких возможностей сбыта продукции на внутреннем рынке⁷. Деятельность ОРЦ должна повысить продовольственную безопасность по двум направлениям: сделать продукты доступнее путем правильного распределения и повысить их качество за счет правильного хранения.

Очевидно, что одних бюджетных средств недостаточно для проведения таких масштабных мероприятий. В связи с этим необходимо прибегать к механизмам ГЧП, хороший опыт применения которых демонстрируется в Смоленске. В частности, Сергей Иванов, генеральный директор ООО «ТРАНССНАБ», член ОРО «Инвестиционная Россия» выступил с предложением «отобрать стратегически значимые для региона проекты социальной сферы и сельскохозяйственного направления, описать их по задачам, целям, срокам осуществления и ресурсам и определить частный бизнес, способный реализовать проекты качественно». По мнению эксперта, акцент нужно делать на новых инновационных производствах и

³ Государственно-частное партнерство как механизм развития сельскохозяйственного производства. Стратегическое партнерство «Северо-Запад» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.n-west.ru/gosudarstvenno-chastnoe-partnerstvo-kak-mehanizm-razvitiya-selskochozyaystvennogo-proizvodstva/> (дата обращения: 24.04.2016)

⁴ ОАО «РОСАГРОСНАБ» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosagrosnab.ru/> (дата обращения: 05.05.2016)

⁵ Франко-российская торгово-промышленная палата [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ccifr.ru/ru/index.php?pid=133&id=390&type=999> (дата обращения: 24.04.2016)

⁶ Национальная ассоциация оптово-распределительных центров [Электронный ресурс]. URL: <http://www.naorc.ru/> (дата обращения: 24.04.2016)

⁷ Министерство сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/news/news/show/46450.174.htm> (дата обращения: 24.04.2016)

внедрении передовых технологий, что также позволит создавать рабочие места, а это тоже немаловажно⁸.

Рассмотрим опыт Пензенской области, принимающей участие в проектах, для реализации которых, по словам министра сельского хозяйства области Владимира Волкова, необходимо государственное содействие. Здесь используются следующие способы реализации ГЧП. В соответствии с первым основной пакет находится в руках бизнеса, а 40–45% – у Правительства области, что снимает риски на старте проекта, в дальнейшем риски минимизируются за счет договора обратного выкупа, по которому участник выкупает и продолжает проект, когда тот становится выгодным. Тогда же бюджетные деньги возвращаются компаниям, принадлежащим бюджету. Так осуществляются проекты, например, по молочному направлению.

Второй способ – создание нескольких ферм, на которые 20–25% финансирования выделяется Правительством, а остальная сумма покрывается заемными средствами. При этом бизнес строит производства с высокой окупаемостью, а государство берет на себя проекты с наибольшими рисками. После реализации и тех, и других проектов создается единый промышленный комплекс, т.е. бизнес выкупает проекты, запущенные государством, или иным способом покрывает бюджетные расходы⁹.

Следует отметить, что приведенные примеры демонстрируют реальность и эффективность взаимодействия государства и бизнеса для самообеспе-

чения продовольствием в условиях антироссийских санкций, однако сохраняется следующий риск: в случае отмены санкций отечественные производители не выдержат конкуренции, так как производство качественных продуктов питания в России обходится дороже, чем в Европе.

Для минимизации этого риска, на наш взгляд, необходимо на федеральном уровне выделить несколько регионов с высоким сельскохозяйственным потенциалом и создать в этих регионах нормативно-правовую базу для ГЧП в агропромышленной области, для функционирования не только в условиях строгих запретов на ввоз продуктов иностранного производства, но и обеспечивающую создание производств, которые в перспективе смогут конкурировать с европейскими производителями по качеству и стоимости. Именно альянс ресурсов государства и вложения со стороны бизнеса смогут успешно разрешить существующие проблемы активизации внутренних ресурсов для обеспечения импортозамещения и самостоятельного снабжения населения достаточным объемом качественного продовольствия. Эти процессы будут осуществлены в более короткие сроки и с меньшими издержками при объединении усилий государственного и частного секторов.

Таким образом, результаты реализации проектов ГЧП в сельскохозяйственной отрасли позволят повысить качество жизни российских граждан. С помощью этого механизма Россия сможет добиться того, что экономика и АПК будут в состоянии, независимо от решений Правительств других государств, полностью удовлетворить потребности населения в продовольствии в соответствии с нормами потребления и тем самым обеспечить здоровье нации и высокую продолжительность жизни. Все это, в конечном счете, важно для сохранения национальной безопасности в условиях глобализации и международной напряженности.

⁸ Calameo – «Смоленская газета» №46 (1142) [Электронный ресурс]. URL: <http://ru.calameo.com/books/000323730930d629b2ba8>(дата обращения: 5.05.2016)

⁹ ГЧП помогает развитию АПК. Информационно-издательская компания ООО «ГПП-Информ: Торгово-промышленные ведомости» [Электронный ресурс]. URL: <http://old.tpp-inform.ru/official/1690.html>(дата обращения: 24.04.2016)

ЛИТЕРАТУРА

1. Зибарев М.В. Экономическая безопасность. Орск: Издательство ОГТИ, 2010. – 190 с.
2. Чеботарева М.С. Продовольственная безопасность в России и мире: сущность и проблемы // Молодой ученый. – 2012. – №8. X – С. 149–151.
3. Спиридонов И.А. Мировая экономика: учеб. пособие / И.А. Спиридонов. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 256 с.

REFERENCES

1. Zibarev M.V. *Ekonomicheskaja bezopasnost'* [Economic security]. – Orsk, Izdatel'stvo OGTI Publ., 2010. 190 p.
2. Chebotareva M.S. *Prodovol'stvennaja bezopasnost' v Rossiii mire: sushhnost' i problemy* [Food safety in Russia and the world: the nature and problems]. *Molodoj uchenyj* [Young Scientist]. 2012, I. 8. N, pp. 149–151.
3. Spiridonov I.A. *Mirovajae konomika* [World economy]. Moscow, INFRA-M Publ., 2001. 256 p.