

# Развитие института банкротства физических лиц: правовое регулирование и проблемы правоприменения

**Слепцова Ю.М.**

студентка юридического факультета,  
Финансовый университет  
butterfly\_1810@mail.ru

**Аннотация.** Массовое распространение кредитов в начале XXI в., последующий за ним экономический кризис способствовали появлению большого количества экономически активных граждан, не способных выполнять свои финансовые обязательства. С 1 октября 2015 г. в России вступили в силу новые положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В тот же день арбитражные суды получили первые иски о признании граждан несостоятельными. В профессиональных кругах не сложилось консолидированной точки зрения относительно эффективности реформы 2015 г. Сложная бюрократическая составляющая, материальные затраты, значительные временные ресурсы – лишь часть проблем, выявленных при анализе уже сформировавшейся судебной практики. В работе представлено авторское видение решения этих вопросов.

**Ключевые слова:** банкротство физических лиц; должник; кредитор; финансовый управляющий; реструктуризация долга; реализация имущества.

## The Development of the Institute of Bankruptcy of Private Individuals: Legal Regulation and Law Enforcement Issues

**Sleptsova J.M.**

**Abstract.** The mass distribution of credits in the beginning of the XXI century, and the subsequent economic crisis contributed to the emergence of economically active citizens who are unable to meet their financial obligations. The new provisions of the Federal law “On insolvency (bankruptcy)” came into force on 1st October 2015 in Russia. At the same day, the arbitrary courts have received the first claims of the insolvency of the citizens. Consolidated point of view about the effectiveness of the reform has not developed between professionals. Complex bureaucratic component, cost, significant time resources are only part of the problems identified in the analysis of judicial practice. The paper presents the author’s vision of addressing these issues.

**Keywords:** bankruptcy of private individuals; debtor; creditor; financial manager; debt restructuring; the sale of the assets.

---

Научный руководитель: **Сарнаков И.В.**, кандидат юридических наук, заместитель декана юридического факультета по магистратуре, доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности.

**В** начале XXI в. апофеозом массового распространения кредитов и последующего за ним экономического кризиса стало появление большого количества экономически активных граждан, не способных выполнять свои финансовые обязательства.

С 1 октября 2015 г. в России вступили в силу новые положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О банкротстве»). Уже в тот же день арбитражные суды получили первые иски о признании граждан несостоятельными – как от кредиторов, так и от самих должников. Если в октябре суды, только лишь знакомясь с новеллами законодательства, вынесли всего около 100 решений, то в декабре цифра составила уже почти 850 решений [1].

Невзирая на прогнозы специалистов, принятие нововведений не стало толчком для массового обращения граждан с целью признания их несостоятельными. Всего за три месяца действия поправок в законодательство о несостоятельности (банкротстве) было вынесено свыше 1200 решений о признании несостоятельными физических лиц.

Статья 25 ГК РФ устанавливает: гражданин, не способный удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть провозглашен несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда [2]. При комплексном анализе ФЗ «О банкротстве» в первую очередь внимание обращается на тот факт, что законом установлен дифференцированный подход для признания банкротами отдельных категорий должников – юридических лиц (к примеру, градообразующих, финансовых организаций, негосударственных пенсионных фондов и т.д.), чего мы не наблюдаем в отношении граждан. А ведь установление особенностей для пенсионеров, матерей-одиночек, работников бюджетной сферы и иных специальных субъектов исключительно важно, поскольку в какой-то степени может способствовать смягчению отдельных процедурных и пост-процедурных аспектов.

Банкротство неизменно влечет за собой ограничения в дееспособности и правоспособности гражданина; но немаловажно, что негативные последствия могут коснуться и самого

кредитора, поскольку не все его требования могут быть удовлетворены в ходе банкротства, и есть угроза того, что долг вовсе будет «списан» после процедуры реализации имущества должника.

Еще в 2011 г. Е.Ю. Попов указывал на исключительное значение досудебных способов удовлетворения требований кредиторов физического лица. Им, в частности, было предложено, применительно к делам о банкротстве физических лиц, использовать реструктуризацию задолженности, которая юридически должна выливаться в форму мирового соглашения [3].

Проведение реструктуризации возможно только при соблюдении автономии воли сторон (как должника, так и кредитора) и может предусматривать использование различных инструментов, направленных на восстановление платежеспособности, частичное удовлетворение требований и рассрочку требований кредиторов. Для этих целей, к примеру, могут быть использованы:

- рефинансирование задолженности, новация (ст. 414 ГК РФ);
- изменение условий первоначального договора (отсрочка погашения долга, освобождение от уплаты процентов, сокращение процентной ставки, отсрочка платежа и проч.);
- отступное (ст. 409 ГК РФ);
- зачет встречных требований (ст. 412 ГК РФ);
- перевод должником долга на третье лицо в силу §2 Главы 24 ГК РФ.

Одним из наиболее распространенных механизмов реструктуризации выступает рефинансирование. Однако оно не всегда бывает экономически выгодно заемщику, так как процедура влечет определенные последствия (увеличение процентной ставки, предоставление дополнительного обеспечения и залогов, усиление контроля со стороны кредитора).

В настоящее время легитимная дефиниция мирового соглашения отсутствует, однако имеется описание, в каком порядке заключается эта «сделка по заключению мира». Мировое соглашение нельзя однозначно рассматривать как процессуальный институт, заключаемый в рамках гражданского или арбитражного производства, поскольку это является и гражданским институтом, представляющим собой особую форму договора на основе взаимных уступок.

Условия компромиссного решения здесь устанавливают сами стороны, исходя из своих интересов и возможностей, а это способствует сохранению благоприятных отношений между контрагентами.

Е.Ю. Попов выступил с инициативой рассматривать мировое соглашение как заключенное до начала процедур банкротства (и, следовательно, носящее статус мировой сделки, направленной на устранение возможности наступления состояния неплатежеспособности), так и заключенное после подачи заявления о банкротстве, но до начала судебных процедур, в качестве акта досудебного удовлетворения требований кредиторов [4].

При рассмотрении мирового соглашения исключить преимущества одного кредитора перед другими весьма проблематично. Если должник передает имущество сразу после подписания мирового соглашения, то по отношению к иным кредиторам должно быть предусмотрено немедленное погашение задолженности. Одинаковые условия должны быть предусмотрены и в отношении отсрочки, рассрочки исполнения обязательств; в противном случае последует несогласие кредиторов в подписании условий или отказ суда удовлетворить ходатайство по утверждению мирового соглашения [5].

В соответствии со ст. 213.2 ФЗ «О банкротстве» при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются такие процедуры, как: реструктуризация долгов, реализация имущества и мировое соглашение.

Дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, рассматривается арбитражным судом по его месту жительства. Правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина-должника банкротом обладают: сам должник; конкурсный кредитор; уполномоченный орган.

Принятие судом заявления возможно, если требования к должнику составляют в совокупности не менее чем 500 тыс. руб., а срок их неисполнения равен трем и более месяцам со дня, когда они должны были быть исполнены.

Если рассматривать инициирование дела о личном банкротстве гражданином-должником, то необходимо вспомнить, что в некоторых случаях это является не только его правом, но и обязанностью. Так, гражданин обязан обратиться

в суд с соответствующим заявлением, если удовлетворение требований кредитора или нескольких кредиторов «приводит к невозможности исполнения денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем 500 тысяч рублей, не позднее 30 рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом» (п. 1. ст. 213.4 ФЗ «О банкротстве»).

Для реализации права гражданина-должника на обращение в суд с заявлением должник должен отвечать всем признакам неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества. Пленум Верховного суда в Постановлении № 45 подчеркивает: если гражданин лично инициирует процедуру банкротства в случае «предвидения», то размер неисполненных обязательств значения не имеет [7]. Среди признаков неплатежеспособности физического лица можно выделить: прекращение гражданином расчетов с кредиторами, срок исполнения которых наступил; не исполнение гражданином более 10% совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, однако они не исполнены им в течение более чем 1 месяца со дня, когда они должны были быть исполнены; превышение размера задолженности гражданина стоимости его имущества, включая права требования; наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание [6].

Особенности также присущи и для ходатайства конкурсного кредитора и уполномоченного органа. Так, заявление подается данными лицами при наличии вступившего в силу решения суда, которым подтверждается обоснованность требований кредиторов. Но если эти требования связаны с уплатой обязательных платежей; совершенным нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта; со сделками, ранее нотариально удостоверенными; кредитными договорами с кредитными организациями; требованиями, основанными на документах, устанавливающих денежные обязательства должника (которые

признаются должником, но не исполняются) и иными основаниями, закрепленными в ст. 213.5 ФЗ «О банкротстве», то заявление может быть подано без судебного решения.

При анализе ст. 213.4 и 213.5 ФЗ «О банкротстве» в первую очередь отмечается сложная бюрократическая составляющая, особенно для граждан. Большой массив документов не только является препятствием для обращения за реализацией своего права, но и значительно усложняет весь процесс и без того нелегкой работы судебных органов.

Пункт 4 ст. 213.4 и п. 3 ст. 213.5 ФЗ «О банкротстве» предусматривают: в заявлении о признании должника банкротом указывается только саморегулируемая организация (далее СРО), из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий. Ни должник, ни уполномоченный орган, ни конкурсный кредитор не наделены правом выбора конкретной кандидатуры финансового управляющего. Если все же в заявлении была указана кандидатура управляющего, но нет данных о СРО, то заявление подлежит оставлению без движения. Если было указано и то и другое (и СРО, и индивидуализирован арбитражный управляющий) — заявление рассматривается лишь в отношении выбора СРО, куда делается соответствующий запрос о назначении кандидатуры арбитражного управляющего.

Согласно ст. 213.6 ФЗ «О банкротстве» суд в срок не ранее 15 дней и не позже 3 месяцев с даты получения заявления решает вопрос о признании последнего обоснованным. Внешней формой выражения решения суда является 3 вида определений, соответственно: о признании обоснованным и введении реструктуризации; о признании необоснованным и об оставлении без рассмотрения и, наконец, о признании необоснованным и прекращении производства.

Если заявление было признано обоснованным, следует процедура реструктуризации долгов или, если должник не отвечает требованиям для утверждения плана реструктуризации, суд выносит решение о введении процедуры реализации имущества (минуя стадию реструктуризации).

В течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании заявления обоснованным конкурсные кредиторы и уполномо-

ченный орган предъявляют свои требования должнику с целью включения их в реестр требований и участия в первом собрании кредиторов (п. 2 ст. 213.8 ФЗ «О банкротстве»).

После этой процедуры в течение десяти дней сам гражданин, кредитор или уполномоченный орган могут направлять финансовому управляющему, конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган проект плана реструктуризации. Проект подлежит рассмотрению собранием кредиторов. План реструктуризации должен быть исполнен в срок не более трех лет.

Стоит отметить, что план реструктуризации, одобренный собранием кредиторов, подлежит утверждению арбитражным судом после удовлетворения требований по текущим платежам, погашения задолженности перед кредиторами первой и второй очередей. Суд по результатам рассмотрения плана реструктуризации выносит определение, которым либо утверждает его, либо откладывает рассмотрение вопроса о его утверждении, либо отказывает в утверждении и вводит процедуру реализации имущества. Возникает закономерный вопрос: так почему этот столь важный этап происходит уже после того, как часть требований исполнена?

Далее если план реструктуризации не был представлен или не был одобрен собранием кредиторов, а также в случаях, когда план был отменен судом или производство о банкротстве возобновлено в соответствии с п. 3 ст. 213.29 и п. 7 ст. 213.31 ФЗ «О банкротстве», или по иным основаниям, то суд уполномочен принять решение о признании физического лица банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина (на срок не более шести месяцев).

По окончании расчетов с кредиторами финансовый управляющий предоставляет в суд отчет о проведенных операциях и реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований.

Если процедура была проведена в соответствии с буквой закона, суд выносит определение о завершении реализации имущества и освобождении от дальнейшего исполнения требований кредиторов, за исключением, установленным абз. 2 п. 3 ст. 213.28 ФЗ «О банкротстве».

Признание гражданина банкротом непременно влечет за собой ряд последствий. Так, физиче-

ское лицо теряет свое имущество, ведь при принятии арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом принимается и решение о реализации имущества физического лица.

Однако ст. 446 ГПК РФ регламентирован ряд ограничений в отношении имущества, на которое может быть обращено взыскание. В отношении положений о единственном жилом помещении и земельном участке, на котором расположено это жилое помещение, напомним, что если жилое помещение или земельный участок являются предметом ипотеки (залога недвижимости), то на них в соответствии с действующим законодательством может быть обращено взыскание [8]. Разумеется, в подобной ситуации должник и его семья не оказываются на улице без определенного места жительства. Для таких ситуаций в нашем государстве предусмотрен маневренный фонд [9].

Должник освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, даже тех, что не были заявлены при введении реструктуризации долгов или реализации имущества.

С даты признания гражданина банкротом и назначения процесса реализации имущества регистрация перехода или обременения прав гражданина на имущество, в том числе недвижимое, и бездокументарные ценные бумаги осуществляется исключительно на основании заявления финансового управляющего, а также исполнение обязательств по передаче должнику имущества третьими лицами (в том числе по уплате денежных средств) теперь допустимо только в отношении финансового управляющего. В ходе этой процедуры должник не вправе лично открывать банковские счета и вклады в кредитных организациях и получать по ним денежные средства.

В ФЗ № 114 «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ» было внесено положение о временном ограничении права российского гражданина на выезд из страны, если он признан несостоятельным (банкротом). Ограничение действует до вынесения судом определения о завершении или прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве), в том числе в результате утверждения судом мирового соглашения [10]. Однако не стоит забывать, что ограничение выезда является не обязанностью, а правом суда.

В течение пяти лет с даты завершения в отношении физического лица процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства. В течение этого же срока гражданин не может по своей инициативе подать заявление в суд о повторном признании себя банкротом.

Последствия также проявляются и в деятельности гражданина-банкрота (запрет на замещение должностей в органах управления юридического лица, иное участие в управлении юридическим лицом; далее – ЮЛ).

Последствиям признания индивидуального предпринимателя (ИП) банкротом присущ ряд особенностей, обусловленных спецификой статуса должника: утрата силы государственной регистрации гражданина в качестве ИП; аннулирование лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности; запрет регистрации в качестве ИП в течение пяти лет с момента завершения процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе этой процедуры; в течение этого периода он не вправе осуществлять предпринимательскую деятельность и занимать должности в органах управления ЮЛ, иным образом участвовать в управлении ЮЛ.

Проведенное исследование дает основание сделать вывод о том, что в существующей редакции нормы Главы X ФЗ «О банкротстве» устанавливают достаточно жесткие процедурные требования и весьма неблагоприятные последствия, что порождает вопрос о предназначении данного института.

С целью решения ряда освещенных казуистических вопросов предполагается возможным:

- во-первых, дифференцировать Главу X ФЗ «О банкротстве» на отдельные параграфы с целью выделить различия процедурного характера для отдельных категорий граждан;
- во-вторых, возложить обязанности предоставления документов по запросу суда на отдельные компетентные органы (что будет, в частности, способствовать снижению финансовых затрат должника);
- в-третьих, внести изменения в алгоритм утверждения плана реструктуризации.

Мы не берем на себя смелость предложения конкретных изменений действующей редакции главы X ФЗ «О банкротстве», так как данное решение требует всестороннего и компетентного обсуждения с привлечением широкого круга лиц – специалистов в области права, экономистов, общественности, иначе переложить общие

принципы, подходы к повышению эффективности института банкротства физических лиц, не нарушая его целостности, системности, базовых положений, будет чрезвычайно трудно. Нами был определен лишь вектор тех изменений, которым может быть подвержено законодательство.

## Литература

1. Ядов Д. За 2015 год суды РФ признали банкротами свыше 1200 граждан. 22.01.2016 // Банкротство в России. Информационно-политический портал [Электронный ресурс]. URL: <http://bankr-rus.ru/novosti/za-2015-god-sudy-rf-priznali-bankrotami-svyshe-1200-grazhdan.html> (дата обращения: 15.03.2016).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. ст. 3301.
3. Попов Е.Ю. Досудебные способы удовлетворения требований кредиторов физического лица по договоренности сторон // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 280–281.
4. Попов Е.Ю. Реструктуризация долга и мировое соглашение в предупреждении банкротства физического лица // Право и экономика. 2011. № 8. С. 51–57.
5. Долгих С.С., Гурунян Т.В. Мировое соглашение как альтернативная процедура банкротства // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2016. С. 198.
6. Егорова Н. Дело о банкротстве физлиц // Информационный бюллетень «Экспресс-бухгалтерия». 2015. № 23. С. 15–18.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета. 19.10.2015. № 235.
8. Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (ред. от 05.10.2015) // Российская газета. 22.07.1998. № 137.
9. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004. № 188-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Российская газета. 12.01.2005. № 1.
10. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (ред. от 30.12.2015, с изм. от 16.02.2016) // Собрание законодательства РФ. 19.08.1996. № 34. П. 8 ст. 15.