



ПРАВОСУДИЕ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА



УДК – 347
БК – 67

ГРЕБЕННИКОВ Валерий Васильевич,
доктор юридических наук, профессор,
эксперт РАН, заведующий кафедрой судебной власти,
правоохранительной и правозащитной деятельности
Юридического института Российского университета дружбы народов,
Заслуженный юрист Российской Федерации,
член Научно-консультативного совета
при Федеральной палате адвокатов РФ

ГРУДЦЫНА Людмила Юрьевна,
доктор юридических наук, профессор, эксперт РАН,
профессор кафедры «Гражданское право»
Финансового университета при Правительстве РФ,
ведущий научный сотрудник кафедры судебной власти,
правоохранительной и правозащитной деятельности
Юридического института РУДН, действительный член РАЕН,
член Научно-консультативного совета
при Федеральной палате адвокатов РФ,
Почетный адвокат России
e-mail: ludmilagr@mail.ru

12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор,
организация правоохранительной деятельности

МЕТОДОЛОГИЯ ТЕОРИИ СУДЕБНОГО ПРАВА

Аннотация. *Методология теории судебного права – это совокупность теоретических принципов, приемов, способов и средств исследования структуры и системы судебной власти, правовых механизмов судопроизводства, форм судоустройства, а также взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти и влияния деятельности судебной власти на общественные отношения.*

Ключевые слова: *методология, изучение государства и права, познание формы государства, судебное право, судебная защита прав и свобод человека.*

GREBENNIKOV Valery Vasilyevich,
the doctor of jurisprudence, professor,
the expert of RAS, the head of the department
of judicial authority, law-enforcement and human rights
activities of Legal institute of the Russian Peoples' Friendship University,
the Honored lawyer of the Russian Federation,
the member of Scientific and advisory council in case
of Federal chamber of lawyers of the Russian Federation

GRUDTSINA Lyudmila Yurevna,
the doctor of jurisprudence, professor,
the expert of RAS, professor of Civil law department
of Financial University under the Government
of the Russian Federation, the leading researcher

*of department of judicial authority,
law-enforcement and human rights activities
of Legal institute of RUDN, the full member
of the Russian Academy of Natural Sciences,
the member of Scientific and advisory council in case
of Federal chamber of lawyers of the Russian Federation,
the Honourable lawyer of Russia
e-mail: ludmilagr@mail.ru*

METHODOLOGY OF THE THEORY OF THE JUDICIAL RIGHT

Summary. *The methodology of the theory of the judicial right is a set of the theoretical principles, receptions, methods and means of a research of structure and system of judicial authority, legal mechanisms of legal proceedings, forms of judicial system, and also interaction of judicial authority with other branches of the government and influence of activities of judicial authority on the public relations.*

Keywords: *methodology, study of the state and right, knowledge of the form of the state, judicial right, judicial protection of the rights and freedoms of the person.*

Русский философ И.А. Ильин писал о том, что «в отдельных науках своеобразен предмет. Метод познания приспособляется к нему и, не упуская из вида основы общего учения о смысле, понятии и суждении и истине, напротив, ориентируясь на них, – он все же видоизменяется в этом приспособлении» [2, с. 241].

Термин «метод» был введен древними греками. Под ним понимается способ познания, исследования явлений природы и общественной жизни. Виднейшие ученые придавали методам познания исключительное значение. Так, Ф. Бэкон сравнивал метод с фонарем, освещающим путь ученому, считая, что даже хромой, идущий с фонарем по дороге, опередит того, кто бежит впотьмах без дороги. Иначе говоря, плодотворность научного поиска, степень и глубина познания действительности во многом зависят от методов, используемых исследователями. Сами собой методы – продукт творческой, интеллектуальной деятельности человека, они неразрывно связаны с предметом изучения. Постоянный поиск новых исследовательских приемов, способов, методов обеспечивает прирост научных знаний, углубление представлений о присущих предмету закономерностях.

В настоящее время в юридической науке можно констатировать свободу выбора методов, способов и подходов к изуче-

нию государства и права, плюрализм учений и мнений, идеологическое многообразие в научной среде. Хотя верно и то, что о государстве и праве нельзя сказать почти ничего такого, что прямо или косвенно не затрагивало бы интересов различных социальных групп, классов, партий и политических течений.

Методы теории государства и права, как уже отмечалось, тесно связаны с ее предметом. Последний отвечает на вопрос, что изучает теория, методы – как, какими способами она это делает. В основе методов лежит предмет теории, так как без теории метод остается беспредметным, а наука – бессодержательной. В свою очередь, лишь теория, вооруженная соответствующими методами, может выполнить стоящие перед ней задачи и функции.

Под *методологией* (от греч. – слово, понятие, учение) следует понимать систему принципов и способов организации и построения теоретической и практической деятельности, а также учение об этой системе.

Методологическое знание выступает в форме как предписаний и норм, в которых фиксируются содержание и последовательность определенных видов деятельности (нормативная методология), так и описаний фактически выполненной деятельности (дескриптивная методология). В обоих случаях основной функцией этого знания явля-

ются внутренняя организация и регулирование процесса познания или практического преобразования какого-то объекта. В современной литературе под методологией обычно понимают, прежде всего, методологию научного познания, т.е. учение о принципах построения, формах и способах научно-познавательной деятельности (например, об этом писали А.Г. Спиркин, Э.Г. Юдин).

Методология – это система знаний о способах достижения нового знания. В широком смысле методология данной науки включает теорию, общенаучные и специальные методы исследования ее предмета, в узком смысле – это система методов получения информации, ее анализа, интерпретации и объяснения. Существует несколько определений этой сферы знания: теоретическое учение о научных методах; наука о методе, система наиболее общих принципов, положений и методов, составляющих основу данной науки; система знаний о способах достижения нового знания; правила, согласно которым происходит принятие либо отбрасывание теорий и исследовательских программ.

Методологию можно рассматривать в двух срезах: как теоретическую, и она формируется разделом философского знания гносеология, так и практическую – ориентированную на решение практических проблем и целенаправленное преобразование мира. Теоретическая стремится к модели идеального знания (в заданных условиях, например, скорость света в вакууме); практическая – это программа (алгоритм), набор приемов и способов того, как достичь желаемой практической цели и не погрешить против истины или того, что мы считаем истинным знанием. Качество (успешность, эффективность) метода проверяется практикой, решением научно-практических задач, то есть поиском принципов достижения цели, реализуемых в комплексе реальных дел и обстоятельств.

В правоведении методологию обычно трактуют как совокупность определенных теоретических принципов, логических приемов и специальных способов исследования государственно-правовых явлений [5, с. 6]. В.П. Ворожцов и А.Т. Москаленко понимают методологию как совокупность

общих принципов и методов, используемых в научном исследовании той или иной области науки независимо от того, насколько точно они сформулированы и сформулированы ли вообще [1, с. 10].

Любопытно, что указанные авторы к принципам относят, в том числе, законы функционирования методов исследования, законы, на которых основана логика данной науки, и некоторые исходные положения, выражающие определенное понимание собственных законов науки.

Ряд авторов, обобщая критику выше-названных подходов, объединяют систему методов исследования правовых явлений с учением об этих методах и на основании этого делают вывод, что «методология права, равно как и другие отраслевые методологии, представляет собой в известном смысле метанаучные знания» [3, с. 96].

Методология теории судебного права – это совокупность теоретических принципов, приемов, способов и средств исследования структуры и системы судебной власти, правовых механизмов судопроизводства, форм судоустройства, а также взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти и влияния деятельности судебной власти на общественные отношения.

Творческое применение законов диалектики, отражение богатства жизненных процессов в таких философских категориях, как «содержание и форма», «возможность и действительность», «случайность и необходимость», «историческое и логическое», «должное и сущее», «свобода и ответственность» и т.д., помогают избежать «вульгарных субъективистских и волюнтаристских» толкований государственно-правовых явлений.

К философским законам и категориям непосредственно примыкает метод восхождения от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному. Так, процесс познания формы государства к ее видам – форме правления и форме государственного устройства, затем к разновидностям названных форм. При подобном подходе познание формы государства будет углубляться, конкретизироваться, а само понятие «форма государства» начнет обо-

гащаться конкретными признаками и особенностями. При движении мысли от конкретного к общему, абстрактному исследователь может, например, изучить уголовные, административные, дисциплинарные правонарушения, их свойства и особенности, а затем сформулировать общее (абстрактное) понятие правонарушения.

Отечественная наука исследует государство и право не в статике, она не рассматривает их как нечто раз и навсегда данное, неизменное [6, с. 13]. Напротив, она исходит из того, что анализируемые явления – исторические, динамичные, изменяющиеся вместе с обществом, вбирающие в себя достижения цивилизации, мировой политической и правовой культуры. Двигаясь по пути прогресса, государство и право обогащают свое содержание гуманизмом и демократизмом, общечеловеческими ценностями, становятся все более социально ориентированными. Кроме того, наука должна учитывать исторические традиции, социально-культурные истоки государства и права. Изложенное обуславливает применение при познании государственно-правовых явлений исторического метода.

В теории государства и права также существует системный метод познания. Любая система представляет собой целостное, упорядоченное множество элементов, взаимодействие которых порождает новое, не присущее им самим качество. Государство и право по своей сути, по структуре – сложные, системные явления. Основными элементами первого выступают органы государства, второго – нормы права. В целом же государство как важнейший политический институт входит наряду с другими политическими институтами в политическую систему общества, а право – в нормативную систему общества.

Системный метод открывает большие возможности для изучения системообразующих структурных элементов государства и права, для предупреждения противоречий в правовой и государственной системах.

Взгляд на диалектический метод как на единственно научный способ познания породил в недалеком прошлом известное

пренебрежение к частным приемам конкретных наук. Сейчас становится все более очевидным то, что в процессе познания судебного права и связанных с ним явлений и общественных отношений простого понимания основных положений диалектики недостаточно. Помимо знания общих законов и категорий диалектики, важно умелое владение общими и частными методами.

Конкретно-социологический метод может быть эффективно использован при изучении теории судебного права, результативности принимаемых ими решений, а также своевременности и надежности правового регулирования или правовой охраны отношений в сфере судебного права. Данный метод позволяет не только глубоко, с учетом запросов общественной практики подойти к решению многих традиционных вопросов, связанных с судебной защитой прав и свобод человека, но и поставить ряд новых проблем. Дело в том, что для процесса перехода к рынку недостаточно лишь определить общие положения, принципы, особенности и тенденции развития института судебной защиты прав и свобод. Необходимо знать, как именно действуют эти факторы в реальных отношениях, как обеспечить результативное функционирование судебной системы, ее адекватную правовую среду структуру, а также понимать законы взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти – законодательной и исполнительной.

Целый ряд приемов, таких, как наблюдение, анкетирование, интервьюирование, эксперимент и т.п., используются в рамках конкретно-социологического метода для поиска оптимальных вариантов правовых решений, разработки обоснованных прогнозов в области судебной защиты и исследований теории судебного права. Метод требует, чтобы предлагаемые научные рекомендации основывались на обстоятельном изучении и учете всех социальных, экономических и политических факторов, будь они благоприятными или отрицательными, препятствующими развитию судебной системы или способствующими повышению авторитета судебной власти в обществе и государстве, конкретно и всесто-

ронне оценивали действенность, социальную значимость и последствия решений в области научных исследований теории судебного права.

Сравнительно-правовой метод исследования теории судебного права имеет большое значение в методологии государственного и правоведения. Реформирование и совершенствование государственно-политической, правовой и судебной практики невозможно без сопоставления сходных объектов познания, существующих одновременно или разделенных известным периодом времени.

Сравнению могут быть подвергнуты правовые и судебные системы различных исторических типов (соотносимые друг с другом как целое и часть), различных стран и континентов, одной и той же страны на разных этапах ее существования (исторический метод познания), при этом для поиска истины необходимо анализировать количественные и качественные стороны объекта (судебной системы), его теоретические и исследовательские характеристики.

Широкое внедрение сравнительно-правового метода исследований в государственно-правовую теорию может привести к появлению новых научных дисциплин, если в ходе таких исследований изучается определенная совокупность относительно самостоятельных закономерностей государственно-правовой сферы, не входящих непосредственно в предмет традиционных юридических наук.

Сравнительно-правовой (компаративистский) метод исследования, на наш взгляд, еще не нашел своего должного места в изучении теории судебного права, поскольку всесторонний анализ особенностей развития судебной власти и судебных систем стран мира, их сопоставление и поиск системных закономерностей развития тех или иных элементов (частей, форм) национальных судебных систем позволит максимально быстро исследовать сущность и природу судебного права.

Формально-юридический метод исследования является традиционным, свойственным юридической науке, выходящим из ее сущности. Уже в период средневековья сложились школы и направления, раз-

вивавшие приемы толкования правовых норм и формального анализа действовавшего законодательства. Формально-юридическое рассмотрение государственно-правовых явлений (в том числе, судебного права) в советской правовой науке не пользовалось особым расположением, хотя для практики такой подход был характерным. Формализм – неотъемлемое свойство права, формальный подход «генетически выделил право из синкретического единства социальных регуляторов древности» [4, с. 33].

Формальный метод составляет обязательную, необходимую ступень в научном познании теории судебного права, поскольку помогает описать, обобщить, классифицировать, систематизировать, передать полученное знание ясным, вполне определенным образом. Элементы формально-юридического метода можно обнаружить в других способах изучения теории судебного права, особенно таких формализованных, как правовое моделирование, математический и т.п. методы познания теории судебного права.

Анализ государственно-правовых объектов как сложных систем, противоречивых по характеру и многообразию протекающих в них процессов, требует применения целого комплекса методов, в том числе и тех, которые успешно применяются в других областях современного знания. Одним из таких методов выступает кибернетическое правовое моделирование, исходящее из идеи подобия, из предположения, что между различными объектами могут устанавливаться взаимно однозначные соответствия, так что, зная характеристики одного из них, можно с достаточной определенностью судить о другом (об оригинале). Данный метод можно, на наш взгляд, с успехом сочетать со сравнительно-правовым (компаративистским) методом исследования, поскольку, например, изучение общих свойств и закономерностей государственной модели развития (например, форм государственного устройства) различных государств может стать основой правового моделирования и поиска в изучаемых моделях общих закономерностей и различий.

Усложнение и расширение предмета исследования теории судебного права, новые вопросы практики вынуждают обращаться ко всем точным, надежным и строгим методам исследования, к которым относятся математические, математико-статистические, кибернетические и другие подобные методики. Логико-математические и статистические методы являются достижением научно-технической революции, связаны с наличием в любых, включая теорию судебного права, сложноорганизованных развивающихся системах определенных статистических закономерностей, количественных и качественных показателей, с использованием кибернетического правового моделирования. Эти методы показали свою эффективность в конкретных исследованиях права и государства, но вызывают необходимость использования машинной техники, ускоряющей обработку трудоемкого и разнообразного количественного материала. Математическая вооруженность предполагает высокий уровень теоретических и исторических исследований теории судебного права.

Можно сделать вывод о том, что выбор конкретного метода, его приоритетное использование находятся в зависимости от предмета и задач исследования теории судебного права. Взятый абстрактно, безотносительно к предмету, метод исследования едва ли принесет приращение знаний, но при его умелом выборе и использовании (в частности, инновационного метода – кибернетического правового моделирования) метод может рационализировать познавательную деятельность теоретика, обеспе-

чить ее научную корректность и практическую результативность, он позволяет систематизировать и оценить накопленные фактические данные, сделать важные прогнозы на будущее.

Список литературы:

- [1] *Ворожцов В.П., Москаленко А.Т.* Методологические установки ученого: природа и функции. Новосибирск: Наука, 1986.
- [2] *Ильин И.А.* Философия как духовное дело. М.: Издательство ПСТГУ, 2013.
- [3] *Керимов Д.А.* Методология права (предмет, функции, проблемы философии права). М.: Аванта+, 2000.
- [4] *Общая теория права и государства / В.В. Лазарев.* М.: Юристъ, 1996.
- [5] *Сырых В.М.* Метод правовой науки: основные элементы, структура. М.: Юридическая литература, 1980.
- [6] *Теория государства и права / В.М. Корельский, В.Д. Перевалов.* М.: Норма, 2000.

Spisok literatury:

- [1] *Vorozhcov V.P., Moskalenko A.T.* Metodologicheskie ustanovki uchenogo: priroda i funkcii. Novosibirsk: Nauka, 1986.
- [2] *Il'in I.A.* Filosofiya kak duxovnoe delanie. M.: Izdatel'stvo PSTGU, 2013.
- [3] *Kerimov D.A.* Metodologiya prava (predmet, funkcii, problemy' filosofii prava). M.: Avanta+, 2000.
- [4] *Obshhaya teoriya prava i gosudarstva / V.V. Lazarev.* M.: Yurist», 1996.
- [5] *Sy'ryx V.M.* Metod pravovoj nauki: osnovny'e e'lementy', struktura. M.: Yuridicheskaya literatura, 1980.
- [6] *Teoriya gosudarstva i prava / V.M. Korel'skij, V.D. Perevalov.* M.: Norma, 2000.

