

УДК – 347  
ББК – 67

**ГРУДЦЫНА Людмила Юрьевна,**  
доктор юридических наук, профессор, эксперт РАН,  
ведущий научный сотрудник кафедры судебной власти,  
правоохранительной и правозащитной деятельности  
Юридического института РУДН, профессор  
профессор ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет путей сообщения Императора Николая II»,  
действительный член РАЕН, член Научно-консультативного совета  
при Федеральной палате адвокатов РФ, Почетный адвокат России  
e-mail: ludmilagr@mail.ru

12.00.11 – судебная власть, прокурорский надзор,  
организация правоохранительной деятельности

### СТРУКТУРА ТЕОРИИ СУДЕБНОГО ПРАВА

**Аннотация.** Поскольку в настоящее время в России отсутствует единый организационный центр судебной власти (а судебское сообщество таковым центром признать нельзя в силу его особой организационно-правовой формы как некоммерческой организации), очевидна необходимость в централизации судебной власти и кодификации нормативных актов о судебной системе.

**Ключевые слова:** независимость судебной власти, теория судебного права, правосудие, обеспечение неприкосновенности судей, приказное производство.

**GRUDTSINA Ludmila Yurevna,**  
the doctor of jurisprudence, professor,  
the expert of RAS, the leading researcher  
of department of judicial authority,  
law-enforcement and human rights activities  
of Legal institute of RUDN, professor FGBOOU WAUGH  
«The Moscow state transport university of the Emperor Nicholas II»,  
the full member of the Russian Academy of Natural Sciences,  
the member of Scientific and advisory council in case  
of Federal chamber of lawyers of the Russian Federation,  
the Honourable lawyer of Russia  
e-mail: ludmilagr@mail.ru

### STRUCTURE OF THE THEORY OF THE JUDICIAL RIGHT

**Summary.** As in the present time in Russia there is no uniform organizational center of the judicial power (and judicial community that center it is impossible to recognize in force as his person organizationally-pravovoy the form as the noncommercial organization), need for centralization of the judicial power and codification of normative acts o is obvious to judicial system.

**Keywords:** independence of the judicial power, theory of the judicial right, justice, support of immunity of judges, mandative production.

В юридической литературе справедливо отмечается, что за 20 лет было сделано немало. Вместе с тем формирование структуры судебной системы, происходящее в первой четверти XXI в., не является эталонным. Много

ошибок в ходе судебной реформы было сделано и, видимо, еще будет сделано законодателем и правоприменителем. Это обуславливает необходимость серьезной государственной поддержки и применения программно-целевого подхода для при

лечения дополнительных ресурсов в целях повышения эффективности деятельности судов и судебной системы в целом.

На протяжении всей истории человечества перед исследователями стоят одни и те же вопросы: как обеспечить самостоятельность и независимость судебной власти, как сделать суд полноценным инструментом защиты прав и свобод человека и гражданина и многие другие, однозначные ответы на которые до сих пор не найдены современными исследователями. В связи с тем, что в каждую историческую эпоху ответы на них давались разные, предлагаемые меры оказывались эффективными лишь в течение определенного времени, и с изменением условий жизни общества приходилось искать новые подходы к решению тех же задач. Эта же методологическая цикличность остается актуальной в условиях построения в России правового государства, призванного обеспечить приоритет прав и свобод человека и гражданина. Поскольку в настоящее время в России отсутствует единый организационный центр судебной власти (а судейское сообщество таковым центром признать нельзя в силу его особой организационно-правовой формы как некоммерческой организации), очевидна необходимость в централизации судебной власти и кодификации нормативных актов о судебной системе.

Защита прав и свобод человека в настоящее время не является исключительно внутренним делом каждого отдельного государства. На первый план все больше выходят международные механизмы защиты прав, а международно-правовые документы начинают превращаться из простых деклараций в действенные способы защиты основополагающих прав и свобод человека и гражданина.

Основой формирования и изучения структуры теории судебного права, на наш взгляд, должен стать институт охраны и защиты прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, поскольку основными целями и задачами функционирования судебной власти и судебной системы является восстановление нарушенных прав, свобод и законных интересов, восстановление справедливости в

общественных правоотношениях, способствующее стабильному развитию правового государства и институтов гражданского общества.

Структура права – это строение права, выступающее как единство его устойчивых элементов, частей. Право каждой страны, будучи единым по своему содержанию, характеризуется внутренней расчлененностью, дифференциацией на относительно автономные и в то же время связанные между собой части. Говоря о строении права, обычно выделяют нормы, институты, субинституты, отрасли, подотрасли, которые, в свою очередь, объединяются в ассоциации, группы, объединения норм или даже отраслей, например регулятивные и охранительные отрасли. В данном случае, конечно, речь идет лишь о праве, формируемом государством.

Следуя этому классическому определению структуры права, сформулируем понятие структуры теории судебного права. Итак, под **структурой теории судебного права** мы будем понимать единство и взаимосвязь основных элементов (частей) судебного права, развитие, взаимодействие и взаимообусловленность которых влияют на развитие всех элементов системы, а также на развитие судебного права в целом, меняя его качественно (кибернетический подход). Таким образом, с одной стороны, развитие элементов системы теории судебного права, во-первых, влияет на развитие других, взаимодействующих с ними в системе элементов, во-вторых, любое изменение любых элементов системы теории судебного права так или иначе обусловлено их непрерывным взаимодействием с другими элементами сложноорганизованной открытой системы теории судебного права, что неизбежно влияет на развитие самой системы теории судебного права, меняя ее качественные и количественные характеристики.

С другой стороны, постоянное изменение всей системы теории судебного права влияет на качественное и количественное изменение ее элементов. Получается взаимообратный эффект, когда элементы могут влиять на саму систему, а система – на ее элементы. Структурно теорию судебного

го права можно представить следующим образом:

*Первый, основной, блок:* 1) права человека; 2) принципы права;

*второй блок:* 1) структура (устройство) судебной власти (судебной системы); 2) виды судопроизводств; 3) правовой статус судьи; 4) процессуальное право; 5) исполнительное производство; 6) прецедентное право. Рассмотрим подробнее элементы второго блока.

**Структура (устройство) судебной власти (судебной системы).** Согласно Конституции Российской Федерации, конституционное право осуществлять особую функцию государственной власти – правосудие, предоставлено только судам. Правосудие представляет собой ведущую форму реализации судебной власти, осуществляется только в регламентированном законом порядке и с соблюдением норм судопроизводства. Создание устойчивой, авторитетной системы, через которую проявляется судебная власть, является постоянной заботой Президента. После закрепления в Конституции основного замысла – создания судебной власти и введения принципа разделения властей, Президент 22 ноября 1994 г. издал Указ «О мерах по реализации Концепции судебной реформы в Российской Федерации», утвердил положение о Совете по судебной реформе при Президенте РФ.

В декабре 1996 г. был принят Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации». Этот Закон увеличил гарантии независимости судебной власти и усилил обеспечение неприкосновенности судей, утвердил положение о том, что в России судебную власть осуществляют суды, входящие в судебную систему Российской Федерации (гл. 2, ст. 4). Судебная власть медленно, но верно набирает вес, выравниваясь в авторитете и силе воздействия с двумя другими ветвями власти. Объем работы судов возрастает. Так, судами общей юрисдикции в 1996 г. рассмотрено более трех миллионов гражданских дел, более двух миллионов уголовных дел и дел об административных правонарушениях. В последнее время ежегодно судами рассматривается более 5 миллионов

гражданских, почти 1,3 миллиона уголовных дел и 1,8 миллиона дел об административных правонарушениях [12].

Судебная власть оказалась способной эффективно защищать законные права и интересы индивидов и, что не менее важно, придать деятельности государства легитимный характер, соответствующее правовое основание, без которого она рано или поздно вырождается в политический произвол и насилие над человеком и обществом. Непрестанный рост объема полномочий судебной власти создал предпосылки для осмысливания судебной власти в сочетании с понятием «полномочие». Ряд ученых полагают, что «судебная власть есть предоставленные специальным органам государства – судам – полномочия по разрешению отнесенных к их компетенции вопросов, возникающих при применении права, и реализации этих полномочий путем конституционного, гражданского, уголовного, административного, арбитражного судопроизводства с соблюдением процессуальных норм, создающих гарантию законности и справедливости принимаемых судом решений» [10, с. 33].

**Виды судопроизводств.** Судебная система в правовом государстве создается для цивилизованной защиты нарушенных прав граждан, поэтому при ее организации следует исходить в первую очередь из интересов гражданского общества. Цель деятельности судебной системы – получение позитивного результата от содержания своей деятельности в полном объеме. Содержание цели зависит от объективных законов действительности, реальных возможностей субъекта и применяемых средств. Как верно отмечает В.М. Лебедев, объективная действительность вокруг судебной системы такова, что система не имеет единого органа по отношению к трем самостоятельным судебным подсистемам, который определил бы одинаковые для всех подсистем *мотивы цели (мотив цели состоит в направлении и регулировании человеческой деятельности) и привел бы к позитивному итогу в целом, а не по подсистемам, как в настоящее время.* Желание обеспечить единство судебной системы, несмотря на осознание правовой и со-

циальной ценности этого явления, не реализовано [7, с. 221].

Рассмотрение в судах любых дел всегда осуществляется по строго определенным правилам, которые устанавливаются процессуальными кодексами (ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ). Даже самое простое дело от его возбуждения (возникновения) до его исполнения не может находиться в любой момент времени в произвольном состоянии. Так как судебная власть в современном демократическом государстве является самостоятельной и независимой, то функционирование всей системы, как в целом так и в частности, должно иметь заранее установленные правила, в рамках которых функционирует система. С учетом важности задачи, которую выполняет судебная система в государстве, здесь, как нигде в праве, ее форма не менее значима, чем ее содержание. Наверное, многие не раз слышали выражения «мне отказали в иске по формальным основаниям» или «приговор отменили из-за некоторых процессуальных нарушений» и т.д.

Форма в процессуальном праве – это то, на чем стоит судебная система вообще. Но так как дела, рассматриваемые судами, могут быть очень разнообразны, то разнообразны и формы их рассмотрения, в которые они облекаются. Вот почему все дела, рассматриваемые судами, имеют четкую классификацию. Как предусмотрено в ст. 118 Конституции РФ, судебная власть в Российской Федерации осуществляется посредством:

- конституционного судопроизводства;
- гражданского судопроизводства;
- административного судопроизводства;
- уголовного судопроизводства.

Вид производства – это порядок разрешения судом отнесенных к его компетенции дел, выделяемый на основе дифференциации предмета судебной деятельности:

*Исковое производство.* Предметом судебной деятельности являются споры о праве частном (в широком смысле слова – собственно гражданские, семейные, трудовые, жилищные, экологические и др.).

*Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений.* Предме-

том является проверка судом законности решений и действий органов государственной власти и должностных лиц.

*Особое производство.* Предметом является защита законных интересов. Это бесспорное производство, в котором споры о праве не разрешаются.

*Приказное производство.* В отличие от искового производства, где наличие спора обязательно, в приказном производстве требования взыскателя должны носить бесспорный характер. Средством возбуждения приказного производства является заявление о вынесении судебного приказа, на основании заявления в приказном производстве выдается судебный приказ (ст. 121 ГПК РФ); в приказном производстве разрешаются вопросы только о взыскании денежных сумм и движимого имущества.

*Правовой статус судьи.* Судья – главное звено в совершенствовании судебной власти. Правосудный судья сохраняет свой профессионализм, соответствие нравственно-этическим требованиям Закона «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодексу судейской этики, и тогда он и его судебная деятельность будут целостны и совместимы с функцией судебной власти. Исследование показало, что некоторые судьи допускают совершение поступков, позорящих честь и достоинство судьи или умаляющих авторитет судебной власти. Однако досрочное прекращение полномочий по перечисленным основаниям, ранее предусматривавшихся в подп. 9 п. 1 ст. 14 Закона «О статусе судей в Российской Федерации», Законом от 15 декабря 2001 г. № 169-ФЗ как основание для прекращения полномочий, исключено, чем продемонстрировано, что такие проступки недопустимы в судейском сообществе. То обстоятельство, что убрано указанное основание для досрочного прекращения полномочий судьи, говорит о том, что теперь, действительно, необходимо создать некий документ, дополняющий Кодекс судейской этики, который создавал бы возможности для совершенствования свойств личности судьи – носителя судебной власти [6, с. 13].

Для высокого авторитета судебной власти в судейском сообществе должно быть

больше действующих влиятельных судей. Влияние всегда обеспечивает результат без применения принуждения силой власти. Чем больше будет в судебной системе влиятельных судей, тем стабильнее и увереннее будет функционировать судебная система. Органам судейского сообщества следует разработать меры повышения индивидуального влияния судей, избрав на первый период способ влияния примером. Желательно, чтобы судебная система имела не только влиятельных судей по месту их жительства и работы, но и широко известных [11, с. 23].

Известность судьи, как и его престиж, есть показатель значимости его в обществе, его популярности, чувства гарантированного уважения к нему, которые он вызывает в людях при непосредственном с ним общении. Это положительное восприятие отдельных судей следует умело показывать как нравственно-этическую ценность для общества. В судейском сообществе России есть судьи, которых можно представить обществу. Признание нового взгляда на исполнение судебных решений состоит в восприятии этого судебного-процессуального этапа как заключительного в высшем уровне защиты прав граждан – судебной защите. Состояние с реальным исполнением актов судебной власти по гражданским делам о присуждении таково, что граждане России вынуждены обращаться в Европейский Суд по правам человека, не получив защиты от национальных судов [3; 5, с. 185; 9, с. 2410; 2].

**Процессуальное право.** В структуре права взаимодействуют два вида правовых норм – материальные и процессуальные. Материальные нормы имеют своим главным назначением регулирование нормального возникновения, развития и прекращения социально значимых общественных отношений, процессуальные – предназначены для обеспечения реализации материальных норм в случаях возникновения различных отклонений от нормального развития социально значимых общественных отношений и направлены на их защиту. Процессуальные правовые нормы играют весьма важную роль в обеспечении оптимальных условий правового регулирова-

ния, несут основную нагрузку нормативного способа упрочения законности, обеспечения прав, свобод и законных интересов граждан. Очевидно, что сегодня невозможно только по содержанию материальных отраслей права судить о демократичности правовой системы. Достаточно вспомнить советский период развития российского общества, с его формально демократическим законодательством, провозглашением прав и свобод личности [8].

**Исполнительное производство** – совокупность процессуальных и фактических действий специализированного государственного органа, направленных на принудительное исполнение вступивших в законную силу исполнительных документов. Исполнительное производство рассматривается как отдельная стадия гражданского процесса, которая наступает только при неисполнении в добровольном порядке вступивших в законную силу решений судов и уполномоченных органов.

Задачами и целями исполнительного производства является осуществление функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности. Исполнительное производство может быть возбуждено в отношении и юридических, и физических лиц. Сторонами исполнительного производства являются должник и взыскатель, которыми в основном становятся бывшие истец и ответчик.

**Прецедентное право.** Суды обязаны руководствоваться не только Конституцией, федеральными законами, но и правовыми позициями высших судебных органов, что позволяет формировать единообразную судебную практику по определенным категориям дел и выносить законные решения. Судьи рассматривают уголовные, гражданские и административные дела, должны учитывать сложившуюся судебную практику, а если основные положения судебной практики не учитываются и не применяются судьей в процессе, это приводит к судебным ошибкам.

Принцип обязательности решений высших судебных инстанций нашел отражение в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. «О судебном решении» [1], согласно которому судам общей юрисдикции следует учитывать постановления Конституционного Суда РФ о толковании положений Конституции РФ, о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции РФ нормативных актов; постановления Пленума Верховного Суда РФ, содержащие разъяснения вопросов, возникающих в судебной практике при применении норм материального и процессуального права, подлежащих применению в данном деле. По нашему мнению, применение нормативных актов и постановлений высших судебных органов в полной мере способствует разрешению правового спора, единообразному осуществлению правосудия по защите прав и свобод человека, юридических лиц в российском судопроизводстве.

Одной из важнейших гарантий справедливого осуществления правосудия является возможность пересмотра неправосудных правоприменительных решений судебных органов. «Право обжаловать решения и определения суда является гарантией защиты от незаконных и необоснованных действий самой судебной системы, а также от судебных ошибок» [4].

#### Список литературы:

- [1] Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.
- [2] Великие реформы в России: Сборник / Под ред. Л.Г. Захаровой, Б. Эклофа, Дж. Бушнелла. М.: Изд-во Мос. ун-та, 1992.
- [3] Джаншиев Г. Основы судебной реформы. М., 1891.
- [4] Доклад Уполномоченного по правам человека в РФ за 2004 год // Российская газета. 2005. 31 марта.
- [5] Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1989.
- [6] Кузьмина М.А. Некоторые аспекты гласности правосудия по гражданским делам в свете судебной реформы // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 2.
- [7] Лебедев В.М. Судебная власть в современной России. Санкт-Петербург, 2001.

[8] Лукьянова Е.Г. Процессуальное право и его место в структуре права: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2000.

[9] Монтескье И.В., Жуйков В.М. Судебная реформа в прошлом и настоящем / И.В. Гессен, В.М. Жуйков. М.: Статут; РАП, 2007.

[10] Правоохранительные органы Российской Федерации / Под ред. В.П. Божьева. М., 2005.

[11] Радченко В.М. Защита прав граждан – основная цель судебной реформы // Юридический мир. 2005. № 12.

[12] Судейская мантия не каждому по плечу: Беседа с председателем Верховного Суда РФ Вячеславом Лебедевым, записанная Борисом Ямшаковым // Российская газета. 23 ноября 2000 г. № 225 (2589).

#### Spisok literatury:

- [1] Byulleten' Verxovnogo Suda RF. 2004. № 2.
- [2] Velikie reformy' v Rossii: Sbornik / Pod red. L.G. Zaxarovoj, B. E'klofa, Dzh. Bushnella. M.: Izd-vo Mos. un-ta, 1992.
- [3] Dzhanshiev G. Osnovy' sudebnoj reformy'. M., 1891.
- [4] Doklad Upolnomochennogo po pravam cheloveka v RF za 2004 god // Rossijskaya gazeta. 2005. 31 marta.
- [5] Korotkix M.G. Samoderzhavie i sudebnaya reforma 1864 goda v Rossii. Voronezh: Izd-vo Voronezhskogo un-ta, 1989.
- [6] Kuz'mina M.A. Nekotory'e aspekty' glasnosti pravosudiya po grazhdanskim delam v svete sudebno-pravovoj reformy' // Arbitrazhny'j i grazhdanskij process. 2007. № 2.
- [7] Lebedev V.M. Sudebnaya vlast' v sovremennoj Rossii. Sankt-Peterburg, 2001.
- [8] Luk'yanova E.G. Processual'noe pravo i ego mesto v strukture prava: Diss. ... kand. yurid. nauk. M., 2000.
- [9] Montes'k'e I.V., Zhujkov V.M. Sudebnaya reforma v proshlom i nastoyashhem / I.V. Gessen, V.M. Zhujkov. M.: Statut; RAP, 2007.
- [10] Pravoohranitel'ny'e organy' Rossijskoj Federacii / Pod red. V.P. Bozh'eva. M., 2005.
- [11] Radchenko V.M. Zashhita prav grazhdan – osnovnaya cel' sudebnoj reformy' // Yuridicheskij mir. 2005. № 12.
- [12] Sudejskaya mantiya ne kazhdomu po plechu: Beseda s predsedatelem Verxovnogo Suda RF Vyacheslavom Lebedevy'm, zapisanaya Borisom Yamshakovy'm // Rossijskaya gazeta. 23 noyabrya 2000 g. № 225 (2589).