

ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА



УДК – 347  
ББК – 67.404

**АНИСИМОВА В.М.,**  
студентка юридического факультета  
Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации

Научный руководитель:  
**РАХМАТУЛИНА Римма Шамильевна,**  
кандидат юридических наук, доцент Департамента  
«Правовое регулирование экономической деятельности»  
юридического факультета Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное право;  
международное частное право

**ПЕРСОНАЖ АУДИОВИЗУАЛЬНОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ**

**Аннотация.** Статья посвящена изучению вопросов, связанных с определением понятия персонажа аудиовизуального произведения. Проведен сравнительный анализ с законодательством зарубежных стран. Выявлены основные проблемы в правоприменительной практике и пути их разрешения.

**Ключевые слова:** персонаж, аудиовизуальное произведение, авторское право, исключительные права на произведение, творческий труд.

**ANISIMOVA V.M.,**  
the student of law faculty, Financial University  
under the Government of the Russian Federation

Supervisor:  
**RAKHMATULINA R. L.,**  
candidate of legal Sciences, associate Professor,  
Department of «Legal regulation of economic activities» the law faculty  
of the Financial University the government of the Russian Federation

**THE CHARACTER OF THE AUDIOVISUAL WORK**

**Summary.** The article is devoted to the study of issues, related to the definition of the character of an audiovisual work. Comparative analysis with the legislation of foreign countries was conducted. The main problems in law enforcement practice were identified and the ways of their solution were provided.

**Keywords:** character, audiovisual work, copyright, exclusive rights to the work, creative work.

В пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», содержится определение персонажа произведения, согласно ко-

торому персонаж представляет собой «часть произведения, содержащую описание или изображение того или иного действующего лица в форме (формах), присущей (присущих) произведению: в письменной, устной, в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме и других». Пер-

сонаж выступает в качестве оригинального, ранее не существовавшего произведения по отношению к тем объектам авторского права, которые были положены в его основу (к сценарию, в котором отмечен внешний вид персонажа, его характер, к эскизам изображения персонажа).

Что касается классификации персонажей произведения, то юридическая наука предлагает различные ее виды. На наш взгляд, наиболее полной и точной можно назвать классификацию, предложенную Д. Борисенко, в соответствии с которой персонажи условно делятся на вымышленные, в том числе создаваемые артистами (так называемые одушевленные персонажи), нечеловеческие анимационные персонажи, в том числе из комиксов или кинофильмов (так называемые неодушевленные персонажи) и реальные лица – знаменитости [1, с. 96].

В соответствии с п. 7 ст. 1259 ГК РФ объектом авторского права может выступать как произведение в целом, так и его часть, в том числе персонаж произведения, если по своему характеру эта часть может быть признана самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечает требованиям, установленным в п. 3 ст. 1259, т.е. может быть выражена в какой-либо объективной форме. Таким образом, закон определяет для персонажей два критерия охраноспособности: персонаж должен существовать в какой-либо объективной форме и являться самостоятельным результатом творческого труда автора. Объективная форма в данном контексте может означать, что персонаж должен быть доступен восприятию посредством органов чувств человека [9]. В пункте 3 ст. 1259 ГК РФ установлен исчерпывающий перечень таких форм: письменная форма, устная форма (публичное произнесение, публичное исполнение и т. д.), изображение, звуко- или видеозапись; объемно-пространственная форма.

Словосочетание «самостоятельный результат творческого труда автора» применительно к персонажу произведения, как отмечает В.С. Сангулия, может означать, что персонаж должен быть независимым, в достаточной степени оригинальным и самодостаточным, иными словами, обладать

всеми признаками, которые дают возможность использовать его независимо от самого произведения [9].

При отсутствии хотя бы одного из данных критериев о правовой охране персонажа как объекта авторского права не может быть и речи.

Стоит также отметить, что поскольку, согласно п. 5 ст. 1259 ГК РФ, авторские права не распространяются на идеи, концепции, принципы, содержащиеся в персонаже, то, следовательно, персонаж должен представлять оригинальное выражение идеи произведения, а не саму идею.

При этом авторским правом могут охраняться как главные персонажи произведений, так и второстепенные при условии, что степень детализации их описания позволяет назвать их оригинальными и допускает возможность их самостоятельного использования. Можно согласиться с формулировкой охраноспособности персонажей произведения, предложенной В.С. Сангулия, которая указывает, что авторским правом может охраняться имя персонажа, его внешний вид, иные индивидуальные характеристики [9]. Одновременно с этим, как отмечает В.Э. Фридман, персонаж должен быть оригинальным и должна иметься реальная и потенциальная возможность его самостоятельного использования [10]. Согласно ч. 1 ст. 1263 ГК РФ, аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью технических устройств. Персонаж является частью аудиовизуального произведения и, следовательно, элементом такого произведения, обладающего специфическим соединением исполнительского, музыкального, изобразительного материала.

Будучи частью аудиовизуального произведения, персонаж создается путем совместных усилий творческого коллектива, который объединен под руководством изготовителя (продюсера) и киностудии. Более того, нельзя назвать механическим

объединение существовавших ранее обособленных объектов авторского права разных форм выражения (объектов авторского права, вошедших в аудиовизуальное произведение составной частью, как-то: режиссерского сценария, эскизов и т.п.). Это их творческая интеграция, переход на новый качественный уровень, к новой синтетической форме [1, с. 101].

Следует согласиться с Е.В. Кирдяшовой, которая приходит к выводу, что персонаж аудиовизуального произведения является сложным динамическим образом, в котором путем «оживления» объединены литературные, художественные, исполнительские и прочие материалы [4].

В связи с тем, что легальное определение персонажа аудиовизуального произведения в российском законодательстве отсутствует, в правоприменительной практике и при рассмотрении вопросов в судебном порядке возникают разночтения. Насущной является такая проблема, как неопределенность требований по отношению к персонажу аудиовизуального произведения как отдельному объекту правовой охраны. Суды приходят к различным мнениям по поводу того, является ли незаконное использование персонажа произведения нарушением авторского права на часть этого произведения как объекта охраняемых авторских прав либо это означает нарушение исключительного права на само аудиовизуальное произведение. В зависимости от того, какое решение примет суд, изменяется и размер компенсации, взыскиваемой с ответчиков.

Рассмотрим пример из практики. Некоммерческое партнерство по содействию защите прав на интеллектуальную собственность «Эдельвейс» обратилось в суд с иском к ИП Н.А. Волегову о взыскании компенсации в размере 70 000 рублей за нарушение исключительных авторских прав на семь персонажей мультипликационного сериала «Маша и Медведь», по 10 000 рублей за каждый персонаж. В своем Постановлении от 08.10.2014 № С01-948/2014 Суд по интеллектуальным правам пришел к выводу, что незаконное использование части произведения (персонажа), даже являющейся самостоятельным

объектом гражданского оборота, означает нарушение исключительного права на само аудиовизуальное произведение, поскольку использование части произведения – это способ использования данного произведения. Поэтому незаконное использование нескольких частей (персонажей) одного произведения составляет одно нарушение исключительного права на само произведение.

В связи с этим реализацию товара, на котором размещены изображения нескольких персонажей одного аудиовизуального произведения (детского мультипликационного сериала «Маша и Медведь»), следует рассматривать как одно правонарушение [8].

Однако Верховный Суд отменил вышеуказанное постановление, мотивируя это тем, что вывод Суда по интеллектуальным правам не учитывает положений п. 7 ст. 1259 ГК РФ, призванных обеспечить правовую охрану части произведения, его названию, персонажу произведения, наряду с охраной самого произведения и независимо от произведения в целом. В связи с этим признание действующих героев мультипликационного сериала «Маша и Медведь» персонажами, которые используются самостоятельно и охраняются на основании ч. 7 ст. 1259 ГК РФ, может повлечь за собой нарушение авторского права на часть этого произведения как объекта охраняемых авторских прав и взыскание данной компенсации за каждый факт такого нарушения [6].

Таким образом, дело было направлено на новое рассмотрение в Суд по интеллектуальным правам. Обратимся к Обзору судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015. Согласно ему, незаконное использование персонажа произведения представляет собой нарушение исключительного права на произведение в целом, если не будет доказано, что часть произведения – это самостоятельный объект охраны. Совместное использование нескольких персонажей одного произведения образует один факт использования [5, п. 10].

В то же время в Обзоре отмечено, что истец, который обращается в суд за защитой прав на персонаж как на часть произведения, должен обосновать, что такой персонаж существует как самостоятельный результат интеллектуальной деятельности [5, п. 9].

Исходя из вышеизложенного, можем сделать вывод, что суд может квалифицировать использование персонажей аудиовизуального произведения двумя способами – как использование самого произведения в целом или как использование персонажа произведения в качестве самостоятельного объекта авторских прав [3]. Правообладатель должен доказать, что его персонажи являются самостоятельными результатами интеллектуальной деятельности, чтобы взыскать компенсацию за каждое нарушение авторского права. В противном случае использование ответчиком любого количества персонажей будет квалифицироваться как использование произведения в целом.

На наш взгляд, наиболее удачной была бы формулировка, согласно которой истец должен доказать, что в отношении персонажа, за защитой прав на который он обращается в суд, существует реальная возможность самостоятельного использования. При данной формулировке становится очевидно, что истцу необходимо обосновать, что персонаж аудиовизуального произведения может существовать в отрыве от произведения и, следовательно, должен охраняться законом в качестве самостоятельного объекта авторских прав.

Что касается зарубежного законодательства, то, например, во Франции авторское право распространяется на персонажей аудиовизуальных произведений независимо от аудиовизуального произведения в целом. Нарушением авторских прав на персонажа в качестве самостоятельного объекта авторских прав будет признаваться любое незаконное использование персонажа произведения (аудиовизуального, литературного, сценарного и проч.) [13, с. 112].

В Великобритании практика защиты персонажей в качестве самостоятельных объектов авторских прав в случае их не-

правомерного использования весьма ограничена, за исключением случаев, когда речь идет о героях мультипликации. Например, широкую известность получило дело о Черепашках-ниндзя (1991 г.). Компания «Counter-Feat Clothing», выпускающая детскую одежду, неправомерно использовала изображения героев мультипликационного сериала, разместив их на своем товаре, в связи с чем американское издательство комиксов «Mirage Studios», обладающее исключительными правами на персонажей мультсериала, подало на нее в суд [11, с. 637].

В США, согласно Закону об авторских правах 1976 г., авторские права могут распространяться на персонажей произведений в случае, если персонажи обладают оригинальностью, творческим характером и имеют отличительные признаки. Закон об авторских правах не распространяет свое действие на идею персонажа, которая не нашла отражение в материальной форме. Наиболее верным доказательством того, что на персонаж аудиовизуального произведения должны распространяться авторские права, является «наделение» персонажа отличительным внешним видом и специфическим внутренним характером. При этом в Законе об авторских правах, действующем в США, отсутствует определение персонажа произведения [12].

Таким образом, проанализировав вышеизложенное, мы приходим к следующему выводу. Ввиду того что в существующих нормах, регулирующих вопрос предоставления правовой защиты персонажу аудиовизуального произведения как части произведения, возможны разночтения, необходимо на законодательном уровне закрепить определение персонажа аудиовизуального произведения, его отличительных признаков, в силу которых персонаж аудиовизуального произведения может быть в соответствии с п. 7 ст. 1259 ГК РФ признан объектом авторского права.

В пункте 9 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015 с учетом положений п. 1 ст. 1263, п. 7 ст. 1259 ГК РФ и разъясне-



ний, содержащихся в п. 29 постановления Пленума № 5/29, дано определение персонажа аудиовизуального произведения. Так, персонаж как самостоятельный результат творческого труда автора может представлять собой созданный и зафиксированный в аудиовизуальном ряде мультфильмов динамический рисованный (кукольный) образ главных героев, в отличие от других действующих героев, обладающий такой совокупностью признаков, которые делают его оригинальным, узнаваемым и отличимым от других героев в силу его внешнего вида, движений, голоса, мимики и иных признаков, предназначенных для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия.

Вышеуказанное определение персонажа аудиовизуального произведения, на наш взгляд, довольно полно раскрывает понятие персонажа, однако в данном случае речь идет лишь о персонаже мультфильмов, а не об аудиовизуальных произведениях в целом. Поэтому нам представляется, что целесообразно немного видоизменить предложенное определение. Так, под персонажем аудиовизуального произведения следует понимать созданный и зафиксированный в аудиовизуальном ряде динамический, рисованный, кукольный и/или иной визуальный образ героев аудиовизуального произведения, обладающий совокупностью признаков, которые делают его оригинальным, узнаваемым и отличимым от других героев в силу его внешнего вида, характера, движений и жестов, голоса, мимики и иных признаков, предназначенных для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств.

### Список литературы:

- [1] *Борисенко Д.* Права на результаты интеллектуальной деятельности в составе аудиовизуального произведения: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Москва, 2013.
- [2] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Российская газета. 2006. № 289. 22 декабря.
- [3] *Довгалюк А.* Кто он, персонаж? Просто часть произведения или самостоятельный объект авторских прав? // [Электронный ресурс] // [https://zakon.ru/blog/2015/10/19/kto\\_on\\_personazh\\_prostaya\\_chast\\_proizvedeniya\\_ili\\_nezavisimyj\\_obekt\\_avtorskix\\_prav](https://zakon.ru/blog/2015/10/19/kto_on_personazh_prostaya_chast_proizvedeniya_ili_nezavisimyj_obekt_avtorskix_prav).
- [4] *Кирдяшова Е.В.* К вопросу об использовании персонажей мультипликационных фильмов // Юрист. 2008. № 12 // [Электронный ресурс] // <http://www.center-bereg.ru/b9715.html>.
- [5] Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ от 23.09.2015 // [Электронный ресурс] // [http://vsrf.ru/Show\\_pdf.php?Id=10333](http://vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=10333).
- [6] Определение Верховного Суда РФ от 11.06.2015 № 309-ЭС14-7875 по делу N А50-21004/2013 // [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=429185>.
- [7] Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 5, Пленума ВАС РФ № 29 от 26.03.2009 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2009. № 70. 22 апреля.
- [8] Постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.10.2014 № С01-948/2014 по делу № А50-21004/2013 // [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SIP;n=8295>.
- [9] *Сангулия В.С.* Персонаж произведения как объект правовой охраны. // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2015. № 10 // [Электронный ресурс] // <http://www.ipcmagazine.ru/asp/the-character-of-the-work-as-an-object-of-legal-protection#5>.
- [10] *Фридман В.Э.* Охрана частей и структурных элементов произведения как объектов авторского права в России и США: Дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Москва, 2005.
- [11] *Catherine Colston, Kirsty Middleton.* Modern Intellectual Property Law. 2005.
- [12] *Jamie N. Pitts.* Strategic Plan to Protect and Profit from Fictional Characters in Audiovisual Works // [Электронный ресурс] // <https://www.hg.org/article.asp?id=18088>.
- [13] *Pascal Kamina.* Film Copyright in the European Union. Cambridge University Press. 2016.

**Spisok literatury:**

- [1] *Borisenko D.* Prava na rezul'taty' intellektual'noj deyatel'nosti v sostave audiovizual'nogo proizvedeniya: Diss. ... kand. jurid. nauk: 12.00.03. Moskva, 2013.
- [2] Grazhdanskij kodeks Rossijskoj Federacii (chast' chetvertaya) ot 18.12.2006 № 230-FZ // Rossijskaya gazeta. 2006. № 289. 22 dekabrya.
- [3] *Dovgalyuk A.* Kto on, personazh? Prosto chast' proizvedeniya ili samostoyatel'ny'j ob'ekt avtorskich prav? // [E'lektronny'j resurs] // [https://zakon.ru/blog/2015/10/19/kto\\_on\\_personazh\\_prostaya\\_chast\\_proizvedeniya\\_ili\\_nezavisimyj\\_obekt\\_avtorskich\\_prav](https://zakon.ru/blog/2015/10/19/kto_on_personazh_prostaya_chast_proizvedeniya_ili_nezavisimyj_obekt_avtorskich_prav).
- [4] *Kirdyashova E.V.* K voprosu ob ispol'zovanii personazhej mul'tiplikacionny'x fil'mov // Yurist. 2008. № 12 // [E'lektronny'j resurs] // <http://www.center-bereg.ru/b9715.html>.
- [5] Obzor sudebnoj praktiki po delam, svyazanny'm s razresheniem sporov o zashhite intellektual'ny'x prav, utverzhdeny'j Prezidiumom Verxovnogo Suda RF ot 23.09.2015 // [E'lektronny'j resurs] // [http://vsrf.ru/Show\\_pdf.php?Id=10333](http://vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=10333).
- [6] Opredelenie Verxovnogo Suda RF ot 11.06.2015 № 309-E'S14-7875 po delu N A50-21004/2013 // [E'lektronny'j resurs] // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=429185>.
- [7] Postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF № 5, Plenuma VAS RF № 29 ot 26.03.2009 «O nekotory'x voprosax, vznikshix v svyazi s vvedeniem v dejstvie chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii» // Rossijskaya gazeta. 2009. № 70. 22 aprelya.
- [8] Postanovlenie Suda po intellektual'ny'm pravam ot 08.10.2014 № S01-948/2014 po delu № A50-21004/2013 // [E'lektronny'j resurs] // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SIP;n=8295>.
- [9] *Sanguliya V.S.* Personazh proizvedeniya kak ob'ekt pravovoj ohrany'. // Zhurnal Suda po intellektual'ny'm pravam. 2015. № 10 // [E'lektronny'j resurs] // <http://www.ipcmagazine.ru/asp/the-character-of-the-work-as-an-object-of-legal-protection#5>.
- [10] *Fridman V.E'*. Oxrana chastej i strukturny'x e'lementov proizvedeniya kak ob'ektov avtorskogo prava v Rossii i SShA: Diss. ... kand. jurid. nauk: 12.00.03. Moskva, 2005.
- [11] Catherine Colston, Kirsty Middleton. Modern Intellectual Property Law. 2005.
- [12] *Jamie N. Pitts.* Strategic Plan to Protect and Profit from Fictional Characters in Audiovisual Works // [E'lektronny'j resurs] // <https://www.hg.org/article.asp?id=18088>.
- [13] *Pascal Kamina.* Film Copyright in the European Union. Cambridge University Press.

