

УДК 336.142;336.145.2

РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАН В УПРАВЛЕНИИ ОБЩЕСТВЕННЫМИ ФИНАНСАМИ

СОЛЯНИКОВА СВЕТЛАНА ПЕТРОВНА,

*канд. экон. наук, доцент, руководитель Департамента общественных финансов Финансового университета, почетный работник высшего профессионального образования
solsp@mail.ru*

Статья посвящена изучению проблем участия граждан в бюджетном процессе в России и за рубежом в соответствии с требованиями концепции Нового государственного управления. Предмет исследования – механизмы вовлечения граждан в управление общественными финансами. Тематика статьи охватывает вопросы повышения прозрачности в сфере управления общественными финансами и процедуры прямого участия граждан в решении вопросов формирования и использования бюджетных средств. Цель работы – определить проблемы и направления развития современных механизмов взаимодействия граждан и органов публичной власти в рамках бюджетного процесса. В статье сделан вывод о необходимости развития механизмов вовлечения граждан в управление общественными финансами и сформулированы предложения для органов государственной власти и местного самоуправления по повышению уровня прозрачности и открытости в бюджетной сфере, что позволит повысить уровень доверия граждан к органам публичной власти и результативность бюджетной политики в России.

Ключевые слова: управление общественными финансами; бюджетный процесс; открытость; финансово-бюджетная прозрачность; партисипативный бюджет; бюджет для граждан; портал открытых бюджетных данных.

Development of Mechanisms for the Interaction between the State and Citizens in the Public Finance Management

SOLYANNIKOVA S.P.,

*PhD (Economics), associate professor, Head of the Public Finance Department, Financial University, Honorary Figure of the Higher Vocational Education
solsp@mail.ru*

The paper deals with the problem of people's participation in the budget process both in Russia and abroad in compliance with the requirements of the New State Management Concept. The mechanisms for involving citizens into the public finance management are studied. The issues addressed include the improvement of transparency in the public finance management and procedures for the direct participation of citizens in matters of formation and use of budgetary funds. The purpose of research was to identify problems and prospects for the development of modern mechanisms of interaction between citizens and public authorities in the budget process. It is concluded that the mechanisms to involve citizens into the public finance management need to be developed. Along with that, proposals for the federal government and local authorities on how to increase the transparency and openness in the budget sphere are put forward to increase the citizens' confidence in public authorities and the effectiveness of the fiscal policy in Russia.

Keywords: public finance management; budget process; openness; fiscal transparency; participatory budget; budget for citizens; open budget data portal.

Сущность реформ в управлении общественными финансами

В современных условиях меняются требования к системе публичного управления в части обеспечения доступности и повышения качества государственных и муниципальных услуг, достижения экономичности общественного сектора (в том числе за счет снижения расходов на исполнение государственных функций), укрепления исполнительской и финансовой дисциплины.

Данная проблема не может быть решена без внедрения в работу органов государственной власти и местного самоуправления современных методик управления, адекватных по сложности новым условиям и требующих от системы публичного управления открытости, оперативности по отношению к запросам внешней среды, а также развития механизмов взаимодействия государства и общества.

Поэтому во многих странах в рамках реализации концепции *Нового государственного управления (New Public Management)* параллельно проводятся административные и бюджетные реформы, предполагающие переход на клиентскую ориентацию публичного управления, т.е. переориентацию органов исполнительной власти на удовлетворение запросов граждан и организаций. В результате происходят комплексные изменения в системе государственного управления как в функционировании самих органов власти (модернизация внутренних административных процессов и процедур), так и в организации их взаимодействия с гражданами, общественными институтами и организациями.

Реформы в управлении общественными финансами предполагают предоставление большей свободы принятия решений на том уровне, который непосредственно управляет бюджетными расходами и отвечает за их результативность. Для предотвращения рисков (прежде всего, роста коррупции) расширение самостоятельности в распоряжении ресурсами должно сопровождаться развитием механизмов подотчетности органов власти перед обществом и внедрением в бюджетный процесс процедур прямого учета интересов граждан и экономических субъектов при формировании и использовании бюджетных средств.

Решение этой задачи в настоящее время осуществляется по двум направлениям:

- 1) повышение прозрачности в сфере управления общественными финансами;
- 2) включение в бюджетный процесс процедур прямого участия граждан в решении вопросов формирования и использования бюджетных средств.

Повышение прозрачности в сфере управления общественными финансами

В документах МВФ, ОЭСР *прозрачность* трактуется как открытость для общества информации о структуре и функциях органов государственного управления, целях и задачах налогово-бюджетной политики, счетах государственного сектора и финансово-бюджетных прогнозах [1, с. 176]. Это предполагает легкость доступа к надежной, всесторонней, своевременной, понятной и сопоставимой между странами информации о состоянии финансов публично-правовых образований, чтобы избиратели и участники финансовых рынков могли точно оценивать финансовое положение государства, субъекта федерации, муниципалитета, включая настоящие и будущие экономические и социальные последствия действий органов власти [2, с. 15], т.е. фактически современная оценка прозрачности в бюджетной сфере основана на трех элементах: содержание информации, ее обновление, удобство пользования.

В настоящее время действует ряд стандартов и рекомендаций по раскрытию информации о государственных и муниципальных финансах, которыми руководствуются органы власти многих стран, в частности: Руководство по статистике государственных финансов (URL: <http://www.imf.org/external/data.htm#sc>); Международные стандарты финансовой отчетности общественного сектора (URL: <http://minfin.ru/ru/performance/budget/sfo>); Руководство по обеспечению прозрачности в налогово-бюджетной сфере и пособие по обеспечению прозрачности доходов от природных ресурсов (URL: <http://www.imf.org/external/np/exr/consult/2013/fiscstransp/index.htm>); Общепринятые принципы и практики управления и подотчетности суверенных фондов бла-

госостояния (URL: <http://www.iwg-swf.org/pub.php>).

Прозрачность управления общественными финансами обеспечивает формирование условий для проведения ответственной бюджетной политики и повышения качества решений органов государственной власти и местного самоуправления, позволяет расширять возможности для привлечения инвестиций на благоприятных условиях, снижать уровень коррупции в органах власти, в том числе в процессе предоставления государственных и муниципальных услуг, повышать уровень доверия граждан к деятельности органов власти, отдельных государственных и муниципальных служащих, обеспечивать повышение качества государственных и муниципальных услуг, а также уровня удовлетворенности населения качеством этих услуг.

Расширение самостоятельности в распоряжении ресурсами должно сопровождаться развитием механизмов подотчетности органов власти перед обществом и внедрением в бюджетный процесс процедур прямого учета интересов граждан и экономических субъектов при формировании и использовании бюджетных средств

Необходимым условием для этого является не только предоставление бюджета в доступной форме, но и разработка «онлайн-платформ», с помощью которых будет происходить обсуждение гражданами проектов нормативных правовых актов, целей и задач бюджетной политики. Результатами обеспечения открытости бюджета должны стать предоставление населению исчерпывающей информации по любому вопросу, связанному с бюджетом публично-правового образования; повышение эффективности использования бюджетных ресурсов и информированности граждан, экономических субъектов о расходовании бюджетных средств; рост уровня вовлеченности граждан в процессы обсуждения

бюджетных вопросов на всех этапах бюджетного процесса.

При этом используются следующие инструменты обеспечения прозрачности управления общественными финансами:

- 1) *порталы открытых бюджетных данных*, которые могут функционировать как информационные ресурсы, содержащие информацию о бюджете и бюджетном процессе в конкретном публично-правовом образовании.

Так, важным инструментом обеспечения прозрачности информации об управлении общественными финансами в Бразилии является Портал открытых бюджетных данных (URL: <http://www.portaldatransparencia.gov.br>), на главной странице которого размещаются самые важные новости в сфере общественных финансов (например, о принятии федерального бюджета), ссылки на другие порталы, например *SIOP* (Систему планирования инвестиций и подготовки бюджета), и др.

Инструментами обеспечения прозрачности информации об управлении общественными финансами в США на федеральном уровне являются порталы открытых данных *USASpending.gov*, *Recovery.gov* и *Data.gov*. Так, на Портале *USASpending.gov* публикуются данные о расходах федерального бюджета США. При этом портал интегрирован с информационной Системой данных о государственных закупках (*Federal Procurement Data System*) и Федеральной системой данных о бюджетном финансировании (*Federal Assistance Awards Data System*) и позволяет проводить выборку данных по задаваемым пользователем условиям.

Во Франции функционирует Портал открытых данных по бюджету Франции (URL: <http://www.performance-publique.budget.gouv.fr>), где размещаются проект государственного бюджета Франции, бюджетные предложения органов исполнительной власти, в том числе данные о финансировании целевых программ, плановых и достигнутых целевых индикаторах их реализации, и т.д.

В Российской Федерации с 2013 г. действует Единый портал бюджетной системы (URL: www.budget.gov.ru), на котором размещается информация о бюджетной системе и бюджет-

ном устройстве Российской Федерации, формах, объемах и направлениях государственной поддержки юридических и физических лиц, о государственном секторе и его структуре, показатели из бюджетной отчетности и другие данные.

Практически во всех субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях созданы порталы открытых данных по региональным и местным бюджетам.

Следует отметить, что в настоящее время проводятся международные и внутривосточные оценки уровня открытости бюджетных данных и финансово-бюджетной прозрачности публично-правовых образований. Так, начиная с 2006 г. Международным бюджетным партнерством (IBP) анализируются открытость и прозрачность государственных бюджетов в разрезе отдельных стран (в количестве 102 в 2015 г.). Проведенные им исследования показали, что страны, предоставляющие достаточную бюджетную информацию и активно вовлекающие граждан в бюджетный процесс, имеют, как правило, более высокий уровень доходов (населения, экономических субъектов, публично-правовых образований), считаются менее коррумпированными, чем те страны, которые предоставляют недостаточную бюджетную информацию обществу и характеризуются низким уровнем участия граждан в управлении общественными финансами [3, с. 2].

По итогам 2012 г. Россия вошла в первую десятку стран по индексу открытости бюджета в рейтинге Международного бюджетного партнерства, а по итогам 2015 г. заняла 11-е место (на 1-м месте — Новая Зеландия с 88 баллами) [3, с. 7]. Причем за этот период количество набранных Россией баллов в рейтинге не изменилось — 74 балла. Следует отметить низкий уровень баллов России за участие граждан и институтов гражданского общества в бюджетном процессе — 25 (из 100 возможных), а у Южной Кореи — 83, США — 69, Южной Африки — 65, Новой Зеландии — 60, Вьетнама — 42, Гондураса — 31 [3, с. 71–72]. К другим проблемам в части обеспечения открытости бюджета и прозрачности управления государственными финансами в Российской Федерации можно отнести высокий уровень агрегированности показателей федерального

бюджета; низкое качество макроэкономического прогнозирования; недостаточность информации о бюджетных рисках на федеральном уровне и отсутствие их анализа; отсутствие опубликованных долгосрочных (не менее чем на 30 лет) бюджетных прогнозов; слабость финансового надзора за контролируруемыми государством предприятиями.

В России проводится всероссийский конкурс «Открытый муниципалитет», с 2013 г. формируется рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных. Основная цель этих мероприятий — реализация принципов, механизмов и инструментов открытого управления в деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления.

Количество муниципальных образований, принимающих участие в конкурсе «Открытый муниципалитет», с каждым годом увеличивается. Так, за период с 2012 по 2015 г. количество заявок на участие в конкурсе возросло более чем в 2,5 раза.

При анализе открытости бюджетных данных за 2013–2015 гг. можно отметить, что более половины субъектов Российской Федерации (54 в 2014–2015 гг.) имели низкий и очень низкий уровень открытости, что свидетельствует о недостаточной заинтересованности региональных властей в обеспечении открытости и финансово-бюджетной прозрачности. В то же время регионы демонстрируют положительный тренд и увеличивают количество набранных баллов: средний балл в 2013 г. составил 20,5, в 2015 г. — 77,9 [4; 5, с. 110];

2) *представление органами государственной власти и местного самоуправления бюджетных прогнозов, утвержденных бюджетов, бюджетной отчетности и отчетов о результатах деятельности в доступном для населения формате.*

Информацию об утвержденных бюджетах бюджетной системы и отчеты об их исполнении как в Российской Федерации, так и в зарубежных странах можно получить на сайтах соответствующих финансовых органов, а также на порталах открытых бюджетных данных (например, Едином портале бюджетной системы в России).

Кроме того, отчеты (годовые, квартальные, ежемесячные, оперативные) об исполнении бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (федерального, консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, региональных и местных бюджетов, бюджетов государственных внебюджетных фондов) размещаются на сайте Федерального казначейства (URL: www.roskazna.ru). При этом информация представляется как в виде первичной, сводной (консолидированной) и аналитической отчетности [6, с. 166], так и на интерактивных витринах.

Бюджетные прогнозы в нашей стране, к сожалению, практически не публикуются в открытом доступе.

В последние годы получила широкое распространение практика составления «Бюджета для граждан», причем как по утвержденному бюджету, так и по отчету о его исполнении.

В России, как правило, «Бюджет для граждан» содержит информацию об основных параметрах бюджета публично-правового образования, характеристику его расходов в разрезе приоритетных направлений и лишь частично решает задачу доступной интерпретации показателей бюджета для граждан, так как носит малоинформативный, описательный характер. Используемый в настоящее время на федеральном, региональном и муниципальном уровнях подход к представлению информации в большей степени соответствует формату «Открытый бюджет».

Так, в «Бюджете для граждан» по федеральному бюджету [7] отсутствует наиболее интересная для граждан информация, характеризующая динамику доходов и расходов федерального бюджета за предыдущие 3–5 лет и достигнутые при этом результаты использования бюджетных средств. Приведенная структура доходов никак не характеризует доходную базу федерального бюджета и не позволяет оценивать динамику доходов по отношению к ВВП, а также роль внешнеэкономических операций в формировании доходов федерального бюджета. В «Бюджете для граждан» нет информации даже о планируемых или целевых количественных параметрах результативности использования бюджетных средств. Например, в сообщении об ожидаемых результатах государственной политики в сфе-

ре образования не приводятся количественные параметры для их оценки; не ясно, сколько уже было выделено бюджетных средств в предыдущие годы на поддержку ведущих университетов страны и как при этом изменились параметры их деятельности. В разделе «Культурное развитие» отсутствует информация, позволяющая оценивать необходимость, достаточность и результативность расходов федерального бюджета на культуру. В части производства авиационной техники интересно было бы оценить, сколько лет уже финансируются разработки указанных в «Бюджете для граждан» самолетов и вертолетов (в сравнении со среднемировыми сроками), сколько уже потрачено и когда окупятся государственные затраты. Это же в равной мере относится и к расходам по другим направлениям: из «Бюджета для граждан» невозможно узнать, сколько уже было выделено средств на конкретные проекты и какой был получен результат, как долго осуществляется строительство названных в «Бюджете для граждан» объектов и соответствуют ли сроки и стоимость строительства нормативам, указанным в проектно-сметной документации.

При анализе отчетов о результатах деятельности исполнительных органов власти можно отметить, что они в настоящее время осуществляются в рамках мониторинга качества финансового менеджмента главных администраторов бюджетных средств (далее — ГАБС) и публично-правовых образований, по результатам которого формируются рейтинги ГАБС, публично-правовых образований (субъектов Российской Федерации, муниципальных образований), которые могут использоваться как для улучшения системы управления и решения кадровых вопросов, так и в рамках бюджетного процесса как элементы системы мониторинга и контроля. В России такие рейтинги формируются на федеральном уровне, но механизмы мотивации к повышению качества финансового менеджмента при этом отсутствуют.

Кроме того, в России проводится всероссийский конкурс «Открытый муниципалитет», основная цель которого — реализация принципов, механизмов и инструментов открытого управления в деятельности органов местного самоуправления;

- 3) использование системы целевых грантов для стимулирования органов власти публично-правовых образований к вовлечению граждан в процесс управления общественными финансами и обеспечению открытости и прозрачности публичного управления.

В международной практике с целью повышения заинтересованности исполнительных органов власти в проведении бюджетных реформ федеральным (центральным) правительством предоставляются гранты на основе оценки достигнутых публично-правовыми образованиями результатов (*PBGS — Performance based grant systems*). При этом оценка результатов может проводиться как федеральными министерствами, ведомствами, независимыми организациями, так и путем самооценки региональными и муниципальными органами власти результатов сотрудничества с гражданами (в рамках социального аудита) [8].

Целевые гранты предоставляются в том числе за достижение таких результатов, как повышение уровня подотчетности обществу деятельности органов исполнительной власти, надлежащее качество управления публичными финансовыми фондами и активами, укрепление правовой и финансовой дисциплины. Гранты предоставляются с целью повышения эффективности публичного управления и направлены в том числе на стимулирование региональных и муниципальных органов власти к повышению качества государственных (муниципальных) услуг, эффективному использованию бюджетных средств, активов и достижению приоритетов государственной социально-экономической политики.

Программы предоставления грантов в рамках *PBGS*, как правило, разрабатываются с привлечением граждан, что позволяет повышать результативность мероприятий по развитию регионов и муниципальных образований. Так, в Великобритании в рамках инициативы *Local Public Service Agreements* местные органы власти самостоятельно выбирают показатели, используемые для оценки их деятельности (совершенствование управления бюджетом, повышение качества бюджетного планирования и бюджетной обеспеченности, повышение уровня соби-

раемости налогов, выполнение программ, прозрачность деятельности и т.д.), согласовывают их с центральным правительством и могут получить до 2,5% от общей суммы расходов местного бюджета в качестве гранта за высокое качество публичного управления [9, с. 9].

Включение в бюджетный процесс процедур прямого участия граждан в решении вопросов формирования и использования бюджетных средств

Важным направлением модернизации бюджетного процесса является формирование механизмов участия граждан и институтов гражданского общества в управлении бюджетами публично-правовых образований, как правило, муниципального уровня, что сопровождается:

- оценкой работы органов власти как посредников в сфере оказания государственных и муниципальных услуг;
- формированием партисипативного бюджета.

В разных странах муниципальные образования наделены различными функциями и обладают разной степенью финансовой самостоятельности. В скандинавских странах органы местного самоуправления выступают в роли основного агента гражданского общества. Система государственного управления в Швейцарии предполагает, что муниципальное образование должно выступать в качестве основного агента гражданского общества. Таким образом, органы местного самоуправления являются одновременно заказчиками муниципальных услуг, посредниками в сети поставщиков услуг в структурах управления и организациях, находящихся в их ведении, а также органами, проводящими мониторинг и контроль исполнения региональными и федеральными органами власти своих функций.

В последние годы во многих странах в муниципальных образованиях разрабатывается партисипативный бюджет, который индивидуален для каждого муниципального образования и не имеет закрепленной формы, но при этом соответствует общим принципам, предполагающим, что инвестиционные проекты и параметры местного бюджета должны быть предметом дискуссий, которые носят постоянный характер.

Бюджетный процесс в рамках партисипативного бюджетирования организуется следующим образом: местная администрация определяет сумму расходов бюджета, распределяемую с участием граждан (как правило, 1–2% от общего объема расходов местного бюджета), затем в рамках выделенного объема бюджетных средств голосованием граждан (в Интернете путем рассылки анкет по почте или лично с помощью бюллетеня) осуществляется отбор приоритетных проектов для реализации в очередном финансовом году. По результатам отбора определяются соответствующие параметры местного бюджета по расходам, которые и утверждаются депутатами представительного органа местного самоуправления. Специально создаваемый совет (или комиссия) по вопросам партисипативного бюджетирования с участием граждан и муниципальных служащих осуществляет текущий и последующий контроль за реализацией отобранных проектов и эффективностью соответствующих расходов местного бюджета. Кроме того, ежегодно публикуются и обсуждаются гражданами подробные отчеты о реализации проектов и исполнении партисипативного бюджета.

Партисипативный бюджет впервые был сформирован в Бразилии (г. Порту-Алегри) в 1989 г. В России в рамках Программы поддержки местных инициатив на уровне сельских поселений, реализуемой при поддержке Всемирного банка, с 2007 г. партисипативное бюджетирование применяется в Ставропольском крае, с 2010 г. — в Кировской области, с 2013 г. — в Нижегородской и Тверской областях и Хабаровском крае, с 2014 г. — в Республике Башкортостан и Республике Северная Осетия — Алания, с 2015 г. — в Еврейском автономном округе. С 2013 г. с участием Фонда по поддержке гражданских инициатив реализуются два пилотных проекта в городских поселениях Череповец и Сосновый Бор. С 2014 г. самостоятельно осуществляют региональные программы поддержки местных инициатив Республика Карелия (с 2014 г.) и Ульяновская область (с 2015 г.).

В России партисипативное бюджетирование предполагает софинансирование реализации проектов, отобранных на основе согласительных процедур, за счет средств граждан, регио-

нальных и местных бюджетов. Так, в 2015 г. в Нижегородской области общий объем финансирования проектов составил 292,9 млн руб., в том числе 150 млн руб. (51%) поступило из регионального бюджета, 86,9 млн руб. (29,7%) — из местных бюджетов, 33,3 млн руб. (11,4%) перечислили граждане, 22,8 млн руб. (7,9%) — привлеченные средства коммерческих организаций и прочие источники [10, с. 42].

Половина проектов, профинансированных в рамках партисипативного бюджетирования в Российской Федерации, предусматривают ремонт дорог и организацию водоснабжения поселений, 17% проектов — благоустройство территорий поселений, мест отдыха и детских площадок, 14% проектов — ремонт объектов культуры, 6% — ремонт объектов спортивной инфраструктуры [11, с. 95].

Выводы

Учитывая мировой опыт, а также требования разделов V «Повышение функциональной эффективности бюджетных расходов» и VII «Обеспечение открытости и прозрачности общественных финансов» Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 г. в части публичности и общедоступности промежуточных и итоговых результатов анализа эффективности расходов федерального бюджета, а также информационной прозрачности деятельности органов государственной власти, можно выделить следующие направления развития механизмов взаимодействия государства и граждан в рамках бюджетного процесса.

1. Изменение формата представления информации как на порталах открытых бюджетных данных, так и в «Бюджетах для граждан»: давать основные параметры бюджетов в динамике, включая информацию о фактических значениях показателей за 3–5 лет, предшествующих текущему году и т.д. При этом результаты проделанной работы должны быть количественно измеримыми и находиться в прямой зависимости от объемов, структуры и динамики расходов соответствующего бюджета.

2. Проведение оценки устойчивости общественных финансов и бюджетных рисков с до-

ведением результатов до граждан и экономических субъектов, что позволит повысить доверие граждан, организаций к решениям, принимаемым органами публичной власти в Российской Федерации.

3. Повышение доступности и качества информации о бюджетах бюджетной системы, межбюджетных отношениях и бюджетном процессе для непрофессиональной аудитории.

4. При характеристике основ управления общественными финансами основное внимание должно уделяться не техническому описанию этапов бюджетного процесса, а оценке актуальных аспектов управления бюджетами: форм и итогов общественного обсуждения проекта бюджета, своевременности составления и утверждения проекта бюджета, качеству прогнозов социально-экономического развития и реалистичности показателей утвержденного бюджета, оценке открытости бюджета и т.д.

5. Развитие общественного контроля как элемента финансово-бюджетной прозрачно-

сти, когда гражданам предлагается не только находить недостатки в работе исполнительных органов власти, но предлагать решения по формированию и использованию бюджетных средств, участвовать в их реализации. Так, одной из форм общественного контроля в зарубежных странах (например, США) являются коллаборации (ситуативные совместные действия) в Интернете, где не знающие друг друга граждане обсуждают и выдвигают различные оценки, предложения и решения. Иными словами, гражданам предлагается проводить мониторинг общественных нужд, которые необходимо решать с привлечением органов власти и использованием бюджетных средств [12, с. 65].

Реализация предложенных подходов позволит повысить открытость и прозрачность управления общественными финансами, расширить возможности для участия граждан в бюджетном процессе как на муниципальном, так и на региональном и федеральном уровнях.

Литература

1. Руководство по обеспечению прозрачности в бюджетно-налоговой сфере. МВФ, 2007 (ред. 2014). URL: <http://www.imf.org/external/np/pp/2007/eng/051507c.pdf> (дата обращения: 21.06.2016).
2. Kopits G., Craig J. Transparency in government operations. IMF. Washington, D. C., 1998. URL: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/op/158/op158.pdf> (дата обращения: 15.06.2016).
3. Обзор открытости бюджета за 2015 год. URL: <http://www.internationalbudget.org/wp-content/uploads/OBS2015-Report-Russian.pdf> (дата обращения: 25.06.2016).
4. Рейтинг субъектов Российской Федерации по уровню открытости бюджетных данных за 2015 г. URL: <https://www.nifi.ru/ru/rating/2015/rezultaty-rejtinga-2015.html> (дата обращения: 20.06.2016).
5. Белоусов Ю.В., Тимофеева О.И. Анализ уровня открытости бюджетных данных в субъектах Российской Федерации // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. № 3. С. 108–116.
6. Горлова О.С. Повышение прозрачности отчетности в секторе государственного управления в соответствии с международными стандартами // Экономика и предпринимательство. 2014. № 11–3. С. 164–167.
7. «Бюджет для граждан» к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2016 год». Минфин России. URL: http://minfin.ru/common/upload/library/2016/01/main/BDG_2015_28.12.2015.pdf (дата обращения: 14.06.2016).
8. Performance Based Grant Systems: Concept and International Experience. UNCDF, 2010. URL: <http://www.uncdf.org/en/node/2304> (дата обращения: 17.05.2016)
9. Данилова Я.А., Лавров А.М., Онищенко В.В. Международный опыт стимулирования субнациональных властей в проведении бюджетных реформ // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. № 4. С. 5–12.
10. Доклад о лучшей практике развития «Бюджета для граждан» в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях за 2015 г. М.: Минфин России, 2015. 54 с.

11. Вагин В.В., Гаврилова Н.В., Шаповалова Н.А. Инициативное бюджетирование в России: лучшие практики и направления развития // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. № 4. С. 94–103.
12. Шмиголь Н.С. Современные подходы к совершенствованию бюджетного процесса в зарубежных странах // Финансы и кредит. 2015. № 14. С. 55–68.

References

1. Code of Good Practices on Fiscal Transparency [Rykovodstvo po obespecheniu prozrachnosti v budzhetno-nalogovoi sfere] IMF, 2007 (ed. 2014). Available at: <http://www.imf.org/external/np/pp/2007/eng/051507c.pdf> (accessed 21.06.2016).
2. Kopits G., Craig J. Transparency in government operations. IMF. Washington, D. C., 1998. Available at: <https://www.imf.org/external/pubs/ft/op/158/op158.pdf> (accessed 15.06.2016).
3. Open Budget Survey for 2015 [Obzor otkritosti budzheta za 2015 god]. Available at: <http://www.internationalbudget.org/wp-content/uploads/OBS2015-Report-Russian.pdf> (accessed 25.06.2016).
4. Rating of the subjects of Russian Federation on the level of transparency of budgetary data for 2015 [Reiting syb'ektov Rossiiskoi Federtcii po yrovnu otkritosti budzhetnih dennih za 2015 god]. Available at: <https://www.nifi.ru/ru/rating/2015/rezultaty-rejtinga-2015.html> (accessed 20.06.2016).
5. Belousov U.V., Timofeeva O.I. Analysis of the level of openness of budget data in the Russian Federation [Analiz yrovnya otkritosti budzhetnih dannih v syb'ektah Rossiiskoi Federtcii]. *Nauchno-issledovatel'skij finansovyy institut. Finansovyy zhurnal — Research Institute of Finance. Financial magazine*, 2015, No. 3, pp. 108–116.
6. Gorlova O.S. Increasing the transparency of reporting in the public sector in accordance with international standards [Povishenie prozrachnosti otchetnosti v sektore gosydarstvennogo upravleniya v sootvetstvii s mezhdynarodnimi standartami]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo — Economy and Entrepreneurship*, 2014, No. 11–3, pp. 164–167.
7. “Budget for the citizens” to the federal law “On the Federal Budget for 2016” [«Budzheta dlya grazhdan» k Federalnomy zakony «O federalnom budzhete na 2016 god»]. Ministry of Finance of Russian Federation. Available at: http://minfin.ru/common/upload/library/2016/01/main/BDG_2015_28.12.2015.pdf (accessed 14.06.2016).
8. Performance Based Grant Systems: Concept and International Experience. UNCDF, 2010. Available at: <http://www.uncdf.org/en/node/2304> (accessed 17.05.2016).
9. Danilova Y.A., Lavrov A.M., Onishchenko V.V. International experience to stimulate sub-national authorities in carrying out fiscal reforms [Mezhdynarodnii opit stimyirovaniya sybnatsionalnih vlastei v provedenii budzhetnih reform]. *Nauchno-issledovatel'skij finansovyy institut. Finansovyy zhurnal — Research Institute of Finance. Financial magazine*, 2015, No. 4, pp. 5–12.
10. Report on best practices for the development of “Budget for citizens” in the subjects of the Russian Federation and municipalities in 2015 [Doklad o lytchei praktike razvitiya “Budzheta dlya grazhdan” v syb'ektah Rossiiskoi Federtcii i mynitcipalnih obrazovaniyah za 2015 god]. Moscow, Ministry of Finance of Russian Federation, 2015, 54 p.
11. Vagin V.V., Gavrilova N.V., Shapovalova N.A. Proactive Budgeting in Russia: best practices and directions of development [Initsiativnoe budzhetirovanie v Rossii: lytchie praktiki i napravleniya razvitiya]. *Nauchno-issledovatel'skij finansovyy institut. Finansovyy zhurnal — Scientific-Research Institute of Finance. Financial magazine*, 2015, No. 4, pp. 94–103.
12. Shmigol N.S. Modern approaches to the improvement of the budget process in foreign countries [Sovremennye podhodi k sovershenstvovaniyu budzhetnogo protcessa v zarybeznykh stranah]. *Finansy i kredit — Finances and Credit*, 2015, No. 14, pp. 55–68.