

УДК 336.62

Формирование парадигмы экономического анализа

ЕЛЕНА БОРИСОВНА ГЕРАСИМОВА,

д-р экон. наук, профессор кафедры «Экономический анализ»

Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

E-mail: egerasimova@fa.ru

Аннотация. Автор рассматривает вопросы развития и совершенствования теории и методологии экономического анализа на новом этапе развития экономики. В становлении экономического анализа как науки можно условно выделить три этапа: традиционный, индустриальный и постиндустриальный. Автор указывает на синтетический характер новой постиндустриальной парадигмы экономического анализа. Постиндустриальная парадигма экономического анализа характеризуется эволюцией взглядов на субъект, объект, предмет и инструментарий экономического анализа. Решающую роль в развитии экономического анализа играет процесс упорядочения методик экономического анализа, выработки совокупности унифицированных подходов к анализу разных областей деятельности анализируемой организации. Процесс упорядочения опирается на феноменологические черты субъекта, объекта и предмета экономического анализа и феноменологию (методологию) экономического анализа.

Ключевые слова: парадигма, экономический анализ, феноменология, стейкхолдерский подход, упорядочение методик экономического анализа.

Forming economic analysis paradigm

ELENA BORISOVNA GERASIMOVA,

doctor of Economics, professor of Economic analysis Department of the Financial University under the Government of the Russian Federation

E-mail: egerasimova@fa.ru

Abstract. The author addresses the development and improvement of theory and methodology of economic analysis in a new phase of economic development. In the development of economic analysis as a science they can highlight three stages: traditional, industrial and postindustrial. The author points to the synthetic nature of the new post-industrial paradigm of economic analysis. Postindustrial paradigm of economic analysis is characterized by the evolution of views on the subject, object and tools of economic analysis. A crucial role in the development of economic analysis is the process of ordering (regulating) the methodic of economic analysis, the expression of processing the totality of unified approaches to the analysis of different areas of activity of the analyzed organizations. The process of ordering relies on phenomenological features of the subject and object of economic analysis, and phenomenology (methodology) of economic analysis.

Keywords: paradigm, economic analysis, phenomenology, stakeholder approach, economic analysis methodology ordering.

Развитие экономического анализа неразрывно связано с изменениями, протекающими в экономических процессах на международном, национальном и микроуровнях.

Между тем ясно, что трансформации подвергается не только экономическая система, но и общественная формация в целом, а экономические отношения лишь являются наиболее



ярким воплощением изменений. Некоторые изменения в экономике происходят достаточно динамично, влияя на восприятие качества жизни, но все они затрагивают разные аспекты жизнедеятельности общества в кратко-, средне- и долгосрочной перспективе.

Осмысление изменений и оценка их глубины и неотвратимости последствий происходит не только и не столько в области экономики, но и в других общественных науках.

При этом исследования проводятся по двум магистральным направлениям:

1) изучение направления стратегического развития России, поиск новой идеологии и основы для выдвижения предложений по совершенствованию экономической, политической и социальной сферы;

2) разработка методологии исследования развития общества, сравнительная оценка методов изучения изменений в процессах и явлениях, характеризующих окружающую действительность.

Приведем результаты лишь некоторых исследований по обоим направлениям.

Интересны исследования последних десятилетий, посвященные развитию общества. Так, российский философ Александр Дугин рассматривает развитие российского общества в сравнении с западным, отстаивая идею особого пути России, связанного с тем, что идеи западного модерна нам чужды. Дугин выдвигает идею «четвертой политической теории», которую он противопоставляет трем идеологиям XX в. — либерализму, коммунизму и фашизму [1].

Российский историк Андрей Фурсов высказывает мнение относительно дальнейшего пути развития России и мира, основываясь на историческом и политическом анализе сложных социальных систем [2]. В центре внимания Фурсова — феномен власти (борьба мировых элит) и его проявление в сравнительно-исторических сопоставлениях Запада, России и Востока.

Российский философ В.А. Подорога применяет к различным областям гуманитарного знания метод «аналитической антропологии» [3]. Подорога показывает, как формируемое в разных системах мысли знание приобретает значение политического, личностного опыта. Изучая системы личностного знания (С. Эйзенштейн и

М. Фуко, М. Пруст и Ф. Кафка, А. Солженицын и В. Шаламов), Подорога приходит к выводу о том, что политическое не имеет отношения к так называемой реальной политике, т.е. деятельности власти. Оно принадлежит стратегиям знания, существующим в горизонте личной свободы.

Петербургский философ А.Н. Исаков разработал антропологическую теорию истины. Изучая понятие истины, он пришел к выводу, что оно несет в себе субъективизм рефлексивного суждения, т.е. индивидуумы могут разделить истину, но не как содержание понятия, а в рефлексивном суждении.

Многие ученые занимаются проблематикой построения и функционирования экономики знаний в ее многообразных аспектах [4, 5]. Упомянутые и другие подобные им исследования связаны с активным поиском новой парадигмы общественного развития, которая, с одной стороны, была бы преемственной, укорененной в российской традиции, а с другой — отражала бы вступление России в новую цивилизацию [6], чаще всего определяемую как «цивилизация качества жизни» [7, 8].

Согласно общепризнанному подходу в историческом развитии общества выделяют три этапа — традиционное общество, общество нового времени (модерн) и постиндустриальное общество (постмодерн). Историки, культурологи и социологи изучают эти общества как некую последовательность развития человечества, присущую так называемому западному миру. Между тем развитие в других обществах — азиатском, африканском, латиноамериканском — не обязательно соответствует выстроенной последовательности. Вне западной цивилизации могут сосуществовать в определенном смешении признаки разных типов обществ — традиционного и современного с элементами постиндустриального.

Если постиндустриальное общество является закономерным этапом развития общества Нового времени (XVI–XX вв.) только для западной цивилизации, можно высказать предположение о том, что три описанные ранее парадигмы не последовательны, а автономны, равнозначны по основным параметрам, а переход от одной парадигмы к другой (фазовый переход) не закономерность, а сознательный и волевой выбор общества и личности. Таким образом,



как отдельные цивилизации и общества могут выбрать «устаревшее» с позиции западника традиционное общество, так и отдельная личность, абстрагируясь от окружающих ее реалий, может выстраивать вокруг себя традиционную среду, отвергая модерн как несовершенную и ущербную парадигму.

Эти философско-социологические рассуждения объясняют особенности развития теории и методологии экономического анализа. В становлении экономического анализа как науки можно условно выделить три этапа: традиционный (анализ баланса), индустриальный (анализ хозяйственной деятельности) и постиндустриальный (размывание границ экономического анализа).

На первом этапе (XIX — первая половина XX в.) анализу отводилась узкопрактическая функция — удовлетворение интересов пользователей информацией о результатах деятельности предприятия. Под результатами деятельности понимались прежде всего финансовые результаты. Поэтому анализу отводилась функция изучения эффекта и динамики показателей финансовой отчетности. Управленческие нужды не сопровождалась осмысленными, выделяемыми аналитическими функциями. В эту эпоху анализ называли счетным или балансовым, подчеркивая его узкую направленность.

На втором этапе (вторая половина XX в., СССР) была выстроена методология анализа хозяйственной деятельности, основанная на идеях комплексности и системности экономического анализа. Разработке методологии анализа хозяйственной деятельности способствовали особые условия, сложившиеся в СССР, — отсутствие акционеров как основных потребителей информации финансовой отчетности. Следовательно, происходил перенос акцента на показатели, характеризующие не результат, а процесс, которые интересовали единственного стейкхолдера — государство. Это показатели снабжения, производства, сбыта, трудовые показатели. В данном случае можно констатировать опережающий характер работы советских аналитиков по сравнению с западными, которые вплоть до 1990-х гг. развивали методики тематического анализа. Только к середине 1990-х гг. на Западе была сформирована достаточно стройная методология комплексного по сути анализа

деятельности компании, начиная со стратегического уровня и заканчивая оперативным (хотя последнее и не прописывалось, а только подразумевалось). Речь о *BalancedScorecard* (BSC) и ее модификациях.

На третьем этапе, в фазовом переходе к которому мы находимся, происходит тяготение к отрицанию накопленного ранее опыта как макроэкономического, так и микроэкономического анализа ввиду непознаваемости и непрогнозируемости анализируемых явлений. В настоящее время можно встретить как применение узконаправленного экономического анализа (решение конкретной управленческой задачи), так и рост интереса к советским методикам комплексного анализа хозяйственной деятельности.

Это позволяет автору сделать вывод о том, что описанные выше этапы развития экономического анализа (парадигмы) не являются последовательной сменой взглядов от традиционных, т.е. устаревших, к прогрессивным. Напротив, и традиционная, и индустриальная парадигма экономического анализа существуют и применяются самостоятельно согласно личным взглядам заказчика и исполнителя аналитических процедур (рис. 1).

Сторонники традиционной парадигмы экономического анализа занимаются проблематикой анализа финансовой отчетности и смежной с ней областью устойчивого развития. Приверженцы индустриальной парадигмы экономического анализа ушли в смежные области управления качеством, бережливого производства, бизнес-анализа.

Искусственное противопоставление традиционной и индустриальной парадигм экономического анализа формирует субъектную и объектную реальность, поскольку реальность обусловлена культурным образом*. Однако если рассматривать две эти парадигмы не как эволюцию взглядов, а как разный угол зрения на одни и те же проблемы, можно предположить синтетический характер новой постиндустриальной парадигмы экономического анализа.

Это приводит нас к необходимости изучения экономического анализа как науки в широком

* Парафраз высказывания Мирча Элиаде: «Природа обусловлена культурным образом».

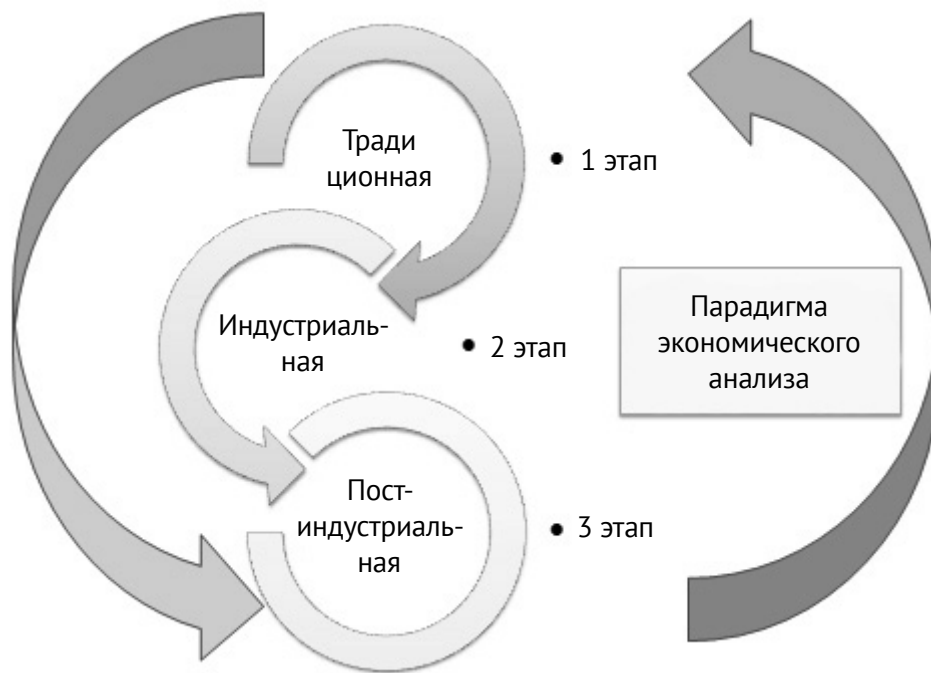


Рис. 1. Взаимодействие парадигм экономического анализа

Источник: разработано автором.

контексте, путем проведения междисциплинарного исследования. Аргументом тому служит двойственная природа экономического анализа. С одной стороны, в своем наиболее узком толковании, экономический анализ предстает областью прикладных знаний, нацеленных на решение (с применением соответствующего инструментария) конкретно-практических задач. Именно в этой своей ипостаси экономический анализ существует в деятельности экономических субъектов — юридических лиц, предпринимателей, домашних хозяйств. И даже столь утилитарное представление об экономическом анализе подвергается критике со стороны специалистов в области менеджмента и статистики, утверждающих, что ни собственного предмета и объекта, ни собственного инструментария у экономического анализа нет.

С другой стороны, методологические основы экономического анализа включают не только теоретические подходы науки управления и традиционные основы анализа хозяйственной деятельности (индустриальная парадигма экономического анализа), но и философские положения, что поднимает экономический анализ на новый уровень, формируя на совокупности

методологических основ метод познания действительности, системы и взаимосвязи факторов внутренней и внешней среды бизнеса (рис. 2).

Постиндустриальная парадигма экономического анализа характеризуется эволюцией взглядов на субъект, объект, предмет и инструментарий экономического анализа.

Экономический анализ должен отступить от западной модели тематического анализа. Предлагаемая западными специалистами методика управления со стратегическим уровнем *BSC* недостаточно эффективна для решения задач комплексного управления компанией, поскольку, как правило, все разработки так и остаются на верхнем уровне принятия решений. Согласно антропологическому подходу, сформировавшийся к середине 1990-х гг. на Западе тематический анализ исчерпал себя и свой научный потенциал. Следовательно, переход к тематическому анализу не послужил эволюции отечественного экономического анализа, а, напротив, отбросил аналитическую науку на несколько десятилетий назад — то время, которое понадобилось на «переработку» западных методик, приспособление их под решение управленческих задач в российских

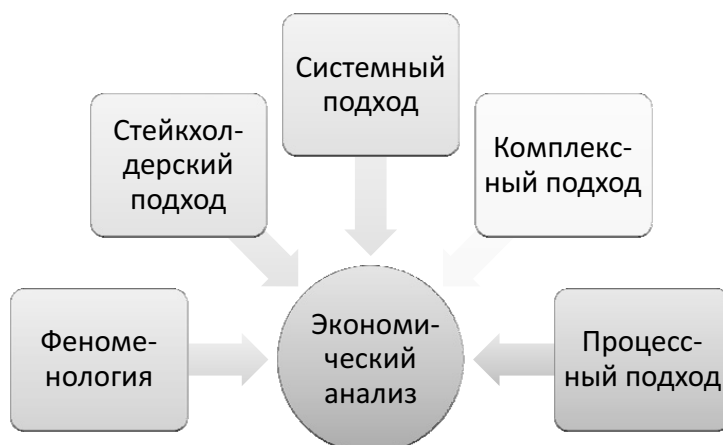


Рис. 2. Методологические основы экономического анализа в постиндустриальной парадигме

Источник: разработано автором.

компаниях. Отвергнув собственный исторический опыт, в настоящее время мы находимся в тылу аналитической мысли, одновременно пытаясь осмыслить и возродить советские методики экономического анализа.

Описанная выше проблема не связана с одной лишь областью теории и методологии экономического анализа — корнями своими она уходит в развитие отечественной экономики. Не требует дополнительных доказательств тот факт, что, основываясь на опыте Запада, мы всегда будем осуществлять запаздывающую, «отражающую» модернизацию [9]. Для развития экономического анализа необходимы оригинальные идеи, которые выводят экономический анализ на новый виток развития.

Проблема самоидентификации экономического анализа неотделима от понимания его отношения к исследуемым процессам и явлениям.

В настоящее время не существует объективного экономического анализа, а есть восприятие экономического анализа пользователем и аналитиком. На стыке этих двух восприятий рождается более или менее унифицированная методика, универсальность которой зависит от распространенности положенных в основу восприятий.

Термин «парадигма экономического анализа» одновременно указывает на вертикальную (первообраз, эталон, образец) и горизонтальную (временную) проекцию. Вертикаль экономического анализа представлена набором показателей и методик их расчета, а также инструментарием экономического анализа. Горизонталь

экономического анализа описывает непрерывное движение, траекторию его развития.

Согласно исследованиям в области философии и антропологии [10] в эпоху постмодерна на первый план выходит не сам факт обращения к традиции, а способ взаимоотношения с известной моделью. Применительно к экономическому анализу происходит интерпретация традиционных методик путем включения в них новых субъектов, объектов и предметов анализа [например, анализ человеческого капитала вместо анализа трудовых ресурсов; применение *root cause analysis* (анализ основной причины) в финансовом анализе].

Определяющей парадигмой индустриальной эпохи была вера в равновесие [9], устойчивость, целесообразность. В постиндустриальной парадигме в центре внимания несколько основных черт: глобализация; ориентация на потребителя; декларирование качества как основной характеристики жизни, деятельности и жизнедеятельности; отношение к информации и знаниям как к главному ресурсу, главной производительной силе. Происходит процесс усложнения отношений и упрощения методов управления [11].

Таким образом, экономический анализ в постиндустриальной парадигме занимает ведущее место в сопровождении решений в области управления взаимоотношениями с заинтересованными сторонами (стейкхолдерами); в области управления качеством деятельности и в области управления знаниями и другими ключевыми областями деятельности организации.



Позиционирование экономического анализа в этом контексте полностью отвечает запросам времени: повышению эффективности деятельности бизнеса путем сокращения ресурсоемкости (материалоемкости, трудоемкости, энергоемкости) и одновременному повышению наукоемкости, отдачи от интеллектуального капитала, социальных и организационных ресурсов.

Решающую роль в развитии экономического анализа играет процесс *упорядочения* методик экономического анализа, выработки совокупности унифицированных подходов к анализу разных областей деятельности анализируемой организации.

Упорядочение (настройка, урегулирование, регламентация, нормализация) как принцип управления производственной средой связано с однонаправленным движением, унификацией и типизацией технологических процессов. Упорядочение связано не только с унификацией правил и различных требований, но также и с организацией коллективной работы.

Упорядочение должно быть подчинено нескольким принципам [12], которые применительно к развитию методологии экономического анализа предлагаем именовать следующим образом:

1. Удаление ненужного.

Упорядочение рабочей среды аналитика предполагает подразделение показателей и инструментария экономического анализа на три категории: релевантные (нужные), избыточные (ненужные) и отложенные, пролонгированные (не нужные срочно). Поскольку типизация требует определенной методологической, методической и практической подготовки, упорядочение рабочей среды аналитика должно быть осуществлено в момент разработки упорядоченной методики экономического анализа.

2. Рациональное размещение аналитических материалов.

Рациональное размещение призвано обеспечить:

- быстрый доступ к материалам для проведения анализа по выбранной методике;

- визуализацию и контроль наличия или отсутствия материалов;
- эстетичность среды.

Унификации подвергается не только методика экономического анализа, но и оформление результатов проведенных аналитических процедур, что способствует скорости использования материалов потребителями за счет привычного их расположения и структурирования, а также визуальной поддержки.

3. Унификация правил.

Правила проведения аналитических процедур унифицируются в письменном виде, по возможности с визуализацией (схемы, рисунки, цветовое кодирование). Таким образом, унификация правил работает на создание и распространение знаний в организации. Визуализация методических материалов позволяет сократить цепи словесных рассуждений, уплотнить информацию, сделать экономический анализ более емким, оперативным и действенным.

4. Ответственность.

Очевидно, ответственность закрепляется не за результат аналитических процедур, а за результат управленческого решения, принятого на базе проведенного анализа. В рамках упорядочения методик экономического анализа соблюдение принципа ответственности связано с закреплением навыков соблюдения правил (принципы 1–3) проведения аналитических процедур, а также с применением эффективных методов контроля. Однако контрольные мероприятия целесообразно перенести на следующий этап процесса, т.е. контролировать эффективность аналитических процедур одновременно с контролем эффективности управленческого решения.

Процесс упорядочения опирается не только на феноменологические черты объекта и предмета анализа, но также учитывает феноменологию субъекта (субъектов — потребителя и аналитика), а также феноменологию экономического анализа (набор конкретных инструментов, предлагаемых аналитической наукой для решения описанной феноменологиями субъекта — объекта — предмета проблемы).

Литература

1. Дугин А.Г. Четвертый путь. Введение в четвертую политическую теорию. М.: Академический проект, 2015.
2. Фурсов А.И. Русский интерес. М.: КМК, 2014.



3. Подорога В.А. Апология политического. М.: Изд-во Гос. ун-та ВШЭ, 2010.
4. Одинцов Б.Е., Романов А.Н. О классификации знаний с позиций интеллектуализации информационных систем // Вестник Финансового университета. 2013. № 1. С. 124–132.
5. Абдикеев Н.М. Экономика, основанная на знаниях, и инновационное развитие // Вестник Финансового университета. 2014. № 5. С. 16–26.
6. Зорина Е.В., Музашвили Д.З. Россия и глобализация: проблемы ценностной трансформации сознания личности // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2014. № 4. С. 4–9.
7. Агапова Е.Н. Развитие сферы социально-культурных услуг как фактор повышения качества жизни населения муниципального образования // Сервис plus. 2008. № 1. С. 4–11.
8. Ляхман А.С., Леванов А.Д. Качество жизни как новое направление общественного развития // Современные наукоемкие технологии. 2014. № 7. С. 71–73.
9. Рахманин В.С. Философские парадигмы модернизации // Вестник Волгоградского государственного университета. 2011. № 2. С. 42–48.
10. Сиднева Т.Б. Музыка в ситуации смены мировоззренческих парадигм // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 3. С. 361–366.
11. Зубенко В.С., Ивашкова Т.К. Новая парадигма российского менеджмента // Транспортное дело России. 2011. № 5. С. 7–8.
12. Растемшин В.Е., Куприянова Т.М. Система «Упорядочение/5S» // Мясные технологии. 2007. № 7–9. Режим доступа: <http://www.meatbranch.com/magazine/archive/shownumber/2007/7.html> (дата обращения: 21.12.2015).

References

1. Dugin A.G. The fourth way. Introduction to the fourth political theory [Chetvertyy put'. Vvedenie v chetvertuyu politicheskuyu teoriyu]. Moscow, Akademicheskii proekt, 2015.
2. Fursov A.I. Russian interest [Russkiy interes]. Moscow, KMK, 2014.
3. Podoroga V.A. Political apology. [Apologiya politicheskogo]. Moscow, Izd-vo Gos. un-ta VShE, 2010.
4. Odintsov B.E., Romanov A.N. The classification of knowledge from the position of intellectualization of information systems. [O klassifikatsii znaniy s pozitsiy intellektua-lizatsii informatsionnykh system] // Vestnik finansovogo universiteta, 2013, no. 1, pp. 124–132.
5. Abdikeev N.M. An economy based on knowledge and innovation development [Ekonomika, osnovannaya na znaniyakh, i innovatsionnoe razvitie] // Vestnik finansovogo universiteta, 2014, no. 5, pp. 16–26.
6. Zorina E.V., Muzashvili D.Z. Russia and Globalization: problems of the transformation of consciousness of the value of the individual [Rossiya i globalizatsiya: problemy tsennostnoy transformatsii soznaniya lichnosti] // Gumanitarnye nauki. Vestnik Finansovogo universiteta, 2014, no. 4, pp. 4–9.
7. Agapova E.N. The development of the sphere of social and cultural services as a factor in improving the quality of life of the population of the municipality [Razvitie sfery sotsial'no-kul'turnykh uslug kak faktor povysheniya kachestva zhizni naseleniya munitsipal'nogo obrazovaniya] // Servis plus, 2008, no. 1, pp. 4–11.
8. Lyakhman A.S., Levanov A.D. Quality of life as a new direction of social development [Kachestvo zhizni kak novoe napravlenie obshche-stvennogo razvitiya] // Sovremennye naukoemkie tekhnologii, 2014, no. 7, pp. 71–73.
9. Rakhmanin V.S. Philosophical paradigms modernization. [Filosofskie paradigmy modernizatsii] // Vestnik Volgograd-skogo gosudarstvennogo universiteta, 2011, no. 2, pp. 42–48.
10. Sidneva T.B. Music in the situation of change of philosophical paradigms [Muzyka v situatsii smeny mirovozzrencheskikh paradigim] // Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo, 2011, no. 3, pp. 361–366.
11. Zubenko V.S., Ivashkova T.K. The new paradigm of the Russian management [Novaya paradigma rossiyskogo menedzhmenta] // Transportnoe delo Rossii, 2011, no. 5, pp. 7–8.
12. Rastemshin V.E., Kupriyanova T.M. The system “Streamlining / 5S”. [Sistema “Uporyadochenie/5S”] // Myasnye tekhnologii. № 7–9. 2007. Rezhim dostupa: <http://www.meatbranch.com/magazine/archive/shownumber/2007/7.html> (data obrashcheniya: 21.12.2015).