



В. Ю. СОЛДАТЕНКОВ
Кандидат экон. наук,
доцент Департамента менеджмента ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Область научных интересов: методология эффективного управления, стратегическое планирование, государственно-частное партнерство, несостоятельность (банкротство).

E-mail:
svu.mail@mail.ru

Рассматриваются актуальные вопросы применения современных информационных технологий для обеспечения эффективного антикризисного управления. Исследуются вопросы использования интернет-источников для оценки рисков несостоятельности (банкротства) контрагента (должника).

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

цифровая экономика, эффективность, управление, несостоятельность, банкротство, должник, кредитор, риск.

Современные информационные технологии как императив эффективного антикризисного управления

Мы живем в XXI веке. С каждым днем информационные технологии оказывают все большее влияние на функционирование и развитие экономики и государственного управления. Зачастую от умелого применения информационных технологий во многом зависит эффективность работы предприятия (бизнеса) или отрасли в целом.

В идеальных условиях хозяйствования экономические агенты своевременно и в полном объеме выполняют свои обязательства друг перед другом. В современной экономике любого контрагента следует рассматривать как потенциального должника. При этом нельзя исключать вероятность недобросовестного поведения контрагента.

В реальной экономике некоторые хозяйствующие субъекты утрачивают возможность исполнять свои обязательства по причине банкротства вследствие меняющейся рыночной конъюнктуры и (или) неэффективного управления. Отдельные недобросовестные экономические агенты намеренно уклоняются от исполнения своих договорных обязательств [Солдатенков В. Ю., 2011, 2012].

Теоретико-методологической основой при написании данной статьи послужили работы В. Н. Алферова, С. Ю. Глазьева, Р. С. Гринберга, С. Е. Кована, А. Л. Кудрина, Я. И. Кузьмина, Н. В. Линдер, Д. С. Львова, В. А. Мау, В. М. Полтеровича, В. В. Радаева, И. Ю. Рыкова, А. Н. Ряховской, О. С. Сухарева, А. В. Трачука и других представителей научного и экспертного сообщества.

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены [Федеральный закон 2002, ст. 3, п. 2]. Для рассмотрения вопроса о признании должника банкротом требования к нему должны составлять не менее 300 (трехсот) тыс. руб. для юридического лица, 500 (пятьсот) тыс. рублей – для физического лица [Федеральный закон 2002, ст. 6, 213.3].

С каждым годом институт несостоятельности (банкротства) находит все более широкое распространение в деловом обороте (табл. 1). Кроме того, с 1 октября 2015 года процедуры банкротства начали применяться в отношении граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

О рисках недобросовестности и (или) несостоятельности (банкротства) контрагента (должника) могут свидетельствовать следующие признаки:

- систематическое неисполнение контрагентом (должником) своих договорных (контрактных) обязательств;
- снижение качества производимой контрагентом (должником) продукции, осуществляемых работ, оказываемых услуг;

- возбуждение судебным приставом-исполнителем в отношении контрагента (должника) исполнительных производств для взыскания задолженности в пользу различных взыскателей;
- формальная смена руководителей контрагента (должника), что усложняет установление в действиях менеджмента предприятия признаков, свидетельствующих о противоправных действиях в сфере предпринимательской деятельности;
- экономически необоснованная смена места нахождения контрагента (должника), в том числе на адрес, по которому массово регистрируются компании, обладающие внешними формальными признаками юридического лица; данное обстоятельство зачастую препятствует деловой переписке с контрагентом (должником);
- увеличивающееся количество судебных споров с участием контрагента (должника) в качестве ответчика;
- искусственное создание контрагентом (должником) задолженности (обязательств), в том числе используя поручительства, вексельные схемы и т. п.;
- замещение контрагентом (должником) одних активов другими активами существенно меньшей ликвидности и стоимости (выведение капитала в наименее ликвидные формы);
- отчуждение контрагентом (должником) имущества (вывод активов), на которое потенциально кредиторы могут обратить взыскание, и т. д.

Эти признаки могут быть выявлены с использованием общедоступных интернет-ресурсов, находящихся в открытом доступе и содержащих юридически значимые сведения (табл. 2).

При оценке вероятности неплатежеспособности (банкротства) контрагента (должника) целесообразно учесть финансовое (имущественное) состояние, деловую активность и добросовестность.

При проведении анализа финансового (имущественного) состояния контрагента (должника) следует использовать общедоступные источники информации, в том числе:

- ЕГРЮЛ (ЕГРИП) (<https://egrul.nalog.ru>);
- Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (<https://rmsp.nalog.ru>);
- Реестр аккредитованных филиалов, представительств иностранных юридических лиц (<https://service.nalog.ru/rafp.do>);
- Реестр уведомлений о залоге движимого имущества (<https://www.reestr-zalogov.ru/#/>);
- Банк данных исполнительных производств (URL: <http://fssprus.ru/iss/ip>);

- Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (<http://www.fedresurs.ru/>);
- Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (URL: <http://bankrot.fedresurs.ru>).

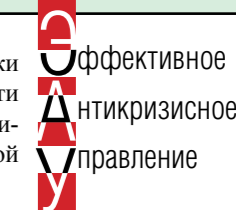


Таблица 1

Информация о количестве заявлений, поступивших в арбитражные суды, о признании должников банкротами с 2013 по первое полугодие 2016 года [Отчеты [б.з.]; Сведения 2010–2013]

Год	Количество заявлений	
	абсолютное, ед.	относительно прошлого года, %
2013	31 921	–
2014	41 996	132
2015	50 779	121
Первое полугодие 2016	34 481	68

Таблица 2

Интернет-ресурсы, содержащие сведения в отношении хозяйствующих субъектов

Интернет-ресурс	Содержание сервиса
http://www.nalog.ru	Единый государственный реестр юридических лиц; Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей; Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства
http://fssprus.ru/iss/ip	Банк данных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов
http://www.arbitr.ru	Банк решений арбитражных судов, картотека арбитражных дел федеральных арбитражных судов Российской Федерации
http://bankrot.fedresurs.ru	Единый федеральный реестр сведений о банкротстве
http://www.fedresurs.ru	Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности

При анализе деловой активности контрагента (должника) следует дополнительно использовать общедоступные источники информации:

- Реестр субъектов естественных монополий (<http://reestr.fas.gov.ru>);
- Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке свыше 35% (<http://reestr.fas.gov.ru>);
- Картотеку арбитражных дел федеральных арбитражных судов Российской Федерации (<http://kad.arbitr.ru>);
- самостоятельно раскрываемые сведения контрагентом (должником) в соответствии с действующим законодательством.

При оценке добросовестности контрагента (должника) также следует использовать общедоступные источники информации:

- Реестр дисквалифицированных лиц (<https://service.nalog.ru/disqualified.do>);
- адреса, указанные при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами (<https://service.nalog.ru/addrfind.do>);
- сведения о юридических лицах, связь с которыми по указанному ими адресу (месту нахождения), внесенному в Единый государственный реестр юридических лиц, отсутствует (<https://service.nalog.ru/baddr.do>);
- сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года (<https://service.nalog.ru/zd.do>);
- сведения о физических лицах, являющихся руководителями или учредителями (участниками) нескольких юридических лиц (<https://service.nalog.ru/mgu.do>);
- Реестр недобросовестных поставщиков (<http://zakupki.gov.ru>);
- Реестр розыска по исполнительным производством (http://fssprus.ru/iss/ip_search);
- лица, находящиеся в розыске Федеральной службы судебных приставов России по подозрению в совершении преступлений (http://fssprus.ru/iss/suspect_info).

Указанные выше общедоступные источники информации зачастую используют службы безопасности многих предприятий и организаций крупного и среднего бизнеса, подготавливая заключение о возможности (целесообразности) начала (продолжения) экономических отношений с контрагентом (должником) и соответствующих рисках.

По оценкам экспертов, первопричина более чем 60% банкротств в России заключается в ошибках при работе с дебиторской задолженностью, которая нередко возникает в связи с непроработанным (непродуманным) подходом к выбору контрагентов [Рыков И. 2016, с. 8].

Утверждены правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа [Постановление 2003], временные правила проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства. Прошло более десяти лет с момента принятия указанных документов, за это время в них не вносились изменений и дополнений. В значительной степени рассматриваемые правила устарели, поскольку не содержат каких-либо особенностей проведения анализа финансового состояния гражданина-должника, должника в зависимости от его отраслевой принадлежности, различных подходов к анализу финансово-хозяйственной

деятельности предприятия с учетом общедоступных источников информации.

Вместе с тем практика показывает, что традиционные рейтинговые методы оценки вероятности банкротства компании (например, Z-счет Альтмана, коэффициент Бивера и т.п.) имеют достаточно ограниченное применение в реальной экономике, поскольку предсказательная сила данных моделей невелика и действует лишь при определенных обстоятельствах. Если рассчитать вероятность банкротства ряда крупнейших компаний российской экономики, эти компании вот-вот должны обанкротиться. Однако рассматриваемые организации находятся в преддверии банкротства уже не один год и при этом умудряются приносить прибыль.

Оценка вероятности неплатежеспособности (банкротства) контрагента (должника) в значительной степени соотносится с тем, что руководство хозяйствующего субъекта обязано проявлять должную осмотрительность. Категория «должная осмотрительность» активно применяется с момента принятия соответствующего документа, где разъясняется, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, если налоговым органом будет доказано, что налогоплательщик действовал без должной осмотрительности и осторожности и ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных контрагентом, в частности в силу отношений взаимозависимости или аффилированности налогоплательщика с контрагентом [Постановление 2006, п. 10].

Необходимо отметить, что складывающаяся правоприменительная (судебная) практика свидетельствует о необходимости проявления руководителем хозяйствующего субъекта должной осмотрительности при выборе контрагента. В противном случае такому руководителю предстоит возместить убытки хозяйствующему субъекту, которые были причинены в связи с проявлением должной осмотрительности.

Лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган – директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица – члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.) обязаны действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно [Постановление 2013,

п. 1, 3; Гражданский кодекс, ст. 53, п. 3]. В случае нарушения этой обязанности перечисленные лица по требованию юридического лица и(или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должны возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением. Неразумность их действий (бездействия) считается доказанной, в частности, когда ими:

- принято решение без учета известной информации, имеющей значение в данной ситуации;
- до принятия решения не предприняты действия, направленные на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности если доказано, что при имеющихся обстоятельствах было бы разумно отложить принятие решения до получения дополнительной информации;
- совершена сделка без соблюдения обычно требующихся или принятых внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Кроме того, важно учитывать, что в случае банкротства контрагента (должника) его сделки могут быть оспорены [Федеральный закон 2002, гл. III.1].

Таким образом, при оценке вероятности банкротства контрагента (должника) для целей принятия управленческих решений на первый план выходят поведенческие (бихевиористские) подходы, сочетающие в себе количественные и качественные, экономические и правовые методы анализа.

При принятии решения о начале (продолжении) хозяйственных отношений с контрагентом следует учитывать, что такой контрагент может стать потенциальным должником, а взаимоотношения с ним могут принести не прибыль, а убыток.

При оценке вероятности неплатежеспособности (банкротства) контрагента (должника) следует анализировать его финансовое (имущественное) состояние, деловую активность, добросовестность, используя современные информационные технологии и общедоступные источники информации. Такой анализ должен сочетать в себе не только количественные, но и качественные методы. Только тогда оценка вероятности неплатежеспособности (банкротства) контрагента (должника) будет в достаточной мере достоверна.

1. Гражданский кодекс Российской Федерации // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/.
2. Отчеты о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по рассмотрению дел о банкротстве за первое полугодие 2016 года, в 2015 году, в 2014 году [б.г.] // Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63894/.
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_150888/.
5. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 N 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа» // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42901/.
6. Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 «Об утверждении Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства» // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51004/.
7. Рыков И. Кредиторы vs дебиторы. Антикризисное управление долгами. СПб.: Питер, 2016. 176 с.: ил. (Серия «Деловой бестселлер»).
8. Сведения о рассмотрении арбитражными судами Российской Федерации дел о несостоятельности (банкротстве) в 2010–2013 гг. // Федеральные арбитражные суды Российской Федерации. URL: <http://www.arbitr.ru/press-centr/news/totals/>.
9. Солдатенков В. Ю. Защита интересов кредитора в деле о банкротстве должника // Налоговая политика и практика. 2012. № 1 (109). С. 64–67.
10. Солдатенков В. Ю. Преднамеренное банкротство должника: что делать кредиторам? // Налоговая политика и практика. 2011. № 9 (105). С. 14–17.
11. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // КонсультантПлюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/.