

# Правосудие и правоохранительная деятельность в евразийском пространстве

Гребенников В.В., Грудцына Л.Ю.\*

## МЕТОДОЛОГИЯ СУДЕБНОГО ПРАВА И ОСНОВЫ КЛАССИФИКАЦИИ СОВРЕМЕННЫХ СУДЕБНЫХ СИСТЕМ

**Цель:** Исследование методологии судебного права и обоснование авторской концепции классификации судебных систем современности.

**Методология:** Использовались историко-правовой, системный и формально-юридический методы.

**Результаты:** В статье дано авторское определение методологии теории судебного права, под которой понимается совокупность теоретических принципов, приемов, способов и средств исследования структуры и системы судебной власти, правовых механизмов судопроизводства, форм судопроизводства, а также взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти и влияния деятельности судебной власти на общественные отношения. Если в основу ставшей классической типологизации правовых систем Рене Давида положен источник права (закон или судебный прецедент), то основы типологизации судебных систем современности по своей природе и методологии, по мнению авторов статьи, сложнее. Авторам представляется, что наиболее полная классификация судебных систем современности может быть проведена с учетом следующих характеристик судебных систем и особенностей судопроизводств современных стран мира: а) место и роль судебной системы в системе разделения властей, структуре государственного управления; б) правовые механизмы и особенности взаимодействия звеньев (элементов) судебной системы друг с другом; в) наличие (централизация) или отсутствие (раздробленность) единого сверхполномочного судебного органа (высшей судебной инстанции); г) сложность и множественность судебных инстанций и юстиций, их взаимодействие с другими органами государственной власти; д) место и роль института прокуратуры в деятельности звеньев судебной системы (в частности, принадлежность прокуратуры к исполнительной власти, наделение прокуроров большими полномочиями и пр.); е) место и роль адвокатуры и адвокатов в судопроизводстве (в частности, института оказания бесплатной юридической помощи).

Исходя из пирамидального построения судебной системы, места и роли судебной власти в системе разделения властей и значения судебного прецедента в национальной правовой системе, в мире выделяются четыре типа судебных систем («судебных семей»): 1) романо-германское (континентальное) судебное право; 2) англо-саксонское (прецедентное) судебное право; 3) дуалистическое судебное право; 4) религиозно-нравственное судебное право, условно классифицируемое на несколько подвидов.

**Новизна/оригинальность/ценность:** Статья обладает высокой научной ценностью, поскольку является одной из первых попыток рассмотреть классификацию судебных систем («судебных семей») современности и дать определение методологии теории судебного права.

**Ключевые слова:** судебное право, судебная система, судебный прецедент, судопроизводство, разделение властей, судья.

Grebennikov V.V., Grudtsyna L.Yu.

## METHODOLOGY OF THE JUDICIAL RIGHT AND BASIS OF CLASSIFICATION OF MODERN JUDICIAL SYSTEMS

**Purpose:** Research of methodology of the judicial right and justification of the author's concept of classification of judicial systems of the present.

**Methodology:** Historical and legal, system and formally legal methods were used.

**Results:** In article author's definition of methodology of the theory of the judicial right which is understood as set of the theoretical principles, receptions, ways and means of a research of structure and system of judicial authority, legal mechanisms of legal proceedings, judicial system forms, and also interactions of judicial authority with other branches of the government and influence of activity of judicial authority on the public relations is given. If the right source (the law or a judicial precedent), then bases of a tipologization of judicial systems of the present by the nature and methodology, according to authors of article, is the basis for the become classical tipologization of legal systems of René David more difficult. It is represented to authors that the fullest classification of judicial systems of the present can be carried out taking into account the following characteristics of judicial systems and features of sudoproizvodstvo of the modern countries of the world: a) the place and a role of judicial system in system of division of the authorities, structure of public administration; b) legal mechanisms and features of interaction of links (elements) of judicial system with each other; c) existence (centralization) or absence (dissociation) of uniform superauthorized judicial authority

(highest judicial authority); d) complexity and plurality of judicial instances and justices, their interaction with other public authorities; e) the place and a role of institute of prosecutor's office in activity of links of judicial system (in particular, belonging of prosecutor's office to executive power, investment of prosecutors with big powers and so forth); e) the place and a role of legal profession and lawyers in legal proceedings (in particular, institute of rendering free legal aid).

Proceeding from pyramidal creation of judicial system, the place and a role of judicial authority in system of division of the authorities and values of a judicial precedent in national legal system in the world are distinguished four types of judicial systems («judicial families»): 1) romano-German (continental) judicial right; 2) Anglo-Saxon (case) judicial right; 3) dualistic judicial right; 4) the religious and moral judicial right.

**Novelty/originality/value:** Article has the high scientific value as is one of the first attempts to consider classification of judicial systems («judicial families») of the present and to give definition to methodology of the theory of the judicial right.

**Keywords:** judicial right, judicial system, judicial precedent, legal proceedings, division of the authorities, judge.

Методология теории судебного права – это совокупность теоретических принципов, приемов, способов и средств исследования структуры и системы судебной власти, правовых механизмов судопроизводства, форм судоустройства, а также взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти и влияния деятельности судебной власти на общественные отношения. Взгляд на диалектический метод как на единственно научный способ познания породил в недалеком прошлом известное пренебрежение к частным приемам конкретных наук. Сейчас становится все более очевидным, что в процессе познания судебного права и связанных с ним явлений и общественных отношений простого понимания основных положений диалектики недостаточно. Помимо знания общих законов и категорий диалектики необходимо умелое владение общими и частными методами [5].

Конкретно-социологический метод может быть эффективно использован при изучении теории судебного права, результативности принимаемых решений, а также своевременности и надежности правового регулирования или правовой охраны отношений в сфере судебного права.

Прежде чем приступить к классификации судебных систем современности, заметим, что судебное право является комплексной сложносоставной наукой, зрелость которой зависит, в конечном счете, от зрелости составляющих ее наук. Поскольку комплексность судебного права предопределена комплексным предметом и методом, то можно сделать вывод о том, что в сложной и молодой науке судебного права еще не установилось приблизительно *communis opinio* о сущности предмета и метода. Именно поэтому изложенная ниже классификация судебных систем современности также является условной и формируется в наши дни [2].

Таким образом, теорию судебного права как новый элемент в системе юридических наук и как формирующуюся с начала XXI в. комплексную отрасль права можно определить как юридическую науку, изучающую общие закономерности, тенденции происхождения, развития и функционирования судебной власти, судоустройства и судопроизводства, образующих собой единый правовой механизм и специфическую форму государственного принуждения, связанного с особым (судебным) порядком рассмотрения возникающих и подпадающих под компетенцию органов судебной власти споров [6].

Прослеживаются глубокие связи теории судебного права с теоретико-правовыми науками – философией (поиск справедливости, вынесение справедливого и гуманного судебного решения); социологией права (изучение генезиса, динамики и структуры правовых норм, регулирующих судоустройство и судопроизводство); сравнительным правоведением (изучение и сравнение судебных систем стран мира); юридической конфликтологией (изучение характерных особенностей конфликта с позиции права и вариантов его разрешения, в том числе судебным путем).

Науке на сегодняшний день неизвестно, когда возник первый суд. По всей видимости, люди вначале сами разрешали свои конфликты, а затем для этой цели стали приглашать третье, независимое лицо. В самом начале этого пути таким арбитром могла быть группа лиц (возможно, сородичей), а затем выделившаяся из них какая-либо персона харизматического плана – начальник, витязь [2].

Если в основу ставшей классической типологизации правовых систем Рене Давида положен источник права (закон или судебный прецедент), то основы типологизации судебных систем современности по своей природе и методологии слож-

нее. Представляется, что наиболее полная классификация судебных систем современности может быть проведена с учетом следующих характеристик судебных систем и особенностей судопроизводства современных стран мира:

а) место и роль судебной системы в системе разделения властей, структуре государственного управления;

б) правовые механизмы и особенности взаимодействия звеньев (элементов) судебной системы друг с другом;

в) наличие (централизация) или отсутствие (раздробленность) единого сверхполномочного судебного органа (высшей судебной инстанции);

г) сложность и множественность судебных инстанций и юстиций, их взаимодействие с другими органами государственной власти;

д) место и роль института прокуратуры в деятельности звеньев судебной системы (в частности, принадлежность прокуратуры к исполнительной власти, наделение прокуроров большими полномочиями и пр.);

е) место и роль адвокатуры и адвокатов в судопроизводстве (в частности, института оказания бесплатной юридической помощи).

Исходя из пирамидального построения судебной системы, места и роли судебной власти в системе разделения властей и значения судебного прецедента в национальной правовой системе, в мире выделяются четыре типа судебных систем («судебных семей»):

1) романо-германское (континентальное) судебное право:

а) централизованное судебное право, когда формирование судебной системы в государстве и судопроизводство являются прерогативой федеральной власти. Соответственно, в стране функционируют только федеральные суды, а субъекты (земли, округа и т. д.) не имеют своих (региональных) судебных органов (например, Австрия, княжество Андорра, Ирландия, Кипр, Республика Молдова, Хорватия).

Например, в Хорватии высшей судебной инстанцией является Верховный Суд Республики Хорватия, обеспечивающий в этом качестве единообразное применение законов и равенство граждан. В Чешской Республике Конституционный Суд является самостоятельным органом, а не инстанцией, входящей в судебную систему страны [1].

Представляется, что чем более централизована судебная система в государстве, тем больше судебных юрисдикций она, как правило, имеет. Например, в Германии судебные юрисдикции,

будучи частью централизованной сложной судебной системы, образуют несколько ветвей. Кроме конституционной юрисдикции, в немецкой судебной системе существуют общая, административная, финансовая, юрисдикция по трудовым делам и юрисдикция по социальным вопросам. Все они действуют и на уровне земель, и на федеральном уровне, где каждую из них возглавляет высшая инстанция – Верховный суд. Иначе говоря, система германских судов имеет двойную структуру: вертикальную (суды в землях и федеральный суд на высшем уровне) и горизонтальную (суды различных юрисдикций);

б) партикулярное (децентрализованное) судебное право, когда на региональном (окружном, субъектном) уровне действует своя система судов (например, Бельгия, Венгрия, Дания, Литва, Нидерланды, Норвегия, Румыния, Словакия, Словения, Эстония).

Например, в Эстонии уездные, городские и административные суды являются судами первой инстанции. Уездные и городские суды рассматривают все гражданские и уголовные дела, в то время как административные суды рассматривают только дела в сфере своей компетенции, установленной законом. Административные суды обычно создаются при уездных и городских судах;

в) смешанная система судебного права, при которой элементы и признаки централизованного судебного права перемешиваются с элементами партикулярного судебного права. Например, наличие в государстве трехступенчатого судебного деления (судоустройства), два низших звена которого определяются в основном в зависимости от суммы иска в споре, а высшее звено представлено исключительно инстанцией по пересмотру судебных решений нижестоящих судов, что частично присуще среднему звену, но при сохранении контроля со стороны вышестоящего суда это отражает в организационном плане принцип, согласно которому один и тот же судья не может участвовать в рассмотрении одного и того же дела в различных звеньях судебной системы (например, княжество Люксембург, Финляндия).

К примеру, в Исландии компетенция Верховного Суда, в который могут направляться апелляционные жалобы на решения окружных судов, не ограничена в географическом отношении. Вместе с тем юрисдикция суда по трудовым спорам распространяется на всю территорию Исландии.

К особому (сложному) виду смешанной системы судебного права можно отнести Швейцарию, где не существует суда со специализированной юрисдикцией по налоговым вопросам, равно

как и по другим социальным вопросам, не считая социального страхования. Не существует и такого института, как счетная палата. В то же время существует ряд независимых контрольных комиссий, сходных с судами, выполняющих некоторые судебные функции, но не входящих в швейцарскую судебную систему;

2) англо-саксонское (прецедентное) судебное право (Англия и Уэльс) является структурным элементом системы англо-саксонского (общего) права (правовой семьи), в центре которого – судебный прецедент, традиционно рассматривающийся, с одной стороны, как акт, в отношении которого ранее принятые высшими судебными инстанциями страны решения имеют характер «правоположений» и служат правовой основой для его формирования и функционирования, а с другой – как акт, оказывающий «связующее» воздействие на все последующие, соотносящиеся с ним судебные решения [4].

3) дуалистическое судебное право (Франция, Швеция) – наличие нескольких звеньев судов (например, судов общей юрисдикции и административных судов) при отсутствии самостоятельной конституционной юстиции (конституционного звена) судебной системы и судопроизводства.

Например, в Швеции не существует отдельного конституционного суда. Судебная система Швеции, подобно французской, является дуалистической, поскольку включает в себя суды общей юрисдикции и административные суды. Однако в ней отсутствуют конституционные суды, что соответствует английской традиции. Специализация шведских судов (по земельным, жилищным правам, по экологическим преступлениям, по трудовым спорам) также близка судебной системе Англии;

4) религиозно-нравственное судебное право подразумевает важную роль религии (религиозного течения, обычаев, традиций) в развитии общества и правовой системы государства. Возможна условная классификация религиозно-нравственного судебного права на следующие подвиды:

а) мусульманское (исламское) судебное право (Албания, Турция, Азербайджан, Афганистан, Египет, Казахстан, Кыргызстан, Ливия, ОАЭ, Пакистан, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан, Сирия) не содержит четкости и строгости формулировок, которые могут быть взяты как из религиозных источников, так и из нормативно-правовых актов. Основным источником права является Коран. Труды ученых (богословов и юристов), зафиксированные в Иджме, а также в учебниках, имеют обязательную силу и защищаются судами.

Различить, где религиозная, а где юридическая доктрина, весьма трудно.

Для мусульманского права (сунна, кийяс) характерна достаточная степень казуистичности и множественность трактовок. В религиозных источниках нет структурированности и системности. Применительно к мусульманскому праву невозможно вести речь о четком выделении отраслей права. В параллельной светской системе права деление на отрасли все же просматривается. Выделяют уголовное, гражданское, судебное право, а также властное право (государственное и административное).

К особому типу мусульманского судебного права следует отнести Турцию и Азербайджан, в этих странах религия законодательно отделена от государства, и свобода вероисповедания гарантирована каждому жителю;

б) иудейское судебное право (Израиль) характеризуется наличием в единой судебной системе гражданских судов общей юрисдикции (мировые, окружные суды и Верховный суд), религиозных судов (равинские суды, мусульманский, христианский и друзкий религиозные суды) и некоторых специализированных судов, в частности суда по трудовым конфликтам, транспортных судов, арбитража);

в) иные виды религиозно-нравственного (сепарационного) судебного права – в государствах, где религия играет заметную роль в обществе (ей может быть придан особый государственный статус при условии свободного существования других религий), но не является де-юре частью государства (системы государственного управления). К таким религиям можно условно отнести индуизм в Индии, Пакистане, Индонезии, Малайзии, Сингапуре; буддизм в Тайланде, Шри-Ланке, Камбодже, Монголии, Калмыкии, Непале, Тибете, Гималаях;

г) иные, сопряженные с той или иной религией (религиозной мыслью, традициями, обычаями), религиозно-нравственные национальные судебные системы, например иранские религии (зороастризм, манихейство, маздакизм и др.), религии Восточной Азии (синтоизм, даосизм).

Обобщая изложенную выше авторскую классификацию судебных систем современности, следует отметить, что особенностью структуры аппаратов судебной власти государств, относимых к романскому и германскому типам судебных систем, является множественность высших судов, большинство из которых представляют собой вершины автономно существующих судебных пирамид.

Наличие конфликтов между высшими судами – неизбежное следствие дезинтеграции аппарата судебной власти в государстве. В настоящее время в романских и германских судебных системах выработано несколько видов механизмов для преодоления разногласий между высшими судебными инстанциями. Например, в ФРГ конфликты, возникающие в данной сфере, разрешаются Общим сенатом верховных судов.

#### Пристатейный библиографический список

1. Алпатов Ю.М. Понятие и природа судебной власти: процессуальные особенности исторического развития судебной системы государства // Образование и право. 2016. № 6. С. 158–159.
2. Алпатов Ю.М. Процессуальные гарантии независимости судей в России // Право и общество. 2017. № 1.
3. Власенко Н.А., Власенко А.Н. Судебная власть и судебная деятельность в РФ: краткий курс лекций. М.: РАП, 2005.
4. Правовые системы стран мира: Энциклопедический справочник. 5-е изд., перераб. и доп. / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. А.Я. Сухарев. М.: НОРМА, 2009. С. 97.

5. Рулан Н. Юридическая антропология: учебник для вузов: пер. с франц. М.: НОРМА, 1999.
6. Судебные системы европейских стран: справочник / пер. с франц. Д.И. Васильева и с англ. О.Ю. Кобякова. М.: Международные отношения, 2002.

#### References (transliterated)

1. Alpatov Ju.M. Ponjatje i priroda sudebnoj vlasti: processual'nye osobennosti istoricheskogo razvitija sudebnoj sistemy gosudarstva // Obrazovanie i pravo. 2016. № 6. S. 158–159.
2. Alpatov Ju.M. Processual'nye garantii nezavisimosti sudej v Rossii // Pravo i obshhestvo. 2017. № 1.
3. Vlasenko N.A., Vlasenko A.N. Sudebnaja vlast' i sudebnaja dejatel'nost' v RF: kratkij kurs lekcij. M.: RAP, 2005.
4. Pravovye sistemy stran mira: Jenciklopedicheskij spravocnik. 5-e izd., pererab. i dop. / отв. red. d-r jurid. nauk, prof. A.Ja. Suharev. M.: NORMA, 2009. S. 97.
5. Rulan N. Juridicheskaja antropologija: uchebnik dlja vuzov: per. s franc. M.: NORMA, 1999.
6. Sudebnye sistemy evropejskih stran: spravocnik / per. s franc. D.I. Vasil'eva i s angl. O.Ju. Kobjakova. M.: Mezhdunarodnye otnoshenija, 2002.

### ~~Наш портал состоит из следующих разделов:~~

- ~~✓ Законопроекты~~
- ~~✓ Принятые законы~~

\* ГРЕБЕННИКОВ Валерий Васильевич – доктор юридических наук, профессор, эксперт РАН, ведущий кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности Российского университета дружбы народов, заслуженный юрист Российской Федерации, член Научно-консультативного совета при Федеральной палате адвокатов РФ, 117198, Российская Федерация, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.

ГРУДЦЫНА Людмила Юрьевна – доктор юридических наук, профессор, почетный адвокат России, эксперт РАН, профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности Финансового университета при Правительстве РФ, действительный член РАЕН, член Научно-консультативного совета при Федеральной палате адвокатов РФ, 125993, Российская Федерация, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49.