

УДК 336.2

СИСТЕМА БЕЗНАЛИЧНЫХ РАСЧЕТОВ И ПЛАТЕЖНАЯ СИСТЕМА – ЕДИНСТВО И РАЗЛИЧИЕ

Зайцев Виталий Борисович, канд. экон. наук, профессор Департамента финансовых рынков и банков, Финансовый университет, Москва, Россия
VBZaytsev@mail.ru

Статья посвящена анализу взаимосвязи системы безналичных расчетов и национальной платежной системы. Рассмотрены единство и различие понятий «способ расчета» и «способ платежа» и показано, что термин «способ расчета» по своему экономическому содержанию существенно шире понятия «способ платежа». В результате проведенного исследования сделан вывод о том, что генезис национальной платежной системы определяется эволюцией системы безналичных расчетов, т.е. развитием одного из способов расчета – перевода денежных средств. В этой связи представляется не только теоретически существенным, но и практически важным различать понятия «система безналичных расчетов» и «платежная система».

Ключевые слова: Банк России; система безналичных расчетов; национальная платежная система; способ расчета; способ платежа; перевод денежных средств.

The Non-Cash Settlement System and the Payment System – Unity and Difference

Zaitsev Vitaliy B., PhD (Economics), full professor the Financial Markets and Banks Department, Financial University, Moscow, Russia
VBZaytsev@mail.ru

The paper analyzes the interrelation between the system of non-cash settlements and the national payment system. The unity and difference in the “method of settlement” and “method of payment” concepts are considered and it is shown that the term “method of settlement” by its economic content is substantially broader than the “payment method” concept. Based on the research findings it is concluded that the genesis of the national payment system is determined by the evolution of the system of non-cash settlements, i.e. by the development of one of the settlement methods, namely the money transfer. In this regard, it is not only theoretically but also practically important to distinguish between the concepts of a non-cash settlement system and a payment system.

Keywords: Bank of Russia; non-cash settlement system; national payment system; method of settlement; method of payment; money transfer.

Факторы, способствующие развитию национальных платежных систем

В течение последних двух-трех десятилетий в мире происходит процесс бурного развития национальных платежных систем (далее – НПС). Этому способствует ряд общих, достаточно хорошо исследованных факторов [1],

среди которых представляется целесообразным выделить:

- структурные изменения в банковской сфере, вызванные ужесточением конкуренции в данном сегменте рынка и появлением новых банковских продуктов и услуг;

- повышение роли центральных банков в регулировании национальных экономик (в том числе придание им в отдельных странах функции мегарегулятора) и их влияния на функционирование НПС;
- внедрение новейших информационных технологий, которые позволяют существенно повысить быстроту, надежность и эффективность работы НПС;
- глобализацию мировых экономических отношений и укрепление взаимосвязей финансовых рынков и т.д.

Постепенно стало складываться мнение, что в современном мире НПС приобрели новый, более высокий социальный статус в экономической системе. Сегодня за их развитием и повседневым функционированием ведется тщательное наблюдение со стороны национальных надзорных органов, а также международных финансовых организаций.

На этом фоне стало забываться и меньше применяться такое понятие, как «система безналичных расчетов» (далее — СБР).

Определение НПС и его отличие от СБР

Осуществляемые в последнее время в экономической литературе исследования в основном ориентированы на анализ отдельных аспектов функционирования НПС. При этом предлагаемые подходы носят чаще всего описательный, технический характер, опирающийся на внешние, видимые параметры. В этой связи представляется обоснованным утверждать, что в целом теоретические изыскания в этой области, по нашему мнению, пока явно недостаточны и отстают от требований практики.

При этом сам термин «платежная система» в России появился сравнительно недавно и вошел в активный деловой оборот примерно в середине 1990-х гг.

Не вступая в полемику относительно конструкции и содержания различных дефиниций НПС, отметим, что в целях настоящей работы нас интересует общеметодологическая, теоретическая сторона проблемы понимания НПС, учитывая то, что этот термин определен Федеральным законом от 27.06.2011 № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» (далее — Закон

№ 161-ФЗ), где НПС рассмотрена, по нашему мнению, только с точки зрения движения денег в безналичном порядке, в то время как с экономической точки зрения платежные системы также подразумевают платежи, осуществляемые наличными деньгами, когда последние функционируют в качестве средства платежа.

В этих условиях постепенно стала получать развитие методологически ошибочная, по нашему мнению, точка зрения, в соответствии с которой понятие НПС, по сути, заменило ранее применявшийся термин «система безналичных расчетов» [2]. При этом понятие платежной системы по отношению к СБР не является принципиально новым, не входит в него составным элементом и не содержит его в составе своих элементов. Формирование и актуальность этих двух понятий относятся к разным общественно-экономическим и технологическим эпохам. Отношение между ними носит характер преемственности, а ключевые различия на уровне составных элементов сложились под действием информационных технологий [3].

Оставим в стороне явные противоречия в вышеприведенной цитате (с одной стороны «не является принципиально новым», а с другой — «не входит составным элементом и не содержится в составе своих элементов» и т.д.). Попытаемся сопоставить указанные два понятия с целью определения ситуации, при которой возникло и стало развиваться самостоятельное понятие «платежная система». При этом умышленно не будем принимать во внимание «техническую» составляющую вопроса, т.е. влияние развития информационных технологий на платежные отношения, что является, по нашему мнению, ключевым различием.

Как известно, СБР в ее традиционном восприятии подразумевает возможность погашения (урегулирования) возникшего обязательства, выраженного в денежной форме, используя различные способы расчета:

- перечисление (перевод) денежных средств;
- уступка прав требования (в том числе факторинг);
- зачет взаимных требований или клиринг;
- передача в собственность какого-либо иного ликвидного актива (кроме денеж-

ных средств) — ценной бумаги (в том числе собственного векселя), объекта недвижимости, соответствующих прав и др.

Безусловно, основным способом расчета в СБР можно считать перечисление (перевод) денежных средств, однако другие способы расчета также используются на практике. Например, в последнее время достаточно часто инструментом расчета стали выступать ценные бумаги. Но если сопоставить указанные способы расчета, применяемые в СБР, со способами платежа, используемыми в других платежных системах (в том числе в НПС), то становится очевидным, что в платежных системах применим один способ расчета — перечисление денежных средств бенефициару, т. е. платеж. Зачеты взаимной задолженности (клиринг) рассматриваются в основном применительно к платежам, опосредствующим рынок ценных бумаг [4], и то в части перечисления сальдо (платежа) бенефициару с определением или без определения источника покрытия сальдо.

Исходя из контекста Закона № 161-ФЗ собственно платеж осуществляется оператором по переводу денежных средств с использованием различных форм расчетов (в том числе и по результатам зачета, клиринга) посредством банковского перевода, который, как известно, осуществляется при помощи списания денежных средств с банковских счетов плательщиков и в последующем:

- их зачисления на банковские счета получателей средств;
- выдачи наличных денежных средств получателям средств — физическим лицам;
- увеличения остатка электронных денежных средств получателей средств [5].

Учитывая изложенное, полагаем возможным и достаточно обоснованным утверждать, что термин «способ расчета» по своему экономическому содержанию существенно шире понятия «способ платежа».

В «Словаре русского языка» С. И. Ожегова слова «плата», «платеж», «платить» однозначно предполагают использование денег для возмещения чего-либо [6]. Аналогично трактуется понятие «платежи» в Финансово-кредитном энциклопедическом словаре [7]. Другими словами, осуществить платеж (произвести оплату [8])

возможно только денежными средствами. Таким образом, в данном контексте представляется возможным утверждать, что дефиницию «способ платежа» следует рассматривать не иначе как частное проявление дефиниции «способа расчета» и, по сути, одну из форм завершения хозяйственной сделки.

В этой связи представляется методологически ошибочной точка зрения А. М. Косого, который практически отождествляет понятия «способ расчета» и «способ платежа» [9], которые, как можно было убедиться, весьма существенно различаются.

В методологическом аспекте данное обстоятельство представляется весьма важным с точки зрения понимания генезиса дефиниции «платежная система».

В настоящее время действующим законодательством определен порядок оказания платежных услуг с помощью простого перевода денежных средств, а также с использованием электронных средств платежа. При этом указанные переводы (по сути — платежи) характеризуются безотзывностью, безусловностью и окончательностью, но при условии, что «иное не обусловлено применяемой формой безналичных расчетов» [10]. Таким образом, платеж как способ расчета свидетельствует о том, что интересы плательщика и получателя денежных средств полностью соблюдены и сделка завершается переводом соответствующей суммы денежных средств.

Следовательно, внутри каждой платежной системы характер обязательства и участники четко определяются ее правилами и внесение каких-либо изменений в порядок перевода средств не предусматривается, в то время как в системе безналичных расчетов в процессе осуществления расчетных операций допускается возможность изменения состава участников, а также изменение вида носителя долгового обязательства и способов его погашения.

Кроме того, проведение операций в любой платежной системе связано с отражением движения денежных средств участников платежных систем по их счетам в кредитных организациях. Другими словами, функционирование НПС невозможно вне и без учета особенностей организации кредитной системы.

Расчеты между субъектами сделок в рамках СБР, в том числе изменение характера обязательств между участниками расчетов, могут быть связаны с отражением результатов расчета только в соответствующих статьях балансов участников расчетов и при этом не затрагивать движение средств по их счетам в кредитной системе (в частности, при проведении зачета в случае, когда взаимные претензии сторон в сделке равны) или движение по счету только одного из участников расчетов.

Например, при использовании факторинга счет бенефициара в банке будет пополнен за счет поступления средств от фактора, при этом остаток денежных средств на счете плательщика в банке до наступления соответствующих сроков и осуществления иных платежей, касающихся данной сделки (по зачислению/списанию денежных средств), останется без изменений.

При анализе проблемы степени коррелированности различных систем необходимо иметь в виду, то, что термин «система» (от греч. *Systema* — целое, составленное из частей, соединение) — это «совокупность элементов, находящихся в отношениях и связях между собой и образующих определенную целостность, единство» [11]. При этом согласно теории систем сам элемент — это минимально допустимая часть системы (компонент системы, объект, входящий в данную систему), рассматриваемая в ее пределах как неделимая.

В подобном ракурсе, по сути, любая система, существующая в социуме, может рассматриваться как действующая в рамках другой, более крупной системы, но ее компонентами должны быть другие, как правило, являющиеся относительно обособленными, точнее, самостоятельными, системы. Несмотря на указанную обособленность, между данными системами должна существовать корреляционная зависимость, влияние которой на участников системы определяется степенью их общности (наличия так называемых родовых признаков). В рассматриваемом случае эта корреляция должна быть достаточно тесной, на уровне симбиоза, учитывая, что в основе этих систем существует очевидная общая платформа. В данном случае применительно к НПС — это движение стоимости в денежной форме или, другими сло-

вами, денежные потоки, определяемые экономическими интересами экономических агентов социума в результате какой-либо сделки. Применительно к СБР — это движение стоимости в денежной и товарной формах или, другими словами, это уже не только денежные, но и непосредственно товарные потоки, определяемые экономическими интересами экономических агентов социума.

Таким образом, полагаем возможным и достаточно обоснованным утверждать, что НПС следует рассматривать как неотъемлемый компонент (подсистему) системы денежных расчетов. При этом в первую очередь представляется возможным говорить о расчетах в безналичном порядке, применяющих такой способ расчетов, как расчеты денежными средствами.

В подобном контексте НПС также можно охарактеризовать как форму организации денежных потоков в обществе (безналичных и налично-денежных), при которой деньги выполняют функцию средства платежа.

Таким образом, понятие «система безналичных расчетов» представляется более широким и основывается на применении четырех различных способах расчетов (перевод денежных средств, уступка права требования, в том числе факторинг, клиринг, передача ликвидного актива — кроме денег), в то время как понятие «платежная система», по сути, зародилось и сконструировано на одном способе расчетов — переводе денежных средств.

С позиции теории систем при данном методологическом подходе всякое изменение в системе должно сопровождаться такими процессами, в том числе затрагивающими вопросы количества элементов (групп элементов и их наполнение) и характера их взаимодействия, которые способны обеспечить поддержание и сохранение целостности системы как таковой.

При этом, учитывая, что элемент системы — это такая ее минимально допустимая (неделимая) часть, которая способна обеспечить ее описание, специфику взаимосвязей в окружающей среде, а также охарактеризовать причины возможного изменения поведения системы в окружающей среде, элементы системы должны нести (иметь) некие родовые признаки, по которым эти элементы (группы элементов) объ-

единяются (могут быть объединены) в единую систему.

Причем элемент (группа элементов) конкретной системы может содержать в себе родовые признаки и «вышестоящей» системы, т.е. элемент НПС может содержать в себе признаки системы денежных расчетов, в первую очередь — безналичных, но в своей совокупности элементы НПС должны дать полную характеристику именно НПС, а не какой-либо другой, даже «родственной» (например, безналичных расчетов) системы.

В свою очередь, очевидно, что каждая конкретная НПС может рассматриваться как некая самостоятельная система с присущими ей элементами.

Выводы

Национальная платежная система не могла зародиться, начать функционирование и в дальнейшем развиваться вне уже достаточно развитой системы безналичных расчетов.

Таким образом, генезис НПС определяется тем, что она начала формироваться как эволюция одного из способов расчетов внутри СБР — расчета денежными средствами. Бесспорно, что при анализе современного состояния НПС нельзя не учитывать и платежи, осуществляемые наличными деньгами. Но полагать, что постоянно сокращающиеся расчеты наличными денежными средствами легли в основу зарождения НПС, представляется слишком упрощенным.

В указанном аспекте НПС можно рассматривать как форму организации денежных потоков между различными экономическими агентами в обществе, при которой деньги выполняют функцию средства платежа.

Расчеты между субъектами сделок в рамках СБР, в том числе изменение характера обязательств участников расчетов, как было показано ранее, могут осуществляться с отражением результатов расчета лишь в соответствующих статьях балансов участников расчетов и при этом не затрагивать движение средств по их счетам в кредитной системе. В то время как функционирование НПС невозможно вне и без учета особенностей организации современной кредитной системы.

При этом взаимосвязь НПС и СБР можно охарактеризовать на уровне симбиотического

взаимодействия. Ведь совершенно очевидно, что НПС не может функционировать вне СБР, так же как трудно представить СБР, не принимая во внимание особенности развития НПС.

Следовательно, генезис НПС, повышенное внимание к отдельным аспектам ее функционирования и в целом к НПС определяются эволюцией СБР, точнее, развитием одного из способов расчета — перевода денежных средств — и, следовательно, может рассматриваться как инфраструктурное приращение СБР, обусловленное интересами экономических агентов в современных условиях.

Учитывая вышеизложенное, представляется возможным утверждать, что говорить о платежной системе, не прибегая к рассмотрению системы безналичных расчетов, не только теоретически ошибочно, но и практически вредно, потому что при данном подходе фактически рассматривается развитие только одного из способов осуществления безналичных расчетов (платежа денежными средствами), «забывая» при этом о таких способах безналичных расчетов, как зачет (клиринг, неттинг), уступка права требования (по срочным и просроченным обязательствам), передача какого-либо актива (кроме денег) и, таким образом, по сути, не принимая во внимание само понятие «расчет» как совокупность способов удовлетворения претензий по результатам хозяйственной сделки.

Таким образом, различия между СБР и НПС обусловлены рядом факторов, среди которых к основным можно отнести следующие: исторический аспект, связи с состоянием кредитной системы, степень охвата опосредствования хозяйственных сделок между экономическими агентами, особенности проявления функций денег.

В этой связи включение в Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» главы XII.1 «Обеспечение стабильности и развитие национальной платежной системы» вместо главы XII «Организация безналичных расчетов», в соответствии с Федеральным законом от 27.06.2011 № 162-ФЗ («О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О национальной платежной системе»»),

трудно признать достаточно обоснованным как в теоретическом, так и в практическом аспектах.

В заключение представляется возможным подчеркнуть, что, анализируя единство и различие между СБР и НПС, следует иметь в виду, что платежная система «выросла из системы безналичных расчетов», поэтому в методологическом плане различия между ними — это в первую очередь различие между частным и общим, по сути, одного и того же явления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зайцев В.Б., Зайцева Е.В. Национальная платежная система: современное состояние, регулирование и перспективы развития. М.: РИМ Университет, 2016. С. 12.
2. Ануреев С.В. Платежные системы и их развитие в России. М.: Финансы и статистика, 2004. С. 15.
3. Ануреев С.В. Платежные системы и их развитие в России. М.: Финансы и статистика, 2004. С. 21.
4. КИРС, Международная организация комиссий по ценным бумагам. Принципы для инфраструктур финансового рынка. Апрель 2012. Приложение к письму Банка России от 29.06.2012 № 94-Т.
5. Положение Банка России от 19.06.2012 № 383-П «Положение о правилах осуществления перевода денежных средств».
6. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Советская энциклопедия, 1964. С. 311–312.
7. Финансово-кредитный энциклопедический словарь. М., 2002. С. 741.
8. Большая экономическая энциклопедия. М.: Эксмо, 2007. С. 464.
9. Косой А.М. Платежный оборот: исследование и рекомендации. М.: КНОРУС, 2012. С. 35–38.
10. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. М.: Политиздат, 1980. С. 329.

REFERENCES

1. Zajcev V. B., Zajceva E. V. National payment system: current status, regulation and prospects [Nacional'naya platyozhnaya sistema: sovremennoe sostoyanie, regulirovanie i perspektivy razvitiya]. Moscow, Publisher «RIM Universitet», 2016, p. 12.
2. Anureev S. V. Payment systems and their development in Russia [Platyozhnye sistemy v Rossii]. Moscow, Publisher Finansy i statistika, 2004, p. 15.
3. Anureev S. V. Payment systems and their development in Russia [Platyozhnye sistemy v Rossii]. Moscow, Publisher Finansy i statistika, 2004, p. 21.
4. The international organization of securities commissions. Principles for financial market infrastructures. April 2012. Letter of Bank of Russia from 29.06.2012 No. 94-T [KPRS. Mezhdunarodnaya organizaciya komissij po cennym bumagam. Principy dlya infrastruktur finansovogo rynka. April 2012. Prilozhenie k pis'mu Banka Rossii ot 29.06.2012 № 94-T].
5. The position of Bank of Russia from 19.06.2012 № 383-P “Regulations on rules of implementation of money transfer” [Polozhenie Banka Rossii ot 19.06.2012 № 383-P «Polozhenie o pravilah osushhestvleniya perevoda denezhnyh»].
6. Ozhegov S. I. Dictionary of the Russian language [Slovar' russkogo yazyka]. Moscow, Publisher Sovetsraya jenciklopediya, 1964, pp. 311–312.
7. Financial and credit encyclopedic dictionary [Finansovo-kreditnyj jenciklopedicheskij slovar']. Moscow, 2002, p. 741.
8. The big economic encyclopedia [Bol'shaya jekonomicheskaya jenciklopediya], Moscow, Publisher JeKSMO, 2007, p. 464.
9. Kosoj A. M. Payment transactions: a study and recommendations [Platyozhnyj oborot: issledovaniya i rekomendacii], Moscow, KNORUS, 2012, pp. 35–38.
10. Philosophical dictionary / edited T. M. Frolova [Filosofskij slovar' / pod red. I. T. Frolova Moscow, Publisher Politizdat, 1980, p. 329.