

УДК 338.012  
JEL L51

## ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНЫЕ ФОНДЫ ОТРАСЛЕВЫХ КОМПЛЕКСОВ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

*Абдикеев Нияз Мустякимович, д-р техн. наук, профессор, директор Института промышленной политики и институционального развития, Финансовый университет, Москва, Россия*  
Nabdikeev@fa.ru

*Богачев Юрий Сергеевич, д-р физ.-мат. наук, главный научный сотрудник Института промышленной политики и институционального развития, Финансовый университет, Москва, Россия*  
YUSBogachev@fa.ru

*Трифонов Павел Владимирович, канд. экон. наук, доцент Департамента менеджмента, Финансовый университет, Москва, Россия*  
PVTrifonov@fa.ru

В работе проведен анализ эффективности инвестиций в основные фонды отраслевых комплексов. Разработана система индикаторов на основе статистических данных Росстата за период 2011–2015 гг., которая позволяет характеризовать финансовую обеспеченность отраслевых комплексов для создания условий повышения их экономической эффективности расширения производства как одного из основных факторов экономического развития. Полученные данные позволили оценить сбалансированность потенциалов экономического роста отраслевых комплексов, содействующую повышению их уровня диверсификации на внутреннем рынке, и свидетельствуют о значительных различиях в потенциале экономического роста.

Анализ показал зависимость экономической эффективности отраслевого комплекса от индекса инвестиций (отношения инвестиций к добавленной стоимости). Установлено, что значительная несбалансированность индекса инвестиций в основные фонды отраслевых комплексов не способствует повышению эффективности межотраслевых взаимодействий.

**Ключевые слова:** индекс инвестиций; эффективность отраслевого комплекса; несбалансированность отраслевых комплексов; коэффициент устойчивости; валовая добавленная стоимость; уровень расширенного воспроизводства.

## Assessing the Effectiveness of Fixed Capital Investment in Industrial Complexes of the Russian Economy

*Abdikeyev Niyaz M., ScD (Engineering), full professor, Director of the Institute for Industrial Policy and Institutional Development, Financial University, Moscow, Russia*  
Nabdikeev@fa.ru

*Bogachev Yuri S., ScD (Phys.-Math.), senior researcher at the Institute for Industrial Policy and Institutional Development, Financial University, Moscow, Russia*  
YUSBogachev@fa.ru

*Trifonov Pavel V., PhD (Economics), associate professor of the Management Department, Financial University, Moscow, Russia*  
PVTrifonov@fa.ru

The paper analyzes the effectiveness of investment in fixed assets of industrial complexes. Based on Rosstat's statistical data as of 2011–2015, a system of indices has been developed to characterize the financial security of industrial complexes in order to create conditions for increasing the economic efficiency of expanding production capacities as one of the key factors of economic development. The data obtained makes it possible to assess the balance of economic growth potentials of sectoral complexes, which helps to increase their diversification level in the domestic market, and demonstrates significant disparities in the growth potentials.

The analysis shows that the economic efficiency of an industrial complex depends on the investment index (investment-to-value-added ratio). It is stated that the significant imbalance in the index of fixed capital investment does not contribute to improving the efficiency of inter-industry interactions.

**Keywords:** investment index; industry complex performance; imbalance of industrial complexes; coefficient of stability; gross added value; extended reproduction. level.

### Необходимость разработки индикаторов перехода на новую модель отечественной экономики

В настоящее время в России предприниматели, эксперты, исполнительная и законодательная власти пришли к консенсусу в вопросе необходимости формирования несырьевой модели экономики [1–5]. При решении структурных проблем экономики следует учитывать создание шестого технологического уклада в развитых странах, который формирует факторы конкурентоспособности продукции на глобальных рынках. Таким образом, новая модель отечественной экономики — это инновационная экономика с опережающим развитием высокотехнологичных производств [6]. Для перехода на эту модель развития отраслевым комплексам необходимо построение принципиально новой производственно-технологичной базы [1, 2, 7]. Анализ масштаба и отраслевой структуры инвестиций в экономику России за последние пять лет позволяет определить уровень эффективности использования инвестиций в целях содействия экономическому росту за счет опережающего развития инновационного сектора. В настоящей работе для целей проведения этого анализа разработана система индикаторов на основе использования данных Росстата за период 2011–2015 гг., которая позволяет охарактеризовать:

- финансовую обеспеченность отраслевых комплексов, в том числе инвестициями в основной капитал, прежде всего в машины и оборудование;
- уровень расширенного воспроизводства как одного из основных факторов экономического развития. Полученные данные позволят количественно оценить несбалансиро-

ванность инвестиционного обеспечения отраслевых комплексов.

### Индекс инвестиций в основной капитал отраслевого комплекса $i$ в долях валовой добавленной стоимости

Для сопоставления масштаба инвестиций в разные отраслевые комплексы вводится индикатор — индекс инвестиций в основной капитал отраслевого комплекса  $i$  в долях валовой добавленной стоимости, определяемый как:

$$IO\Phi_i(t) = \frac{Ино\Phi_i(t)}{ВДC_i(t)}, \quad (1)$$

где  $Ино\Phi_i(t)$  — инвестиции в основной капитал;  $ВДC_i(t)$  — произведенная добавленная стоимость в  $i$ -м отраслевом комплексе в  $t$ -м году. Значения индекса инвестиций в основной капитал отраслевого комплекса  $i$  в долях валовой добавленной стоимости в 2011–2015 гг. приведены в *табл. 1*.

### Индекс несбалансированности инвестиций в основные фонды отраслей экономики

Интегральной характеристикой различия в масштабах инвестиций является индекс несбалансированности инвестиций в основные фонды отраслей экономики, определяемый как:

$$НIO\Phi(t) = \sqrt{\frac{1}{15} \sum_i (IO\Phi_i(t) - IO\Phi_3(t))^2}, \quad (2)$$

где  $IO\Phi_i(t)$  определено в (1),

$$а IO\Phi_3(t) = \frac{\sum Ино\Phi_i(t)}{\sum ВДC_i(t)}.$$

Таблица 1

**Индекс инвестиций в основной капитал отраслевого комплекса *i* в долях валовой добавленной стоимости, %**

Отрасль экономики	2011		2013		2014		2015	
	индекс инвестиций	№ кластера	индекс инвестиций	№ кластера	индекс инвестиций	№ кластера	индекс инвестиций	№ кластера
Транспорт и связь	77,16	1	66,45	1	59,32	1	58,82	1
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	58,64	2	61,81	2	60,8	1	49,05	2
Добыча полезных ископаемых	31,2	4	34,6	3	34,81	2	38,13	3
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	37,46	3	37,39	3	27,09	3	24,5	4
Обрабатывающие производства	20,77	5	23,49	4	22,64	3	22,31	4
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	18,79	5	20,81	4	23,61	3	20,82	4
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	22,99	5	22,97	4	18,85	4	17,04	5
Образование	14,34	6	13,2	5	13,04	5	12,77	5
Строительство	8,54	7	10,19	6	10,67	5	10,52	6
Гостиницы и рестораны	11,9	6	15,56	5	17,08	4	7,25	6
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	12,28	6	9,67	6	7,49	6	6,35	6
Рыболовство, рыбоводство	8,81	7	12,7	5	10,97	5	6,24	6
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	3,83	7	5,13	7	5,09	6	5,94	6
Финансовая деятельность	8,19	7	6,57	6	5,16	6	5,45	7
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	6,36	7	4,96	7	4,17	6	4,09	7
<b>Всего по экономике</b>	21,57		21,93		20,68		20,25	
Уровень несбалансированности значений индекса инвестиций в основные фонды отраслей экономики	24		25		22		25	

Источник: составлено авторами на основе данных Российского статистического ежегодника. 2016: Стат. сб. / Росстат. Р76. М., 2016. 725 с.

Анализ показывает, что отрасли экономики существенно различаются по значениям индекса инвестиций в течение 2011–2015 гг. Поэтому отрасли можно распределить по указанным выше значениям по кластерам, в рамках которых они различаются не более чем на 5%. Как следует из *табл. 1*, в 2011 г. было выявлено семь кластеров, в 2013 г. — семь кластеров, в 2014 г. — шесть кластеров, в 2015 г. — семь кластеров. При этом значения в первом кластере превышают таковые в последнем кластере более чем в десять раз. В течение всего временного периода наблюдений приведенные значения инвестиций в отраслях «Транспорт и связь» и «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» более чем в два раза больше, чем соответствующие значения в других отраслях. Минимальное значение наблюдается в оптово-розничной торговле.

Это свидетельствует о значительных различиях в потенциале экономического роста, так как по отношению к добавленной стоимости инвестиции имеют максимальное значение в районе 50–70%, а минимальное значение — 4–6%. Следует отметить, что большинство отраслевых комплексов имеют меньшее значение индекса инвестиций, чем таковое для экономики в целом. Таких отраслевых комплексов в 2011 г. было десять, а в остальные годы — девять. Таким образом, потенциал развития экономики России определяется пятью-шестью отраслями: транспорт и связь, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, добыча полезных ископаемых, предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг, обрабатывающие производства.

Анализ представленных в *табл. 1* значений индекса несбалансированности инвестиций в основные фонды свидетельствует о значительных различиях в уровнях финансирования между разными отраслями экономики. Различие достигает более чем 2,5 раза в течение всего периода. Это приводит к заметной разности потенциалов экономического роста отраслевых комплексов, следствием чего являются диспропорция в экономике и снижение экономической заинтересованности в межотраслевой кооперации [8].

Несмотря на существенные изменения в значениях индекса инвестиций в основные фонды отраслевых комплексов в течение периода 2011–

2015 гг., распределение отраслей по кластерам практически не меняется, а также сохраняется уровень несбалансированности индекса инвестиций (см. *табл. 1*).

### Коэффициент устойчивости индекса инвестиций в основные фонды отраслевых комплексов

Для разработки модели управления динамикой инвестиций в основные фонды отраслевых комплексов необходимо выявить ее характер (монотонный или разнонаправленный).

Для характеристики степени разнонаправленности динамики индекса инвестиций вводится показатель — коэффициент устойчивости индекса инвестиций в основные фонды отраслевых комплексов:

$$КУИОФ_i(t) = \begin{cases} 1, \text{если } \frac{ИОФ_i(t)}{ИОФ_i(t-1)} > 1,005 \\ -1, \text{если } \frac{ИОФ_i(t)}{ИОФ_i(t-1)} < 0,995 \\ 0, \text{если } 0,995 < \frac{ИОФ_i(t)}{ИОФ_i(t-1)} < 1,005 \end{cases} \quad (3)$$

$$КУИОФ_i = \frac{1}{3} \times \sum_{2011}^{2015} КУИОФ_i(t),$$

где  $КУИОФ_i$  — среднее значение коэффициентов устойчивости индекса инвестиций в основные фонды  $i$ -го отраслевого комплекса в  $t$ -м году за период 2011–2015 гг. В *табл. 2* представлены значения коэффициента устойчивости индекса инвестиций в основные фонды отраслевых комплексов.

Анализ данных, приведенных в *табл. 2*, показывает, что динамика пяти отраслевых комплексов имеет устойчивый монотонный характер, и только у одного комплекса (добыча полезных ископаемых) наблюдается повышение индекса инвестиций в основные фонды. Противоположная картина складывается в остальных четырех комплексах: транспорт и связь, государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование, образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг.

Таблица 2

## Коэффициент устойчивости индекса инвестиций в основные фонды отраслевых комплексов

Отраслевой комплекс	2013	2014	2015	Сумма
	КУЮФ <sub>i</sub> (t)			КУЮФ <sub>i</sub>
Экономика в целом	1	-1	-1	-0,33
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0	-1	-1	-0,67
Рыболовство, рыбоводство	1	-1	-1	-0,33
Добыча полезных ископаемых	1	1	1	1,00
Обрабатывающие производства	1	-1	-1	-0,33
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1	-1	-1	-0,33
Строительство	1	1	-1	0,33
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1	-1	1	0,33
Гостиницы и рестораны	1	1	-1	0,33
Транспорт и связь	-1	-1	-1	-1,00
Финансовая деятельность	-1	-1	1	-0,33
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1	1	-1	0,33
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	-1	-1	-1	-1,00
Образование	-1	-1	-1	-1,00
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	-1	-1	-1	-1,00
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0	-1	-1	-0,67

Источник: составлено авторами на основе данных Российского статистического ежегодника. 2016: Стат. сб. / Росстат. Р76. М., 2016. 725 с.

### Изменения относительной эффективности отраслевых комплексов

Для выявления причин проявления такой динамики в исследуемом периоде времени рассмотрим изменения относительной эффективности отраслевых комплексов ( $d_i$ ), определяемые как отношение эффективности отрасли ( $E_i$ ) к таковой по экономике в целом ( $E_3$ ):

$$d_i = \frac{E_i}{E_3}, \quad (4)$$

где  $E_i = \frac{ВДС_i}{Z_i}$ ,

$$E_3 = \frac{ВДС_3}{Z_3},$$

где  $ВДС_i$  — валовая добавленная стоимость отраслевого комплекса  $i$ ;

$Z_i$  — число занятых в  $i$ -м отраслевом комплексе;

$ВДС_3$  — валовая добавленная стоимость всей экономики;

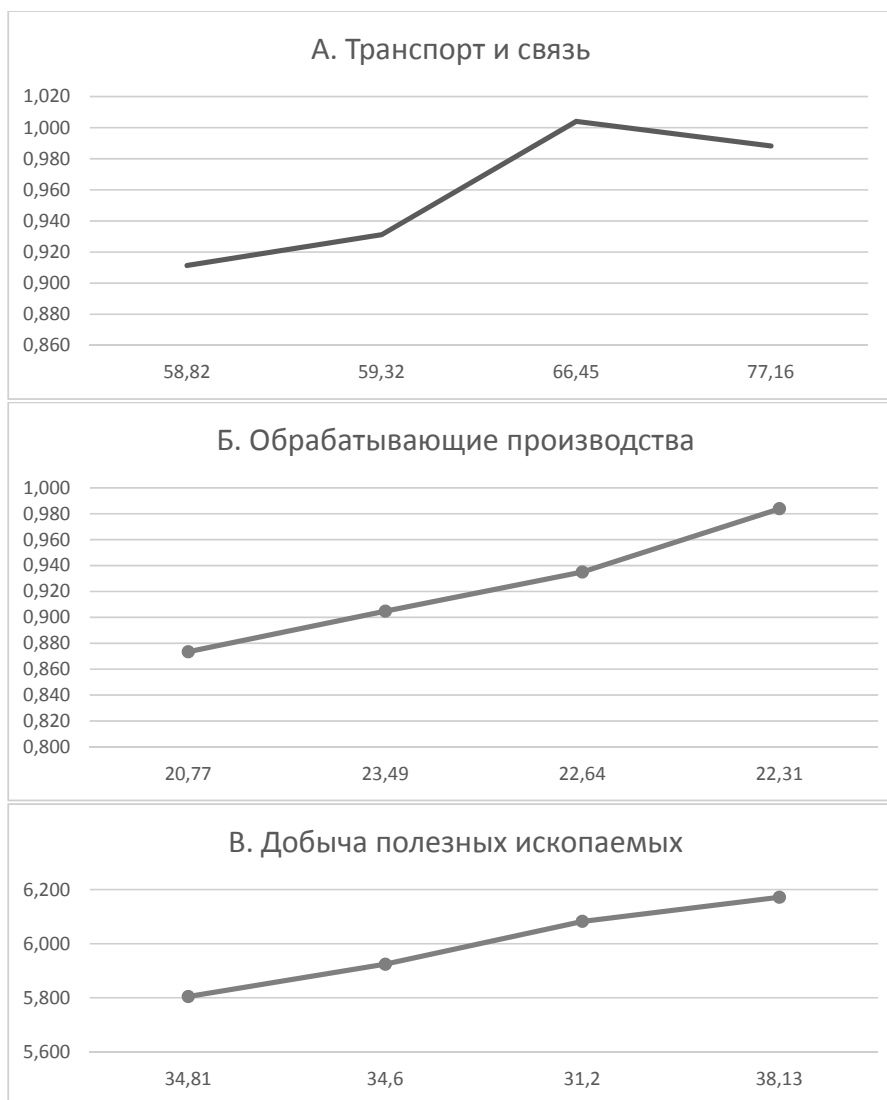
$Z_3$  — число занятых во всей экономике.

Таблица 3

## Относительная эффективность отраслевого комплекса

Отраслевой комплекс	Относительная эффективность отраслевого комплекса				
	2011	2013	2014	2015	2015/2011
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,389	0,389	0,434	0,474	1,219
Рыболовство, рыбоводство	0,880	0,891	0,999	1,245	1,414
Добыча полезных ископаемых	6,082	5,924	5,805	6,172	1,015
Обрабатывающие производства	0,873	0,905	0,935	0,984	1,127
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,168	1,091	1,022	0,992	0,850
Строительство	0,945	0,828	0,778	0,713	0,755
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	0,982	0,895	0,860	0,838	0,853
Гостиницы и рестораны	0,504	0,498	0,487	0,461	0,915
Транспорт и связь	0,988	1,004	0,931	0,911	0,922
Финансовая деятельность	2,159	2,388	2,527	2,284	1,058
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	2,121	1,995	1,947	1,977	0,932
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	1,150	1,364	1,551	1,487	1,293
Образование	0,314	0,342	0,338	0,320	1,020
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,503	0,560	0,589	0,618	1,230
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,427	0,451	0,438	0,436	1,021

Источник: составлено авторами на основе данных Российского статистического ежегодника. 2016: Стат. сб. / Росстат. P76. М., 2016. 725 с.



### Корреляция между индексом инвестиций в основные фонды и экономической эффективностью отраслевого комплекса

Данные, рассчитанные по формуле (4), представлены в табл. 3.

Анализ табл. 3 показывает, что в девяти отраслевых комплексах эффективность отраслевого комплекса росла быстрее, чем экономика в целом.

На рисунке представлены зависимости между относительной эффективностью отраслевого комплекса и индексом инвестиций в его основные фонды. В качестве примера рассматривается указанная зависимость для трех комплексов. Как следует из рисунка, наблюдается хорошая корреляция — с увеличением индекса инвестиций увеличивается экономическая эффективность отраслевого комплекса. Для остальных комплексов характер зависимости имеет аналогичный характер.

### Увеличение масштаба производства в зависимости от объема инвестиций

Рассмотрим, в какой степени объем инвестиций позволяет увеличивать масштаб производства. Для этого введем индекс уровня расширенного воспроизводства отраслевого комплекса  $i$  в  $t$ -м году.

$$\text{УРВ}_i(t) = \frac{\text{ИНОФ}_i(t)}{A_i(t)}, \quad (5)$$

где  $A_i(t)$  — амортизационные отчисления  $i$  в  $t$ -м году;



Таблица 4

## Уровень расширенного воспроизводства

Отрасль экономики	2011	2013	2014	2015	Индекс динамики уровня расширенного воспроизводства 2015/2011
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2,22	1,74	1,49	1,41	0,64
Рыболовство, рыбоводство	1,24	1,32	1,05	0,76	0,62
Добыча полезных ископаемых	1,85	1,80	1,70	1,76	0,96
Обрабатывающие производства	1,62	1,55	1,48	1,45	0,89
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,31	1,91	1,68	1,30	0,56
Строительство	1,71	1,77	1,82	1,71	1,00
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	0,18	0,24	0,25	0,27	1,51
Гостиницы и рестораны	1,90	2,48	2,06	1,02	0,54
Транспорт и связь	3,65	2,98	2,69	2,64	0,72
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	5,58	5,53	0,98	4,79	0,86
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	1,26	0,97	0,92	1,64	1,30
Образование	3,85	4,15	4,73	5,06	1,32
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	0,99	0,78	0,64	0,53	0,53
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	4,34	4,16	2,74	2,05	0,47

Источник: составлено авторами на основе данных Российского статистического ежегодника. 2016: Стат. сб. / Росстат. Р76. М., 2016. 725 с.

$$A_{it} = \frac{\text{ОПЗ}_i(t) \times d_i(a)}{d_i(\text{опз})},$$

где  $\text{ОПЗ}_{it}$  — заработная плата занятых в  $i$ -й отрасли в  $t$ -м году;

$d_i(a)$ ,  $d_i(\text{опз})$  — соответственно доли добавленной стоимости, приходящиеся на заработную плату и амортизацию. В табл. 4 представлены данные, характеризующие уровень расширенного воспроизводства в экономике.

Из анализа этих данных следует, что инвестиции в основные фонды отраслевых ком-

плексов «транспорт и связь» и «образование» создают максимальные условия для расширения воспроизводства. В то же время для таких отраслей, как «оптовая и розничная торговля» и «здравоохранение», имеются соответствующие значения уровня расширенного воспроизводства, минимальные среди всех отраслевых комплексов. Следует отметить относительно незначительные уровни расширенного воспроизводства, уменьшающиеся в течение периода 2011–2015 гг. для такой развивающейся отрасли, как сельское хозяйство. Незначительный уровень наблюдается у обрабатывающего



Таблица 5

## Доля машин, оборудования в общем объеме основных фондов по отраслям экономики, %

Отраслевой комплекс	2011	2013	2014	2015
Все основные фонды	24,1	25,6	25,3	25,8
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	37,6	38,0	37,7	36,8
Рыболовство, рыбоводство	26,9	24,5	27,1	28,7
Добыча полезных ископаемых	21,5	20,6	20,5	19,6
Обрабатывающие производства	55,0	54,7	51,9	52,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	31,6	35,4	34,6	37,3
Строительство	33,7	36,6	36,7	33,9
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	13,1	14,5	15,4	16,0
Гостиницы и рестораны	16,9	15,6	16,0	15,3
Транспорт и связь	20,3	20,8	21,5	22,6
Финансовая деятельность	26,2	27,3	28,3	28,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	20,6	21,1	18,6	18,3
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	12,2	14,5	12,6	13,7
Образование	15,3	16,0	16,5	15,9
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	38,6	42,6	42,0	42,4
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	14,5	16,1	12,7	13,6

Источник: составлено авторами на основе данных Российского статистического ежегодника. 2016: Стат. сб. / Росстат. Р76. М., 2016. 725 с.

производства, который является, по мнению экспертного сообщества, драйвером экономического роста в современных условиях. Для опережающего развития данной отрасли необходима ускоренная модернизация производственно-технологической базы. По данным табл. 5 именно в этой отрасли доля машин и оборудования в общем объеме основных фондов максимальна в течение всего наблюдаемого периода. Поэтому следовало бы ожидать занятие ею лидирующей позиции в распределении инвестиций в основные фонды отраслевых комплексов.

Однако согласно данным табл. 1 она занимает только 4-е место. Такое положение не способствует созданию современной конкурентоспособной экономики России.

### Выводы

Значительная несбалансированность индекса инвестиций в основные фонды отраслевых комплексов не способствует повышению эффективности межотраслевых взаимодействий. Как следствие, это снижает уровень диверсификации отраслевых комплексов на внутреннем рынке, который является важным фактором

устойчивого экономического роста. Таким образом, в рамках промышленной политики России необходимо разработать институциональные инструменты, содействующие сбалансированному экономическому росту отраслевых комплексов [9].

### ЛИТЕРАТУРА

1. Бодрунов С.Д. Формирование стратегии реиндустриализации России. Ч. 1. СПб.: ИНИР, 2015. 551 с.
2. Прогноз и моделирование кризисов и мировой динамики. М.: Libroком, 2014. 352 с.
3. Данные портала ОЭСР статистика. URL: [https://data.oecd.org/natincome/value added by activity.htm](https://data.oecd.org/natincome/value%20added%20by%20activity.htm)
4. Данные портала Всемирный банк статистика. URL: <http://www.vsemirnyjbank.org/>
5. Доклад об экономике России. № 351. 2016. Долгий путь к восстановлению экономики. World Bank Group. Macroeconomics & Fiscal Management. URL: [http://rusipoteka.ru/files/analytics/worldbank/ekonomika\\_rossii\\_35.pdf](http://rusipoteka.ru/files/analytics/worldbank/ekonomika_rossii_35.pdf).
6. Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития: монография. М.: ИНФРА-М, 2017. 448 с.
7. Федотова М.А., Никонова И.А. Инвестиции для модернизации // Инновации и инвестиции. 2011. № 2. С. 2–7.
8. Формирование факторов развития инвестиционной деятельности компаний базовых отраслей экономики для повышения их конкурентоспособности: монография / под ред. Е.Б. Тютюкиной М.: Дашков и К., 2014. 213 с.
9. Попадюк Т.Г., Богачев Ю.С., Абдикеев Н.М. Институциональное обеспечение формирования точек роста инновационной экономики России // Управленческие науки, 2016. № 1. С. 43–50.

### REFERENCES

1. Bodrunov SD Formation of the strategy of reindustrialization of Russia. Part one [Formirovanie strategii reindustrializacii Rossii. Chast' pervaja]. St. Petersburg, INIR, 2015, 551 p.
2. Forecast and modeling of crises and world dynamics. Ed. A.A. Akaeva, A.V. Korotaeva, G.G. Malinetskiy [Prognoz i modelirovanie krizisov i mirovoj dinamiki. Moscow, Librocom, 2014, 352 p.
3. Data from the OECD portal statistics [Dannye portala OJeSR statistika]. URL: [https://data.oecd.org/natincome/value added by activity.htm](https://data.oecd.org/natincome/value%20added%20by%20activity.htm).
4. Portal data World Bank statistics [Dannye portala Vsemirnyj bank statistika]. URL: <http://www.vsemirnyjbank.org/>
5. Report on the economy of. No. 351. 2016. Long way to economic recovery. World Bank Group. Macroeconomicz & Fiscal Management [Doklad ob jekonomike Roscii. № 351. 2016. Dolgij put' k vosstanovleniju jekonomiki]. URL: [http://rusipoteka.ru/files/analytics/worldbank/ekonomika\\_rossii\\_35.pdf](http://rusipoteka.ru/files/analytics/worldbank/ekonomika_rossii_35.pdf).
6. Nureyev R. M. Russia: features of institutional development. Monograph [Rossija: osobennosti institucional'nogo razvitija. Monografija]. Moscow, INFRA-M, 2017, 448 p.
7. Fedotova M.A., Nikonova I.A., Investments for modernization [Investicii dlja modernizacii]. *Innovacii i investici – Innovation and investment*, 2011, No. 2, pp. 2–7.
8. Formation of factors of development of investment activity of the companies of basic branches of economy for increase of their competitiveness. Monograph / Ed. By E.B. Tyutyukina [Formirovanie faktorov razvitija investicionnoj dejatel'nosti kompanij bazovyh otraslej jekonomiki dlja povyshenija ih konkurentosposobnosti. Monografija / pod red. Tjutjukinoj E.B. M.: Dashkov i Ki]. Moscow, Dashkov and K., 2014, 213 p.
9. Popadiuk T. G., Bogachev Y. S., Abdikeev N. M. Institutional support for the formation of points of growth of innovative economy of Russia [Institucional'noe obespechenie formirovanija toчек rosta innovacionnoj jekonomiki Rossii]. *Upravlencheskie nauki – Management science*, 2016, No. 1, pp. 43–50.