

УДК 336.13:792(045)

УЛУЧШЕНИЕ БЮДЖЕТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕАТРОВ В РЕГИОНАХ РОССИИ КАК СРЕДСТВО ПОВЫШЕНИЯ КУЛЬТУРНОГО УРОВНЯ РОССИЯН

Ханова Любовь Мунировна, старший преподаватель Департамента общественных финансов, Финансовый университет, эксперт Центра государственного сектора экономики, Институт управления государственными ресурсами, НИУ ВШЭ, Москва, Россия
LMHanova@fa.ru

В статье рассматриваются проблемы бюджетной обеспеченности региональных и муниципальных театров России, различий в объемах бюджетных поступлений театрам. Бюджетное финансирование театрального искусства является социальными инвестициями в формирование человеческого капитала – важнейшего фактора экономического роста. В качестве показателя обеспеченности театров финансами рассматривается показатель «бюджетные поступления театрам на душу населения». Методом регрессионного анализа выявлена зависимость данного показателя от показателей уровня бюджетной обеспеченности региона и плотности его населения. Проведенная типологизация субъектов Российской Федерации позволила определить относительно однородные группы регионов со сходными условиями развития театральной деятельности. Выявлено, что различия в объемах бюджетных поступлений театрам объясняются в основном объективными факторами (например, природно-климатическими условиями) и связанными с ними проблемами обеспечения доступности театральных услуг (например, организация гастролей в отдаленные и малонаселенные районы), а также уникальностью отдельных театров, в том числе их национально-культурных особенностей. Лучшие практики регионов – лидеров в обеспечении бюджетными средствами театров требуют обобщения и применения в других регионах.

Ключевые слова: бюджетные средства; субсидия; государственные театры; муниципальные театры; бюджетное финансирование театров; бюджетные поступления театрам; театры.

Improving the Budgetary Funding of Theaters in the Russian Regions to Promote Cultural Awareness of Russians

Khanova Lyubov M., senior lecturer of the Public Finance Department, Financial University, expert of the Public Economy Center, the Institute for Public Resource Management, HSE, Moscow, Russia
LMHanova@fa.ru

The paper examines the problems of the budgetary support of regional and municipal theaters in Russia as well as the differences in amounts of budget allocations to theaters. The budget funding of the theater arts means social investment in the human capital as the most important factor of economic growth. The resource endowment index indicates per capita budget allocations to theaters. The regression analysis method revealed the dependence of this index on the fiscal capacity and population density indices of a region. The type profiling of the Russian Federation subjects made it possible to determine relatively homogeneous groups of regions with similar conditions for the development of theatrical activities. It is found that the differences in amounts of budget allocations to theaters are mainly due to objective factors (natural and climatic conditions, etc.) and related problems of the availability of theatrical services (e.g. the organization of tours to remote and sparsely populated areas) as well as the uniqueness of individual theaters including their national and cultural characteristics. The best practices of leading regions in providing theaters with budget funds require generalization and application to other regions.

Keywords: budget funds; subsidy; state theaters; municipal theaters; budgetary funding of theaters; budget allocations to theaters.

В условиях развития российской экономики немаловажную роль в формировании человеческого капитала играет культурная среда. Путь к инновационному типу развития экономики лежит через повышение интеллектуального уровня людей, что возможно только в культурной среде, позволяющей людям осознавать цели и ориентиры развития общества. Вот почему государственная политика в сфере культуры [1] направлена на развитие и реализацию культурного и духовного потенциала каждой личности и общества в целом¹.

Театральное искусство занимает особое место в развитии человеческого потенциала, в создании благоприятных предпосылок для плодотворной реализации способностей человека, улучшения условий жизни российских граждан и качества социальной среды. Особая миссия театра — доносить до общественного сознания идеи и ценности, побуждая людей к творчеству во всех сферах жизни.

Общая характеристика театров в Российской Федерации

Сеть театров регионов состоит в основном из государственных (федеральных и региональных) и муниципальных театров. Их количество регулируется социальными нормативами (кроме Москвы и Санкт-Петербурга), поэтому большинство театров функционирует в областных центрах и крупных городах России². При этом отметим, что количество театров в отдельных регионах страны не всегда соответствует таким нормам, что позволяет нам сделать вывод, что главной причиной, по которой россияне не ходят в театр, — отсутствие театров в местах проживания³. Если в России в расчете на 1 млн жителей работает 3,2 театра, то в Австрии этот же показатель равен 24, в Швеции — 13,6, во

Франции — 9,6, в Великобритании — 8,9, в Италии — 5,9⁴.

Как тенденцию можно отметить, что число театров в России ежегодно увеличивается. В 2016 г. функционировал 651 театр всех ведомств и организаций, из них 613 театров Минкультуры России (94,2%) и 38 театров других ведомств и организаций (5,8%). В число театров Минкультуры России (далее для краткости — театры) вошли 22 театра федерального ведения, что составляет 3,4% от общего числа театров в ведении субъектов Российской Федерации, и муниципальных — 591 театр (96,4%). На протяжении 2010–2016 гг. прослеживалась положительная динамика роста количества театров как в целом (на 5,9%), так и региональных и муниципальных театров (на 6,5%). При этом число театров федерального ведения уменьшилось на 8,3% (2010 г. — 24, 2016 г. — 22) (табл. 1).

В данной статье отражены результаты исследований финансового положения театров, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, и муниципальных театрам⁵ за период 2010–2016 гг. Отметим, что лидирующие позиции по количеству театров занимали Москва и Санкт-Петербург, Московская, Свердловская, Самарская и Челябинская области, Республика Татарстан. При этом общее число театров этих регионов составило треть всех театров Минкультуры России. Кроме того, в 2016 г. в пяти регионах из 82 (6,1%) функционировали театры федерального и регионального ведения и муниципальные. Так, доля региональных и муниципальных театров составила в Москве — 85,3%, Санкт-Петербурге — 85,7%, Свердловской области — 94,1%, Новосибирской области — 90%, Ярославской области — 80%⁶.

Анализ поступления финансовых средств театрам регионов России

В анализируемом периоде поступления бюджетных средств театрам [2] за счет всех источников⁷ увеличились почти вдвое (на 94,6%).

⁴ Там же.

⁵ Далее они будут рассмотрены в совокупности по региону, без разделения на региональные и муниципальные.

⁶ В остальных субъектах Российской Федерации театры федерального ведения отсутствуют.

⁷ Включены бюджетные и внебюджетные средства, в том числе благотворительные взносы и пожертвования.

¹ Распоряжение Правительства РФ от 10.06.2011 № 1019-р «Концепция долгосрочного развития театрального дела в Российской Федерации на период до 2020 года».

² Распоряжением Правительства РФ от 03.07.1996 № 1063-р «О социальных нормативах и нормах» (ред. от 26.01.2017) установлены нормативы и нормы для отраслей социальной сферы, включая театры.

³ По данным ВЦИОМ в 2009 г. — 35% всего населения (распоряжение Правительства РФ от 10.06.2011 № 1019-р «Концепция долгосрочного развития театрального дела в Российской Федерации на период до 2020 года»).

Таблица 1

Количество театров Минкультуры России в 2010–2016 гг.*

	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Театры Минкультуры России, из них:	579	598	606	612	617	614	613
федерального ведения	24	24	24	24	24	22	22
в ведении субъектов Российской Федерации и муниципальные	555	574	582	588	593	592	591

* Здесь и далее источниками данных для расчета показателей по театрам являются справочники, подготовленные сотрудниками отдела статистики деятельности учреждений культуры Федерального государственного унитарного предприятия «Главный информационно-вычислительный центр Минкультуры России» (2010–2013 гг.) и официальный сайт Минкультуры России. URL: <http://mkrf.ru/deyatelnost/statistics>.

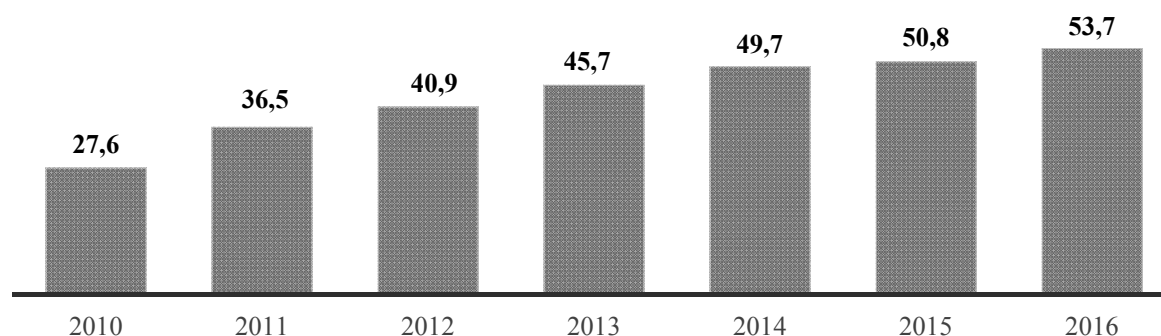


Рис. 1. Поступления бюджетных средств театрам в номинальном выражении, млрд руб.

Динамика бюджетных поступлений театрам представлена на рис. 1.

В основном позиции лидеров по бюджетным поступлениям занимают крупные регионы, имеющие наибольшее количество театров. Однако отметим, что бюджетные поступления не всегда находятся в прямой зависимости⁸ от числа функционирующих в регионах театров, что свидетельствует, возможно, об уникальном положении тех или иных театров либо наличия других факторов.

За период 2010–2016 гг. объем бюджетных ассигнований театрам вырос на 83,5%, соответственно с 20,6 до 37,8 млрд руб., расходы консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации на культуру в целом за этот период также увеличились до 340,7 млрд руб., т.е. почти на 70% [3]. На уровень бюджетного финансирова-

⁸ Имеется в виду то, что чем больше театров, тем больше поступления, и наоборот.

ния театров в субъектах Российской Федерации, так же как и в странах ЕС и США, могут влиять различные факторы, имеющие часто объективный характер [4]. Потребности в финансовых средствах в условиях России во многом обусловлены необходимостью обеспечить доступность населению культурных благ⁹, зависящую от таких факторов, как географическое расположение, расселение населения, развитие транспортной инфраструктуры, природно-климатические условия.

Возможности выделения бюджетных средств зависят в основном от объемов финансовых ресурсов, которыми располагает регион [5, 6]. Так, в Москве в 2016 г. на театральную деятельность из бюджета было выделено более

⁹ Распоряжением Правительства РФ от 03.07.1996 № 1063-р «О социальных нормативах и нормах» (ред. от 26.01.2017) установлены нормативы и нормы для отраслей социальной сферы, включая театры, представляющие собой, по сути, требования к размещению объектов.

10 млрд руб. (всего на культуру — 54 млрд руб.¹⁰), и сокращать эти объемы в дальнейшем не планируется по словам заместителя мэра по социальным вопросам [7]. Кроме того, с 1 января 2017 г. введена новая система финансирования театров¹¹, которая в первую очередь учитывает их жанровую принадлежность и вместимость зала [7, 8].

Опережающий рост государственного финансирования театров по сравнению с динамикой собственных доходов — объективная закономерность. Театр экономически убыточен по своей природе не только в России, но и во всем мире¹². Основопологающие факторы, влияющие на объемы бюджетного финансирования, рассмотрены в ряде публикаций зарубежных авторов. Так, в статье *Funding Opera Houses* о финансировании оперных театров предлагается увеличить финансирование оперных театров, на постановку спектаклей которых идет больше всего средств [9]. В другой статье *Performance Strategic Options and Prospects* Agid P. и Tarondeau JC тема дополнительного финансирования (посредством грантов, инвестиций и частных пожертвований) находит свое отражение в целях качественного предоставления театральных услуг. Так, при полной заполняемости зрительных залов оперных театров (до 98%) доходы от продажи билетов покрывают только от 6 до 47% затраченных денежных средств [10].

Основными источниками поступлений денежных средств театрам наряду с выделением денег из бюджетов являются внебюджетные источники [2], их доля в общем объеме поступлений театрам в среднем составляла 25%¹³.

Что касается благотворительных пожертвований, то в России в 2016 г. региональные

и муниципальные театры (всего 591) получили 701,5 млн руб., что на 33,9% больше, чем в 2015 г. (524 млн руб.). Из почти половины полученных благотворительных средств в 2016 г. 243,5 млн руб. поступили в Московский драматический театр им. К. Станиславского (34,7%) и 93 млн руб. — в Татарский академический государственный театр им. М. Джалиля (13,3%). Отметим, что самые значительные благотворительные пожертвования получил в 2011 г. Самарский государственный академический театр оперы и балета в размере 3,0 млрд руб.

Обеспеченность театров бюджетными средствами в регионах Российской Федерации

В качестве показателя обеспеченности театров бюджетными средствами в исследовании применялся показатель «бюджетные поступления театрам на душу населения». Методом регрессионного анализа выявлена зависимость данного показателя от индикатора уровня бюджетной обеспеченности региона¹⁴ и плотности его населения¹⁵. Кроме того, учитывалось географическое расположение регионов — их распределение по федеральным округам. В статье отражены результаты этого анализа по данным 2016 г. (для сравнения приведены аналогичные показатели 2013 г.).

Региональные значения показателя обеспеченности бюджетными средствами театров за 2016 г. ранжированы от максимального к минимальному. В результате выявлено, что 36 из 82 регионов (43,9%) имеют значения выше среднероссийского¹⁶ показателя (табл. 2).

Согласно табл. 2 из 36 регионов-лидеров, которые имеют значения бюджетных поступлений театрам на душу населения выше среднероссийских, 16 — с крайне низкой плотностью населения (менее 10 чел. на кв. км). В основном это регионы (14 из 16¹⁷) Крайнего Севера и приравненные к ним местности других регионов (в табл. 2 отмечены звездочкой).

¹⁰ Официальный сайт Федерального казначейства URL: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzheto/konsolidirovannyye-byudzhety-subektov/>.

¹¹ Финансирование московских театров осуществляется по трем основным направлениям: содержание имущества театра (полностью за счет бюджета), финансовое обеспечение услуги по показу театральных постановок (главным становится потребитель, т.е. зритель) и финансирование организации показа спектаклей (дополнительные расходы, связанные со спецификой театров) [5].

¹² Распоряжение Правительства РФ от 10.06.2011 № 1019-р «Концепция долгосрочного развития театрального дела в Российской Федерации на период до 2020 года».

¹³ Сюда включены также доходы от сдачи имущества в аренду и благотворительные взносы и пожертвования.

¹⁴ После распределения дотаций.

¹⁵ Официальный сайт статистики населения. URL: http://www.statdata.ru/nasel_regions.

¹⁶ При расчете средней были исключены показатели Москвы и Санкт-Петербурга.

¹⁷ В число этих 16 субъектов Российской Федерации также вошли республика Хакасия и Мурманская область.

Таблица 2

Показатели обеспеченности театров бюджетными средствами в субъектах Российской Федерации (2016 г.)

Федеральный округ	Субъект Российской Федерации	Бюджетные поступления театрам на душу населения, руб./чел.	Место среди регионов	Плотность населения, чел./км ²	Уровень бюджетной обеспеченности после распределения дотаций
	Российская Федерация	178,2		8,56	0,83
ДВФО	Магаданская область*	1318,1	1	0,32	0,708
ДВФО	Республика Саха (Якутия)*	963,1	2	0,31	0,684
ЦФО	Москва	858,3	3	4910,44	2,77
СЗФО	Санкт-Петербург	848,4	4	3724,65	1,90
ДВФО	Сахалинская область*	745,5	5	5,59	1,405
ДВФО	Камчатский край*	428,2	6	0,68	0,706
КФО	г. Севастополь	420,0	7	481,79	0,70
СФО	Республика Бурятия*	417,1	8	2,8	0,668
ПФО	Пермский край*	384,1	9	16,44	0,903
СФО	Красноярский край*	352,4	10	1,21	0,964
ПФО	Удмуртская Республика	327,6	11	36,07	0,831
СЗФО	Республика Коми*	315,4	12	2,06	0,965
СЗФО	Псковская область	312,9	13	11,67	0,696
ЮФО	Астраханская область	303,4	14	20,78	0,876
УФО	Ханты-Мансийский АО-Югра*	303,1	15	3,04	1,704
ПФО	Республика Марий Эл	267,4	16	29,34	0,682
СФО	Республика Хакасия	267,3	17	8,72	0,722
ПФО	Республика Татарстан	244,9	18	57,02	1,18
СКФО	Республика Северная Осетия – Алания	237,5	19	88,11	0,69
ДВФО	Хабаровский край*	235,5	20	1,69	0,784
СФО	Омская область*	223,9	21	14,02	0,799
СЗФО	Республика Карелия*	215,7	22	3,49	0,673
СФО	Республика Тыва*	211,1	23	1,87	0,637
ПФО	Нижегородская область	209,6	24	42,55	0,92
СФО	Томская область*	206,2	25	3,42	0,82
ПФО	Чувашская Республика	205,3	26	67,42	0,68
УФО	Свердловская область	197,5	27	22,28	1,087
СКФО	Республика Ингушетия	196,8	28	130,31	0,70
УФО	Челябинская область	196,3	29	39,54	0,851
СФО	Иркутская область*	195,9	30	3,11	0,857
ПФО	Саратовская область	190,6	31	24,57	0,769
ПФО	Республика Башкортостан	188,4	32	28,48	0,772
ПФО	Самарская область	187,8	33	59,85	1,109
СФО	Новосибирская область	182,0	34	15,54	0,89
СЗФО	Мурманская область	178,4	35	5,26	0,975
СЗФО	Архангельская обл.*	178,3	36	1,99	0,701
ПФО	Республика Мордовия	176,5	37	30,9	0,811
КФО	Республика Крым	170,4	38	73,12	0,68
ЦФО	Рязанская область	166,6	39	28,53	0,81
СФО	Кемеровская область	158,6	40	28,39	0,813

Окончание табл. 2

Федеральный округ	Субъект Российской Федерации	Бюджетные поступления театрам на душу населения, руб./чел.	Место среди регионов	Плотность населения, чел./км ²	Уровень бюджетной обеспеченности после распределения дотаций
ЦФО	Московская область	156,7	41	164,91	1,24
СЗФО	Ленинградская область	152,0	42	21,2	1,324
ЮФО	Республика Калмыкия	151,3	43	3,73	0,663
ЮФО	Ростовская область	148,0	44	41,95	0,764
ЦФО	Владимирская область	143,9	45	48,04	0,736
ЦФО	Орловская область	143,4	46	30,82	0,678
СКФО	Кабардино-Балкарская Республика	136,9	47	69,15	0,69
ЦФО	Тамбовская область	134,3	48	30,48	0,684
ЦФО	Воронежская область	131,2	49	44,69	0,811
УФО	Тюменская обл.	130,7	50	9,08	2,068
СЗФО	Калининградская область	127,1	51	64,56	0,86
СФО	Забайкальский край	124,9	52	2,51	0,682
СКФО	Чеченская Республика	123,8	53	89,1	0,66
ЮФО	Республика Адыгея	117,8	54	57,94	0,702
ПФО	Ульяновская область	117,0	55	33,82	0,768
ЦФО	Тверская область	116,8	56	15,5	0,836
ДВФО	Приморский край	114,7	57	11,71	0,788
ЦФО	Костромская область	114,3	58	10,82	0,682
СКФО	Карачаево-Черкесская Республика	113,2	59	32,77	0,662
ЮФО	Волгоградская область	110,9	60	22,55	0,789
ЦФО	Тульская область	109,7	61	58,66	0,929
ПФО	Оренбургская область	109,6	62	16,13	0,866
ЦФО	Ярославская область	109,0	63	35,16	1,048
СКФО	Республика Дагестан	102,7	64	59,99	0,65
ЦФО	Белгородская область	99,9	65	57,13	0,89
ЮФО	Краснодарский край	98,7	66	73,05	0,89
СЗФО	Вологодская область	95,5	67	8,22	0,834
СЗФО	Новгородская область	90,1	68	11,3	0,882
ЦФО	Калужская область	90,0	69	33,91	1,003
ЦФО	Липецкая область	85,5	70	48,08	0,917
ДВФО	Амурская область	84,0	71	2,23	0,823
ЦФО	Ивановская область	83,6	72	48,04	0,678
ПФО	Пензенская область	80,9	73	31,11	0,682
УФО	Курганская область	79,8	74	12,06	0,666
СФО	Республика Алтай	77,5	75	2,32	0,639
ДВФО	Еврейская автономная обл.	73,8	76	4,58	0,751
СФО	Алтайский край	65,3	77	14,15	0,671
ПФО	Кировская область	58,3	78	10,78	0,696
ЦФО	Смоленская область	58,1	79	19,26	0,783
ЦФО	Курская область	51,8	81	37,34	0,824
ЦФО	Брянская область	50,3	82	35,16	0,667
СКФО	Ставропольский край	44,2	83	42,35	0,674

* Регионы Крайнего Севера и приравненные к ним местности других регионов.

Это предположительно свидетельствует о стремлении органов власти этих субъектов Российской Федерации обеспечить доступность и охват «театральными» услугами население своей территории путем проведения максимально возможного числа мероприятий как в пределах города, так и с выездом в отдаленные районы. Поэтому при определении объема бюджетного финансирования театров в регионах с низкой плотностью населения необходимо учитывать повышенные затраты на проведение гастролей. Подчеркнем, что региональные программы развития театрального дела субъектов Российской Федерации должны содержать меры финансовой поддержки исходя из местных условий и финансовых возможностей¹⁸.

Рассмотрим бюджетные ассигнования по ряду субъектов Российской Федерации.

1. В 10 регионах¹⁹ (г. Севастополь, Удмуртская Республика, Псковская область, Республике Марий Эл, Республика Северная Осетия — Алания, Омская область, Чувашская Республика, Республика Ингушетия, Саратовская область и Республика Башкортостан) бюджетные поступления театрам на душу населения превышают среднероссийское значение несмотря на то, что при высокой плотности населения в перечисленных регионах низкий уровень бюджетной обеспеченности. Кроме того, в четырех названных регионах (Чувашская Республика, Республика Марий Эл, Республика Северная Осетия — Алания и Республика Ингушетия) невысокие расходы на культуру в целом. Такая ситуация свидетельствует об особой приоритетности в названных регионах вопросов обеспечения функционирования и развития театральной деятельности. Особенно отметим два региона — Республику Северная Осетия — Алания и Чувашскую Республику, которые занимали позиции регионов — лидеров по бюджетному обеспечению в 2013 г. (также лидерские позиции были у Республики Мордовия и Челябинской области).

¹⁸ В соответствии с письмом Минкультуры России от 06.03.2012 № 31-01-39/02-ПХ «Об утверждении Методических рекомендаций по развитию театрального дела в регионах и мерам поддержки театрального искусства».

¹⁹ Перечислены в порядке расположения в табл. 2.

2. Выделим субъекты Российской Федерации, находящиеся в верхней части рейтинга (табл. 2) и имеющие низкую плотность населения и бюджетную обеспеченность (в 2013 и 2016 гг.). Это Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, республики Бурятия и Хакасия, Хабаровский край, республики Карелия и Тыва, Томская и Архангельская области. По результатам исследований 2013 г. по сравнению с 2016 г. лидирующие позиции потеряли Приморский край, Республика Калмыкия, Астраханская, Амурская, Саратовская и Омская области.

3. Регионы из нижней части рейтинга (всего 46), имеющие высокий уровень бюджетной обеспеченности (выше среднероссийского значения 0,83) и низкую плотность населения (ниже 10 человек на 1 кв. км). Таких регионов два: Вологодская и Тюменская области.

В Тюменской области расходы на душу населения в сфере культуры относительно высокие. По максимальному значению уровня бюджетной обеспеченности (2,068) в рейтинге среди регионов эта область занимает 2-е место из 82 регионов, в которых функционируют театры, по величине бюджетных поступлений театрам в расчете на душу населения у нее 50-е место. Можно предположить, что в данном субъекте Российской Федерации театральная деятельность не пользуется приоритетом среди других секторов культуры.

Что касается Вологодской области, то она отличается относительно низким (ниже среднероссийского) уровнем расходов на душу населения в сфере культуры, по уровню бюджетной обеспеченности (выше расчетного среднероссийского) в рейтинге среди регионов этот регион занимает 30-е место (0,834), по величине бюджетных поступлений театрам в расчете на душу населения — 67-е место. Можно предположить, что в данном субъекте Российской Федерации органы государственной власти (органы местного самоуправления) не придают большого значения не только театральной деятельности, но и сфере культуры в целом.

В ходе анализа в регионах выявлена заметная зависимость величины бюджетных поступлений театрам в расчете на душу населения от

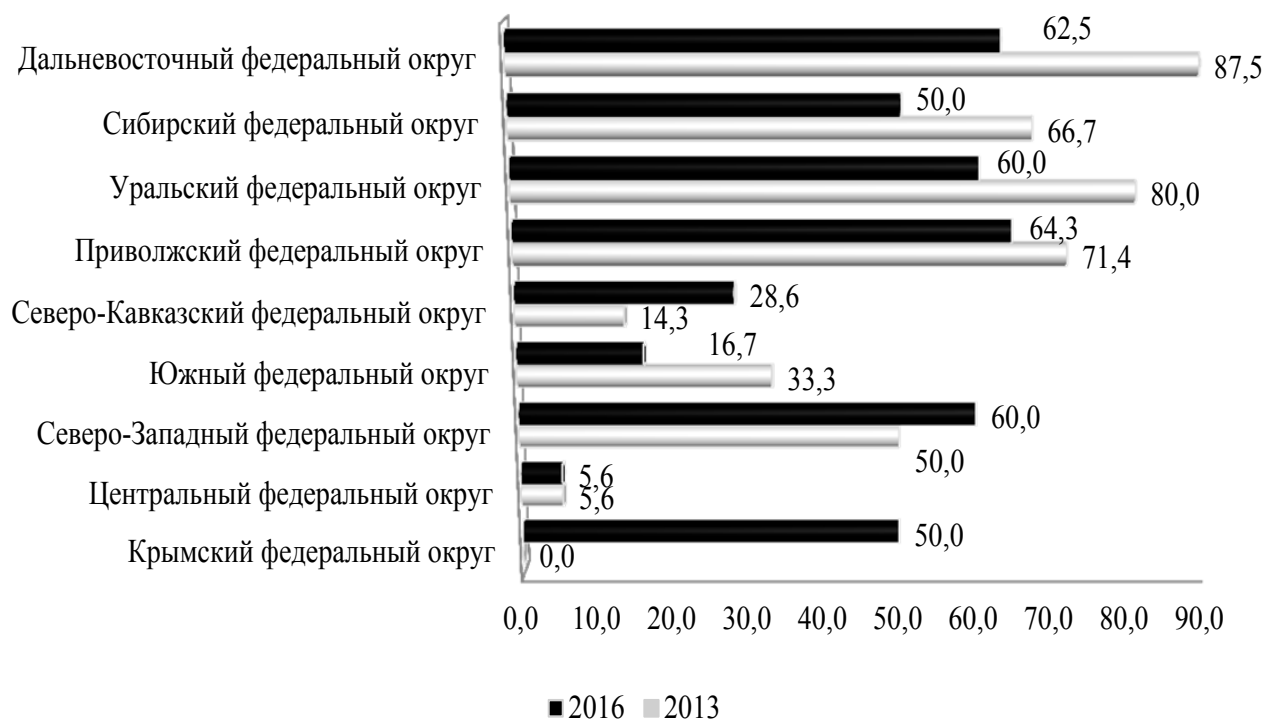


Рис. 2. Распределение по федеральным округам субъектов Российской Федерации с высокими значениями показателя бюджетных поступлений театрам в расчете на душу населения (2013 и 2016 г. г.)

географического расположения (природно-климатических условий). Так, в число регионов верхней части рейтинга вошло большинство субъектов Дальневосточного федерального округа (5 из 8²⁰, или 62,5%). Отметим, что эти пять регионов находятся на Крайнем Севере и приравненным к ним местностям. Похожая картина в Уральском (три из пяти²¹, или 60%) и Приволжском (9 из 14, или 64,3%) федеральных округах. В основном отмеченные субъекты Российской Федерации с высокими значениями рассматриваемого показателя относятся к регионам Крайнего Севера и приравненным к ним местностям или имеют сложные природно-климатические условия. Ситуация по результатам исследования, проведенного по данным 2016 г., практически не изменилась в сравнении с результатами, полученными в 2013 г. (рис. 2).

²⁰ В это число не включен Чукотский автономный округ, так как там театры отсутствуют.

²¹ В это число не включен Ямало-Ненецкий автономный округ, так как там театры отсутствуют.

Итак, по результатам анализа можно выделить регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры (табл. 3 и 4).

Необходимо отметить регионы, в которых бюджетные поступления театрам в расчете на душу населения выше среднероссийских значений и которые имеют относительно высокие показатели уровня бюджетной обеспеченности и плотности населения. В 2013 г. это Республика Башкортостан и Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Калининградская и Самарская области, Москва и Санкт-Петербург (7 из 38 регионов верхней части рейтинга). В 2016 г.²² это Москва и Санкт-Петербург, Пермский край, Астраханская область, Республика Татарстан, Нижегородская, Свердловская, Челябинская, Самарская и Новосибирская области (10 из 36 регионов верхней части рейтинга). Этот факт можно рассматривать как свидетельство того, что в этих регионах уделялось и уделяется внимание как доступности, так и качеству предоставляемых театральных услуг.

²² Перечислены в порядке расположения в табл. 2.

Таблица 3

Состав и характеристика регионов-лидеров

Характеристика региона	Состав региона	
	2013 г.	2016 г.
Бюджетные поступления театрам превышают среднероссийское значение при высокой плотности населения низкой бюджетной обеспеченности	Всего четыре региона*: Республика Мордовия, <i>Республика Северная Осетия – Алания</i> , <i>Чувашская Республика</i> и Челябинская область. Расположение: Приволжский (два региона), Северо-Кавказский (один регион), Уральский (один регион) федеральные округа	Всего десять регионов: г. Севастополь, Удмуртская Республика, Псковская область, Республика Марий Эл, Республика Северная Осетия – Алания, Омская область, Чувашская Республика, Республика Ингушетия, Саратовская область и Республика Башкортостан. Расположение: Приволжский (пять регионов), Северо-Кавказский (два региона), Сибирский (один регион), Северо-Западный (один регион), Крымский (один регион) федеральные округа
Относительно высокий уровень бюджетных поступлений театрам при относительно невысокой плотности населения и бюджетной обеспеченности	Всего шестнадцать регионов*: <i>Камчатский край</i> , <i>Хабаровский край</i> , Приморский край, <i>Республика Бурятия</i> , <i>Республика Тыва</i> , Республика Калмыкия, <i>Республика Саха (Якутия)</i> , <i>Республика Хакасия</i> , <i>Республика Карелия</i> , Астраханская область, Амурская область, <i>Архангельская область</i> , Саратовская область, <i>Магаданская область</i> , <i>Томская область</i> , Омская область. Расположение: Дальневосточный (шесть регионов), Сибирский (пять регионов), Северо-Западный (два региона), Южный (два региона), Приволжский (один регион) федеральные округа	Всего десять регионов: Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Хабаровский край, Республика Карелия, Республика Тыва, Томская область и Архангельская область. Расположение: Дальневосточный (четыре региона), Сибирский (четыре региона), Северо-Западный (два региона) федеральные округа
* Выделены курсивом регионы – лидеры в 2013 г., сохранившие свои позиции в 2016 г.		

Таблица 4

Состав и характеристика регионов-аутсайдеров

Характеристика региона	Состав региона	
	2013 г.	2016 г.
Относительно низкий уровень бюджетных поступлений театрам при относительно низкой плотности населения и высокой бюджетной обеспеченности	Всего три региона: Новгородская, Мурманская и Ленинградская области. Расположение: Северо-Западный федеральный округ	Всего два региона: Вологодская и Тюменская области. Расположение: Северо-Западный (один регион), Уральский (один регион) федеральные округа

Выводы

Во-первых, бюджетная обеспеченность театров существенно различается по субъектам Российской Федерации, Так, наиболее высокие поступления денежных средств театрам в 2013 г. отличались от наиболее низких поступлений более чем в 20 раз (максимальные сложились в Магаданской области — 863,3 руб. на чел., минимальные — в Ставропольском крае — 40,4 руб. на чел. Отметим, что в 2016 г. разница не только не сократилась, но даже увеличилась и достигла 30 раз, и имела место в тех же регионах (максимальные в Магаданской области — 1318,1 руб. на чел., минимальные — в Ставропольском крае 44,2 руб. на чел.). Различия объясняются объективными факторами (например, природно-климатическими условиями) и связанными с ними проблемами обеспечения доступности театральные услуг (например, организация гастролей в отдаленные и малонаселенные районы), а также уникальностью отдельных театров, в том национально-культурных особенностей.

Во-вторых, при проведении корреляционного анализа выявлена относительная зависимость показателей бюджетной обеспеченности от показателей плотности населения соответствующего региона и географического расположения (данные за 2013 и 2016 гг.). Как выяснилось, чем ниже

показатель плотности населения, тем больше выделяется бюджетных средств на финансовое обеспечение театральные услуг в регионе. Другими словами, при сопоставлении показателя бюджетной обеспеченности театров с географическим расположением данного региона выяснилось, что в число субъектов Российской Федерации с его высоким значением входят в основном регионы Крайнего Севера и приравненные к ним местности, а также регионы с относительно неблагоприятными природно-климатическими условиями, относящиеся к Дальневосточному, Уральскому, Сибирскому и Приволжскому федеральным округам. Не исключается тот факт, что указанная корреляция связана с первостепенным вниманием органов государственной власти и органов местного самоуправления к обеспечению широкой доступности театральные услуг, в том числе организации гастролей.

Лучшая практика регионов — лидеров в обеспечении театральными услугами требует обобщения и применения в других регионах, и наоборот, в регионах-аутсайдерах необходимо детально изучить причины отставания для дальнейшего принятия решений и применения лучших региональных практик. Особое внимание следует обратить на регионы-лидеры 2013 г., потерявшие по каким-либо причинам свои позиции в 2016 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абанкина Т. В., Куштанина Е. В., Романова В. В., Рудник Б. Л. Государственная поддержка культуры в России. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2014.
2. Игнатьева Е. Л. Финансирование театров: бюджетные средства и внебюджетные источники // Финансовая газета. Региональный выпуск. 1999. № 36.
3. Ксынкина Г. М., Николаенко Е. А., Романова В. В., Рудник Б. Л., Ханова Л. М. Анализ бюджетного финансирования социально-культурной сферы. М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2016.
4. Rubinstein A., Baumol W., Baumol H. (1992) On the Economics of the Performing Arts in the USSR and the USA: A Preliminary Comparison of the Data. In: Towse R., Khakee A. (eds) Cultural Economics. Springer, Berlin, Heidelberg
5. Мониторинг хода реализации Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ в части определения субъектами Российской Федерации нормативных затрат, связанных с оказанием государственных услуг / НИУ «Высшая школа экономики»; Ин-т управления гос. ресурсами. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 92 с.
6. Рудник Б. Л., Куштанина Е. В. О нормативном финансировании организаций исполнительских искусств. Экспертный анализ // Вопросы государственного и муниципального управления. 2016. № 4. С. 165–178.
7. Райкина М. Власти введут для московских театров новую формулу финансирования // Московский комсомолец. 2016. 8 декабря. URL: <http://www.mk.ru/culture/2016/12/08/vlasti-vveli-dlya-moskovskikh-teatrov-novuyu-formulu-finansirovaniya.html> (дата обращения: 03.07.2017).

8. Подход к финансированию театров будет пересмотрен (от редакции) // Правда.Ру. Культура. Электронное периодическое издание. 2016. 15 ноября. URL: <https://www.pravda.ru/news/culture/15-11-2016/1318109-theatres-0/> (дата обращения: 03.07.2017).
9. Agid P., Tarondeau J.C. (2010) Funding Opera Houses. In: The Management of Opera. Palgrave Macmillan, London.
10. Agid P., Tarondeau J.C. (2010) Performance, Strategic Options and Prospects. In: The Management of Opera. Palgrave Macmillan, London, pp. 236–269.

REFERENCES

1. Abankina TV, Kushtanina EV, Romanova VV, Rudnik BL. State support of culture in Russia [Gosudarstvennaya podderzhka kul'tury v Rossii]. Moscow, Publishing house of the Higher School of Economics, 2014.
2. Ignatieva E.L. Financing of theaters: budgetary funds and off-budget sources [Finansirovanie teatrov: bjudzhetnye sredstva i vnebjudzhetnye istochniki]. *Finansovaja gazeta. Regional'nyj vypusk — The Financial Newspaper. The regional issue*, 1999, no. 36.
3. Ksynkina G. M., Nikolaenko E. A., Romanova V. V., Rudnik B. L., Khanova L. M. Analysis of the Budgetary Financing of Socio-Cultural Sphere [Analiz byudzhethnogo finansirovaniya sotsial'no-kul'turnoy sfery]. Moscow, House of ed. of the State University — Higher School of Economics (in Russian), 2016.
4. Rubinstein A., Baumol W., Baumol H. (1992) On the Economics of the Performing Arts in the USSR and the USA: A Preliminary Comparison of the Data. In: Towse R., Khakee A. (eds) Cultural Economics. Springer, Berlin, Heidelberg.
5. Monitoring of the implementation of the Federal Law of 08.05.2010 No. 83-FZ in the part of determining by the constituent entities of the Russian Federation the standard costs associated with the provision of public services [Monitoring khoda realizatsii Federalnogo zakona ot 08.05.2010 g. No. 83-FZ v chasti opredeleniya sub'ektami Rossiyskoy Federatsii normativnykh zatrat, svyazannykh s okazaniem gosudarstvennykh uslug] / NER "Higher School of Economics"; Institute of Management gos. Resources; Bachelor of Laws in Rudnik, N. V. Lisin. Moscow, House of. Ed. of the Higher School of Economics (in Russian), 2013, 92 p.
6. Rudnik B.L., Kushtanina E.V. On the Normative Financing of Performing Arts Organizations. Expert analysis [O normativnom finansirovanii organizacij ispolnitel'skih iskusstv. Jekspertnyj analiz]. *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravlenija — Issues of state and municipal management in Russian*, 2016, no. 4, pp. 165–178.
7. Raikina M. The authorities will introduce a new funding formula for the Moscow theaters [Vlasti vvedut dlja moskovskih teatrov novuju formulu finansirovaniya]. *Moskovsky Komsomolets*, 2016, 8 December. URL: <http://www.mk.ru/culture/2016/12/08/vlasti-vveli-dlya-moskovskikh-teatrov-novuyu-formulu-finansirovaniya.html> (accessed: 0307.2017).
8. The approach to financing the theaters will be revised (from the editorial office) [Podhod k finansirovaniyu teatrov budet peresmotren (ot redakcii)]. *Pravda.Ru. Culture*. Electronic periodical. 2016 15 November. URL: <https://www.pravda.ru/news/culture/15-11-2016/1318109-theatres-0/> (accessed: July 3, 2017).
9. Agid P., Tarondeau J.C. (2010) Funding Opera Houses. In: The Management of Opera. Palgrave Macmillan, London.
10. Agid P., Tarondeau J.C. (2010) Performance, Strategic Options and Prospects. In: The Management of Opera. Palgrave Macmillan, London, pp. 236–269.