

УДК 336.02

ПЛАНЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ФИСКАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ США

Хмыз Ольга Васильевна, канд. экон. наук, доцент, доцент Департамента «Мировая экономика и мировые финансы», Финансовый университет, Москва, Россия
khmyz@mail.ru

В настоящее время в американской фискальной системе запланированы реформы, направленные на улучшение ее качества путем адаптации к новым реалиям национальной и мировой экономики и связанные с заявленным новым официальным курсом налогово-бюджетной политики страны. Цель статьи — проанализировать наличие необходимости актуализации современной фискальной системы США ввиду ухудшения состояния государственных финансов страны — прежде всего нарастания государственного долга. В статье на основе анализа современного состояния фискальной системы США подтверждена необходимость ее реформирования и указываются причины, приводящие к этой необходимости, — чрезмерная сложность фискального законодательства и самой системы фискального регулирования, завышенность ставок налогов и др.

Ключевые слова: налог; подоходный налог; НДФЛ; налог на прибыль предприятий; корпоративный налог; налог на добавленную стоимость; НДС; фискальный обрыв; бюджетная федерация; США.

The US Fiscal System Reform Plans

Khmyz Olga V., PhD (Economics), associate professor of the World Economy and International Finance Department, Financial University, Moscow, Russia
khmyz@mail.ru

At present, reforms of the US fiscal system aimed at improving its quality by adjustment to the new realities of the national and global economy are in the works in line with the declared new official course of the national fiscal policy. The purpose of the paper was to analyze the necessity of updating the current US fiscal system due to the deteriorating state of the country's public finances, mainly the growth of the public debt. Based on the analysis of the current state of the US fiscal system, the paper confirms the need for its reformation and indicates the sources of the problem related primarily to the excessive complexity of the fiscal legislation and the fiscal control system itself along with the excessive tax rates, etc.

Keywords: tax; income tax; personal income tax; corporate income tax; corporate tax value; added tax; VAT; fiscal cliff; budget federation; USA.

Причины, вызывающие необходимость реформирования американской фискальной системы

Американское бизнес-сообщество давно жалуется на чрезмерное количество правил независимо от того, на какие цели они направлены, например на защиту окружающей среды. Многие из непопулярных сегодня мер введены администрацией Обамы, называемого бюджетным популистом, что означает сравнительную легкость их отмены преемниками. Хотя демо-

краты настаивают, что правила регулирования были разработаны для защиты американского образа жизни, необходимость фискальных новаций продиктована чисто финансовыми соображениями.

Так, государственный долг при Обаме вырос на 8255 млрд долл. США и достиг 105% ВВП [1] (последний раз такой долг в США был после Второй мировой войны) вследствие экстремальной либеральности политики Федеральной резервной системы (далее — ФРС), которая снизила процентные

ставки до невиданного ранее уровня. В противном случае федеральный бюджет с трудом выдержал бы долговую нагрузку. Одновременно баланс самой ФРС увеличился на 2610 млрд долл. США [2], поскольку она приобретала ценные бумаги сверх запланированных изначально масштабов в основных направлениях своей монетарной политики. Объем ликвидности в США во время президентства Обамы (к концу 2016 г.) вырос на 5220 млрд долл. США, или на 56% по сравнению с январем 2009 г. [3]

С одной стороны, экспансия федерального долга и наращивание денежной массы стали «эликсиром жизни» для пострадавшей от кризиса экономики ввиду того, что долговые обязательства принесли многим владельцам хорошую доходность. Общий объем прибыли предприятий вырос на 40%, индекс Доу-Джонса — на 116%. Во время восьмилетнего президентства Обамы безработица оставалась низкой. Он мог наращивать долг, чтобы раздавать социальные пособия¹.

С другой стороны, Обама был единственным американским президентом, при котором экономический рост в США ни за один год не превысил 3%. Причем низкий уровень безработицы был достигнут за счет снижения степени экономической активности населения. С 2009 г. число получающих талоны на продукты выросло на 36% и достигло 45,5 млн чел. И это происходило в период экономического роста, когда финансовый кризис был уже преодолен, но внешние проблемы сохранились [4, с. 69–73].

Поэтому во времена президентства Обамы даже поднималась речь о «фискальном обрыве» — обострении ситуации и применении специфического механизма борьбы с государственным долгом и бюджетным дефицитом в виде автоматического повышения налогов и уменьшения государственных расходов, т. е. секвестирования, не нуждающегося в одобрении Конгресса. Показатели государственного долга и бюджетного дефицита настолько обострились в конце 2012 г., что фискальный обрыв мог быть введен 1 января 2013 г., однако затем его отложили. В принципе, применение этого механизма довольно опасно, поскольку может

привести к отрицательным результатам ввиду падения деловой активности.

Как известно, недостаточность государственных финансовых ресурсов обычно покрывается за счет высоких налогов [5–7]. Так, в США базовая ставка федерального налога на доходы корпораций составляет около 35%² — это наиболее высокая налоговая ставка в развитом мире (выше только у развивающихся Аргентины, Чада и Экваториальной Гвинеи). Не менее высоки и другие налоги, что приводит к повышению налогового бремени в целом и «проседанию» страны в индексе международной налоговой конкурентоспособности (например, за период 2014–2016 гг.) [8, 9].

Одними из основных причин столь сильного отставания США в индексах от других стран являются отсутствие серьезных налоговых реформ после 1986 г. и нарастание сложности законодательного регулирования до чрезмерных масштабов. Так, в 1939 г., в начале «золотой эры», федеральный закон о налогах на доходы был написан на 504 страницах. В 1974 г. он увеличился до 19 500 страниц. В 1995 г. объем федерального закона насчитывал 40 500 страниц, в 2010 г. — 71 684, а по последним данным — 74 608 страниц. Такое нарастание сложности (и бюрократизации) было свойственно не только налоговому законодательству. Количество всевозможных регулирований, постановлений, положений и предписаний все нарастает. Только в 2015 г. федеральные органы издали 3500 постановлений и указов (на 900 больше, чем годом ранее). В результате из-за бюрократизации американская экономика за 20 лет потеряла примерно треть своего экономического потенциала.

Поэтому основные предложенные администрацией Трампа реформы [10] следующие:

- снижение корпоративного налога до 15%;
- упрощение налоговой системы (НДФЛ) по критерию размера дохода;
- общее послабление финансово-экономического регулирования.

Налог на корпорации

Одним из краеугольных камней реформы является снижение ставки корпоративного налога с примерно 40 до 15%. Ожидается, что сразу

¹ Социально слабым (незащищенным) группам населения раздавали талоны на продукты.

² И более того. См. табл. 1.

Ставки корпоративного налога в США, 2017 г.

Налогооблагаемый доход		Ставки налога		
более, долл. США	не более, долл. США	фиксированная выплата, долл. США	% на превышение	пороговая сумма, долл. США
	50 000	0	15	0
50 000	75 000	7 500	25	50 000
75 000	100 000	13 750	34	75 000
100 000	335 000	22 250	39	100 000
335 000	10 000 000	113 900	34	335 000
10 000 000	15 000 000	3 400 000	35	10 000 000
15 000 000	18 333 333	5 150 000	38	15 000 000
18 333 333			35	0

Источник: составлено автором по данным Trading Economics. URL: <https://tradingeconomics.com/united-states/corporate-tax-rate> (дата обращения: 03.05.2017).

после этого крупные американские корпорации вернут свои средства (и резервы), размещенные за границей, на территорию США. Примечательно, что актуальная ставка корпоративного налога в США — одна из самых высоких в мире. Даже в «финансово справедливом» ЕС социальная тяжесть налогового бремени ниже. Например, в Швеции налог на доходы крупных предприятий составляет всего 22%.

Фактически этот шаг — следующий в целом ряде налоговых реформ, проводимых в США с 1970-х гг. и затрагивающих финансы предприятий, в том числе в части налогообложения. В ретроспективе в США действовали системы более жесткого и более либерального налогообложения, но доходы федерального бюджета всегда колебались и составляли около 2,25% ВВП. Следовательно, указанная волатильность систем налогообложения была вызвана скорее динамикой экономических циклов, а не изменениями процентных ставок (шкалы налогообложения) или разной структурой законодательно определенных амортизационных статей, подлежащих вычету из налогооблагаемой базы. Усилия законодателей не оказывали значительного влияния на размеры налогооблагаемых объектов в США. Нынешняя американская система налогообложения предприятий представляет собой сочетание прогрессивного и регрессивного способов нало-

гообложения, что приводит к проблемам в основном для предприятий среднего размера. В США корпоративный налог рассчитывается по восьми ставкам (табл. 1), причем ставка для крупных корпораций меньше, чем у средних компаний.

Ставка налога в размере 39% применяется, если размер дохода составляет от 100 до 335 тыс. долл. США, чтобы ликвидировать преимущество ставок в 15 и 25% и стимулировать легализацию полученных доходов, а ставка 38% применяется к доходам от 15 до 18,333 млн долл. США, чтобы исключить преимущество ставки в 34%. К персональным обслуживающим корпорациям и холдинговым компаниям применяются особые правила налогообложения. Для малых предприятий (с доходом до 7,5 млн долл. США в течение трех лет) предусмотрены льготные налоговые ставки.

Кроме того, благодаря сложности и запутанности налогового законодательства и множеству легальных средств и вариантов налоговой оптимизации размеры доходов, получаемых бюджетом США от этого налога, намного меньше, чем у других государств.

При взимании корпоративного налога может использоваться известная уловка, так называемая налоговая коррекция, наиболее просто описанная следующим образом: сейчас предприятие сначала подсчитывает свои бухгалтерские приходы, затем вычитает расходы и платит налог с разницы, как

это предусмотрено современной американской корпоративной налоговой схемой. Но при налоговой коррекции эта схема может быть изменена. Так, компании не смогут включать прибыли от экспорта или вычитать расходы по импорту, что может превратить корпоративный налог фактически в налог на местное потребление. С другой стороны, поскольку многонациональные корпорации при любом положении будут платить налоги с местных доходов, у них не будет стимула (который присутствует сейчас) перенаправлять свои прибыли к дочерним структурам за пределы страны, в юрисдикции с более низкими налогами. И поскольку это положит конец изъятиям из налоговой базы расходов по импорту (а США импортируют намного больше, чем экспортируют), это решение позволит бюджету получать дополнительно порядка 100 млрд долл. США в год. Но пока что оно уже привело к нервозности некоторых компаний, например австралийских *BHP* и *Rio Tinto* [11].

Подходный налог

Новой администрацией США также запланировано упрощение налога на доход физических лиц, который выплачивается американскими гражданами и обладателями гринкард. Сумы взимаемого налога и полагающегося возврата зависят от статуса налогоплательщиков (табл. 2–5), которые подразделяются на следующие категории:

- лица, не состоящие в браке;
- лица, состоящие в браке;
- лица, состоящие в браке и подающие налоговую декларацию совместно с супругом/супругой;
- лица, состоящие в браке и подающие налоговую декларацию отдельно от супруга/супруги;
- глава домашнего хозяйства (основной кормилец, который несет более половины расходов на ведение хозяйства в течение года);
- вдова/вдовец с ребенком-иждивенцем.

Для 2016 (и 2017) налоговых годов установлен базовый персональный налоговый вычет в 4050 долл. США (в 2015 г. он составлял 4 тыс. долл. США) на одного налогоплательщика (независимо от семейного положения) по достижению им определенного размера дохода (табл. 6). Также установлены специальные налоговые вычеты (стандартные и детализированные).

До реформы Трампа в среднем размер подоходного налога в США составлял 33–35%. Теперь предлагается разбить шкалу вместо семи групп всего на три, снизить максимальную ставку до 33%. Предложены корректировки и минимальных сумм. Сейчас, если годовой доход индивида менее 15 тыс. долл. США, он считается малоимущим. Трамп предлагает не облагать НДФЛ лиц с доходом менее 29 тыс. долл. США, а до 54 тыс. долл. США установить ставку в 12% [12].

Таблица 2

Подходный налог на одинокого человека, 2017 г.

Налогооблагаемый доход		Ставки налога		
от, долл. США	до, долл. США	фиксированная выплата, долл. США	% на превышение	пороговая сумма, долл. США
	9325	0	10	0
9326	37950	932,50	15	9325
37951	91900	5226,25	25	37950
91901	191650	18713,75	28	91900
191651	416700	46643,75	33	191650
416701	418400	120910,25	35	416700
418401		121505,25	39,6	418400

Источник: составлено автором по данным Tax Foundation. URL: <https://taxfoundation.org/2017-tax-brackets/> (дата обращения: 03.05.2017).

Таблица 3

Подходный налог на семейного человека, заполняющего налоговую декларацию совместно с супругом, или вдового, 2017 г.

Налогооблагаемый доход		Ставки налога		
от, долл. США	до, долл. США	фиксированная выплата, долл. США	% на превышение	пороговая сумма, долл. США
	18 650	0	10	0
18 651	75 900	1865,00	15	18 650
75 901	153 100	10 452,50	25	75 900
153 101	233 350	29 752,50	28	153 100
233 351	416 700	52 222,50	33	233 350
416 701	470 700	112 728,50	35	416 700
470 701		131 628,50	39,6	470 700

Источник: составлено автором по данным Tax Foundation. URL: <https://taxfoundation.org/2017-tax-brackets/> (дата обращения: 03.05.2017).

Таблица 4

Подходный налог на семейного человека, заполняющего налоговую декларацию отдельно от супруга, 2017 г.

Налогооблагаемый доход		Ставки налога		
от, долл. США	до, долл. США	фиксированная выплата, долл. США	% на превышение	пороговая сумма, долл. США
	9325	0	10	0
9326	37950	932,50	15	9325
37951	76550	5226,25	25	37950
76551	116675	14876,25	28	76550
116676	208350	26 111,25	33	116 675
208 352	235 350	56 364,00	35	208 350
235 351		65 814,00	39,6	235 350

Источник: составлено автором по данным Tax Foundation. URL: <https://taxfoundation.org/2017-tax-brackets/> (дата обращения: 03.05.2017).

Однако это лишь начало объявленных налоговых реформ Трампа. Важным аспектом является большой объем финансовых ресурсов, которые американские корпорации держат за рубежом. Это порядка 5 трлн долл. США. Трамп предлагает одноразовую амнистию для предприятий и сверхбогатых индивидуумов, возможность репатриации прибылей при уплате

налога в 10%. Одновременно будут ликвидированы законные способы налоговой оптимизации преимущественно в виде разнообразных исключений и маневров, к которым прибегают при заключении контрактов страхования жизни не в декларируемых такими договорами целях, а для налоговой оптимизации либо избежания уплаты налогов.

Таблица 5

Подходный налог на главу домашнего хозяйства

Налогооблагаемый доход		Ставки налога		
от, долл. США	до, долл. США	фиксированная выплата, долл. США	% на превышение	пороговая сумма, долл. США
	13 350	0	10	0
13 351	50 800	1335,00	15	13 350
50 801	131 200	6952,50	25	50 800
131 201	212 500	27052,50	28	131 200
212 500	416 700	49 816,50	33	212 500
416 701	444 500	117 202,50	35	416 700
444 501		126 950,00	39,6	444 500

Источник: составлено автором по данным Tax Foundation. URL: <https://taxfoundation.org/2017-tax-brackets/> (дата обращения: 03.05.2017).

Таблица 6

Персональные налоговые вычеты, 2017 г.

Статус	Начальная сумма, долл. США	Конечная сумма, долл. США	Сумма вычета, долл. США
Одинокий человек	261 500	384 000	6350
Семейный человек, заполняющий налоговую декларацию совместно с супругом	313 800	436 300	12 700
Семейный человек, заполняющий налоговую декларацию отдельно от супруга	156 900	218 150	6350
Глава домашнего хозяйства	287 650	410 150	9350

Источник: составлено автором по данным Tax Foundation. URL: <https://taxfoundation.org/2017-tax-brackets/> (дата обращения: 03.05.2017).

Возможные результаты реформ

Планируемые реформы приводят к росту числа недовольных новой финансовой политикой [13]. Например, очень много недовольных победой Трампа и его политикой оказалось в Калифорнии, которая уже десятки лет является оплотом левых демократов, и поэтому даже раздавались голоса о выходе Калифорнии из состава США. А, как известно, этот штат является символом процветания благодаря работающим в нем компаниям из разных сфер — от финансово-технологических компаний до кинокомпаний и отелей. По размеру ВВП Калифорния находится примерно

на уровне Франции, при этом французы могут завидовать большому количеству недавно созданных в штате инновационных компаний. Однако этого нельзя сказать о калифорнийской налогово-бюджетной политике. В этом отношении «золотой штат» может послужить лишь негативным примером. Несколько лет назад ситуация в Калифорнии напоминала греческую — в результате рецессии налоговые доходы штата в 2008–2010 гг. резко снизились. Стараясь быть прогрессивным штатом, Калифорния пытается быть примером и в отношении взимания налогов. Поэтому 1% наиболее состоятельных

индивидуумов в 2007 г. внес более 48% налога на доход. При этом 80% менее состоятельных граждан внесли лишь 10% — степень налогового социализма, невиданная даже в скандинавских странах. Но когда во время последовавшего кризиса доходы наиболее состоятельных граждан упали, подтверждая изречение «богатые тоже плачут», начали иссякать и бюджетные доходы: 1% богатейших калифорнийцев в 2009 г. внес 36,9%. Еще хуже обстояла ситуация с налогами на прирост капитала, доходы от которых упали с 130 млрд долл. США в 2007 г. до отрицательных значений в кризисном 2008 г. Уменьшились также отчисления с налогов на недвижимость и на предприятия. Долг Калифорнии в 2008 г. составлял 20% ВВП, что по мировым меркам считалось бы практически отсутствием долга. Но учитывая сильную зависимость состояния бюджета штата от волатильных видов налога (прежде всего НДФЛ с прогрессивной шкалой), наступил бюджетный кризис. И если кто-нибудь ожидал, что на помощь придет добрый дядя Сэм из Вашингтона, то этого не произошло. Калифорния и во времена своего бюджетного кризиса продолжала осуществлять отчисления в американский бюджет, причем в большем размере, чем получала. За один отчисленный в общеамериканский бюджет доллар в «золотой штат» возвращались 78 центов. В этой связи примечательно, что сегодня европейцам ежедневно вбивается в голову, что универсальным лекарством от болезней зоны евро является бюджетная федерация, которая с помощью политики мудрого перераспределения финансовых ресурсов выравнивает экономико-финансовые различия и отклонения между европейскими странами. Однако пример Калифорнии наглядно демонстрирует, что даже в столь традиционно финансово успешной бюджетной федерации, как США, эта модель не работает. Единственное, что в случае с Калифорнией сработало, это были «аварийные деньги» — штат, не имеющий наличных долларов в достаточном количестве, выпустил долговые ценные бумаги типа *IOU*, которые некоторое время использовались вместо наличности. Нечто подобное летом 2015 г. собирался осуществить и греческий министр финансов тех лет, но ЕС ему это запретил, опасаясь деструктивных последствий. Однако случай Калифорнии показал, что это не привело

к распаду федерации либо к проблемам с американским долларом.

Теоретически Калифорния не может обеднеть в силу огромного человеческого капитала, но и с ним можно обращаться по-разному. Во времена губернаторства Рейгана «золотой штат», оправдывая свое название, был на 17% богаче, чем в среднем по США (по ВВП на душу населения). В 2016 г. этот показатель составлял всего 7%. Высокое налоговое бремя имеет побочные эффекты: капитал уходит в более благоприятные юрисдикции, и гражданам Калифорнии останется лишь надеяться (ибо это в их интересах), что налоговая реформа в рамках финансовой политики трампа приведет к упрощению налоговых законов и снижению налоговых ставок ввиду финансовой (и фискальной) консервативности администрации Трампа.

Выводы

К каким же общестрановым финансовым последствиям могут привести эти предложения новой администрации США? По расчетам ряда экспертов, налоговые реформы приведут к нарастанию дефицита американского бюджета почти на 10 трлн долл. США в течение ближайших 10 лет. Но, по мнению других специалистов, существующие ограничения следует снимать, поскольку они препятствуют созданию рабочих мест и стоят экономике порядка 2 трлн долл. США в год. Некоторые экономисты полагают, что налоговая реформа Трампа облегчит жизнь только крупным компаниям и наиболее состоятельным индивидуумам. Так, по оценкам ряда экспертов, предлагаемые Трампом налоговые послабления предоставят состоятельным американцам возможность сберечь сотни миллионов долларов (в частности, 196 млн долл. США сверхбогатых граждан из списка Форчун 500), поскольку они держат на счетах с отсроченным налогообложением около 3 млрд долл. США. С этой суммы они будут должны заплатить в бюджет порядка 990 млн долл. США, если ставка налога будет уменьшена до 33%. А уменьшение корпоративного налога принесет американским банкам прибыль в 12 млрд долл. США в год.

Таким образом, мнения экспертов относительно вариантов проведения фискальных новаций в США расходятся. Будет ли Трамп претворять указанные

планы в жизнь либо эти планы — всего лишь способ отвлечь финансовый мир от более важных проблем и останутся ли налоги в этой стране одними из самых высоких в мире, покажет время. Тем более что исследования влияния тяжести налогового бремени на собираемость доходов бюджета США не подтверждают их взаимосвязь. Поэтому некоторые эксперты полагают, что этот план напоминает рейгановское «вуду», но нет доказательств, что именно оно привело к экономическому росту.

ЛИТЕРАТУРА/REFERENCES

1. Amadeo K. National Debt under Obama // The Balance. 2017. June, 22. URL: <https://www.thebalance.com/national-debt-under-obama-3306293>.
2. The Federal Reserve's balance sheet. Federal Reserve, 2017. URL: https://www.federalreserve.gov/monetarypolicy/bst_fedsbalancesheet.htm.
3. Capretta J. The Fed and Fiscal Policy during the Obama Years // Real Clear Markets. 2016. August, 24. URL: http://www.realclearmarkets.com/articles/2016/08/24/the_fed_and_fiscal_policy_during_the_obama_years_102319.html.
4. Звонова Е.А., Кузнецов А.В. Наднациональные подходы к регулированию глобальных финансовых дисбалансов // Мировая экономика и международные отношения. 2017. № 6. С. 67–76.
Zvonova E.A., Kuznetsov A.V. Supranational approaches to global financial imbalances managing [Nadnatzionalnye podhody k regulirovaniu globalnyh finansovyh disbalansov]. *Mirovaja ekonomika i mezhdunarodnye otnoshenija — World economy and international relations*, 2017, No. 6, pp. 67–76.
5. Портной М.А. Финансовые власти в борьбе за рост экономики США // Экономика. Налоги. Право. 2014. № 2. С. 134–141.
Portnoj M.A. Financial authorities in the struggle for the US economy growth [Finansovye vlasti v borbe za rost ekonomiki SShA]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo — Economy. Taxes. Law*, 2014, No. 2, pp. 134–141.
6. Соколова Е.С. Теоретические аспекты оценки качества финансовой информации // Вопросы экономики и права. 2008. № 6. С. 20–25.
Sokolova E.S. Theoretical aspects of assessing the quality of financial information [Teoreticheskie aspekty otzenki kachestva finansovoj informatzii]. *Voprosy ekonomiki i prava — Issues of economics and law*, 2008, No. 6, pp. 20–25.
7. Портной М.А. Госдолг США, политика ФРС и положение доллара (экономическая жизнь с дефицитами — возможности, необходимые условия и пределы) // США и Канада: экономика, политика, культура. 2014. № 12. С. 63–78.
Portnoj M.A. The US national debt, the Fed's policy and the position of the dollar (economic life with deficits — opportunities, necessary conditions and limits) [Gosdolg SShA. Politika FRS i polozhenie dollara (ekinomicheskaja zhizn' s defitsitami — vozmozhnosti, neobhodimye uslovija i predely)]. *SShA i Kanada: ekonomika, politika, kul'tura — US and Canada: economy, politics, culture*, 2014, No. 12, pp. 63–78.
8. Lundeen A., Pomerleau K. International Tax Competitiveness Index 2014. Washington, D.C.: Tax Foundation, 2014.
9. Pomerleau K. International Tax Competitiveness Index 2016. Washington, D.C.: Tax Foundation, 2017.
10. Pramuk J. The White House just outlined its tax plan. Here's what's in it. // CNBC. 2017. April, 26. URL: <http://www.cnbc.com/2017/04/26/the-white-house-just-outlined-its-tax-plan-heres-whats-in-it.html>.
11. Gottlieb R. Trump's tax revolution to transform BHP and Rio // The Australian. 2017. February, 22. URL: <http://www.theaustralian.com.au/business/opinion/robert-gottlieb/trumps-tax-revolution-to-transform-bhp-and-rio/news-story/1d6716f331aae657745100851fda1416>.
12. What you need to know about tax reform. — Pricewaterhousecoopers, 2017. URL: <http://www.pwc.com/us/en/washington-national-tax/us-tax-reform.html>.
13. Голик Е.Н. Государственное управление системой косвенного налогообложения // Финансовый бизнес. 2016. № 5. С. 24–30.
Golik E.N. State administration of the indirect taxation system [Gosudarstvennoe upravlenie sistemoj kosvennogo nalogooblozhenija]. *Finansovyj biznes — Financial business*, 2016, No. 5, pp. 24–30.