

УДК 336.64(045)

ФИНАНСОВЫЙ АНАЛИЗ КАК МЕТОДИКА УПРАВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬЮ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТЬЮ

Хаупшева Д.М.,

студентка, Финансовый университет, Москва, Россия

khaupsheva.d@mail.ru

Аннотация. В данной статье освещается методика активного внедрения и использования элементов финансового менеджмента для формирования стратегии принятия управленческих решений внутри организации. Актуальность данной тематики обусловлена растущей ролью человеческого капитала в функционировании любого предприятия, и, как следствие, вопросы обоснованности принимаемых решений как фактора, выступающего ключевой предпосылкой к повышению эффективности, выходят на первый план. Соответственно принятие управленческих решений должно основываться в большей степени не на интуиции и иных сложно поддающихся измерению показателей, а исходя из оценки платежеспособности и финансовой устойчивости. Для обоснования проводится анализ ликвидности баланса, затем рассчитываются показатели платежеспособности и финансовой устойчивости, после чего эти показатели анализируются в динамике, на основании которой разрабатывается план мероприятий по улучшению финансовой ситуации на примере конкретного предприятия.

Ключевые слова: управленческие решения; финансовый анализ; платежеспособность; ликвидность; финансовая устойчивость; оборотные активы.

FINANCIAL ANALYSIS AS A METHOD OF MANAGING SOLVENCY AND FINANCIAL STABILITY

Khaupsheva D.M.,

student, Financial University, Moscow, Russia

khaupsheva.d@mail.ru

Abstract. This article highlights the methodology for introducing and using financial indicators as key elements of the management decisions, that develops the potential of an organization strategy and position at the market. The relevance of this subject is due to the growing role of basis of any corporate solution in the functioning of the enterprise, as a factor that is a key for increasing efficiency. According to the author, management decisions should be based less on intuition and other hardly measurable indicators, and more based on the assessment of financial stability. As an argumentation the author provides an analysis of liquidity balance, calculated indicators of financial stability, after these indicators are dynamically analyzed, which demonstrates the measurable plan to improve the financial situation in a particular enterprise.

Keywords: Management decisions; financial analysis; solvency; liquidity; current assets.

Научный руководитель: **Мухин К.Ю.**, преподаватель-ассистент Департамента менеджмента, Финансовый университет.

Формирование и поддержание конкурентоспособности на современном этапе рыночной экономики – ключевая задача для менеджмента. Необходимым условием ее реализации является разработка и принятие эффективных управленческих решений, которые основаны на анализе финансовых и производственных показателей. Так, мы подходим к понятию «финансовый менеджмент», который представляет собой управление финансовыми ресурсами и финансовой деятельностью хозяйствующего субъекта, направленное на реализацию текущих и стратегических целей организации [1]. Поддержка финансовой устойчивости и ликвидности является одной из конечных целей финансового менеджмента, которая будет рассмотрена в данной статье. Своеобразным индикатором положения дел в организации выступает финансовый анализ, являющийся одним из методов финансового менеджмента.

Управленческое решение в данном аспекте выступает как результат финансового анализа и выбора альтернативы из множества вариантов для достижения определенных целей менеджмента организации. Повышение эффективности ее хозяйственной деятельности напрямую зависит от адекватности принятия управленческого решения руководством. Данный факт также сказывается и на финансовом состоянии организации, характеризующимся системой показателей, которые отражают наличие и использование финансовых ресурсов.

Опираясь на количественную оценку, необходимо не забывать учитывать ситуацию в целом и различные факторы, которые могут оказать влияние на ситуацию. В современных условиях для того, чтобы успешно осуществлять свою деятельность и управлять возникающими рисками, следует уделять должное внимание платежеспособности организации посредством таких функций менеджмента, как планирование и контроль. Только так можно диагностировать и вовремя среагировать на возникающие отклонения.

Любая организация должна иметь возможность погасить свои внешние обязательства в срок и в полном объеме, т.е. быть платежеспособной. А также иметь возможность погасить свои краткосрочные обязательства, что зависит от ликвидности организации. Определение пла-

тежеспособности осуществляется на основе показателей ликвидности, а она, в свою очередь, представляет собой возможность актива обратиться в наличные средства; скорость этого обращения дает качественную характеристику ликвидности.

Проведем анализ ликвидности баланса ООО «Городской супермаркет»: средства по активу группируются по степени убывающей ликвидности и сравниваются с краткосрочными обязательствами по пассиву, сгруппированных по степени срочности их погашения [2].

Анализ ликвидности баланса за 2015 г. показывает, что в краткосрочной перспективе предприятие ООО «Городской супермаркет» может рассчитаться по наиболее срочным обязательствам, так как имеется платежный излишек по наиболее срочным обязательствам на начало 2015 г. 1 278 961 тыс. руб., а на конец 2015 г. он чуть уменьшился – до 1 122 460 тыс. руб. Однако нельзя сказать то же самое о среднесрочных обязательствах. Предприятие не готово погасить их в срок, на что и указывает платежный недостаток, который к концу года увеличился в пять раз. Данный факт является следствием уменьшения к концу 2015 г. быстрореализуемых активов, в частности, краткосрочной дебиторской задолженности и прочих оборотных активов. В общем, невыполнение соотношений неравенства, которые мы можем заметить на второй и третьей строке, дает сигнал о том, что обязательства организации перед внешними кредиторами превышают текущие активы. Таким образом, по результатам анализа можно сделать вывод, что у предприятия нарушенная ликвидность, так как соотношения, приемлемые для абсолютной ликвидности, нарушены.

Платежеспособность предприятия определяется его возможностью своевременно и полностью выполнить платежные обязательства, вытекающие из торговых, кредитных и иных операций денежного характера. Для проведения анализа платежеспособности существует множество авторских методик со своими коэффициентами, однако Правительством РФ также разработаны коэффициенты, характеризующие платежеспособность должника, которыми я воспользовалась при проведении анализа [4].

Общий показатель платежеспособности на протяжении рассматриваемого периода умень-

Таблица 1

Анализ ликвидности, тыс. руб.

Имущество	Значения, тыс. руб.		Источник	Значения, тыс. руб.		Излишек/недостаток	
	31.12.2014	31.12.2015		31.12.2014	31.12.2015	31.12.2014	31.12.2015
A1	8 802 045	8 072 406	П1	7 523 084	6 949 946	1 278 961	1 122 460
A2	3 493 753	1 888 275	П2	4 262 850	5 888 140	-769 097	-3 999 865
A3	6 530 857	6 916 017	П3	6 807 892	3 850 000	-277 035	-3 066 017
A4	4 666 218	5 054 444	П4	2 540 535	2 686 827	2 125 683	2 367 617
Баланс	23 492 873	21 931 142	Баланс	21 134 361	19 374 913	2 358 512	2 556 229

Таблица 2

Анализ платежеспособности

№	Наименование показателя	Значения		Арифм. средняя	Средняя по отрасли	Отклонение
		31.12.2014	31.12.2015			
1	Общий показатель платежеспособности	1,07	1,00	1,04	1,86	-0,82
2	Коэффициент абсолютной ликвидности	0,75	0,63	0,69	0,29	0,40
3	Коэффициент «критической оценки»	1,04	0,78	0,91	1,03	-0,12
4	Коэффициент текущей ликвидности	1,59	1,31	1,45	4,96	-3,51
5	Коэффициент маневренности функционирующего капитала	0,93	1,72	1,33	0,90	0,43
6	Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,01	0,01	0,01	0,48	-0,47

Анализ финансовой устойчивости, тыс. руб.

№	Показатель	01.01.2013	01.01.2014	01.01.2015
1	Запасы	5 860 350	6 465 857	6 850 997
2	Собственные оборотные средства (СОС)	1 445 422	174 926	127 095
3	Капитал функционирующий (СДИ)	7 026 813	6 982 818	3 977 095
4	Общая величина источников (ОИЗ)	12 657 432	18 768 752	16 815 181
5	Излишек (недостаток) СОС	-4 414 928	-6 290 931	-6 723 902
6	Излишек (недостаток) СДИ	1 166 463	516 961	-2 873 902
7	Излишек (недостаток) ОИЗ	6 797 082	12 302 895	9 964 184
8	Трехкомпонентный показатель ситуации (М)	(0;1;1)	(0;1;1)	(0;0;1)

шился на 0,07, но следует отметить, что он удовлетворяет нормативному значению показателя, так как не меньше единицы. Из данного факта следует, что у предприятия пока хватает ликвидных средств на покрытие его краткосрочной задолженности, однако его показатель отстает от среднего значения по отрасли, что может отражаться на конкурентоспособности.

За 2015 г. коэффициент текущей ликвидности уменьшился на 0,28 (на конец 2014 г. он составлял 1,59, а на конец 2005 г. – 1,31). Это является негативной тенденцией, так как данный коэффициент не удовлетворяет нормативному значению (≥ 2), и теоретически можно сделать вывод, что у предприятия ООО «Городской супермаркет» возникают проблемы, и оно не может вовремя погасить свои краткосрочные обязательства. Будет ли иметь место этот расчет фактически, зависит от оптимизации операционного цикла и рациональной организации денежного оборота. Следует отметить, что коэффициент обеспеченности текущей деятельностью собственными оборотными средствами увеличился, что является положительной тенденцией.

Важнейшим элементом и характеристикой финансового положения организации также является его финансовая устойчивость. Финансовая устойчивость организации – это способность субъекта функционировать и развиваться,

сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его постоянную платежеспособность и инвестиционную привлекательность в границах допустимого уровня риска [4]. Для обеспечения качественного развития компании финансовый менеджер должен давать реальную оценку его финансовой устойчивости. Для его определения, как известно, величина запасов и затрат соотносится с величиной собственных и заемных источников их формирования.

Таким образом, рассмотрим анализ финансовой устойчивости по балансу ООО «Городской супермаркет», проведенный по методике А.Д. Шеремета и Е.В. Негашева.

Критерием устойчивости выступает излишек или недостаток для формирования запасов, который мы отражаем в трехкомпонентном показателе М. В 2013 и 2014 гг. наблюдается «нормальная финансовая устойчивость», т.е. нормальный уровень платежеспособности, что говорит о рациональном использовании заемных средств и высокой доходности текущей деятельности. В 2015 г. финансовая устойчивость организации ухудшилась – перешла в «неустойчивое финансовое положение», так как собственные и заемные долгосрочные источники приобрели отрицательное значение, т.е. появился их недостаток. В такой ситуации сле-

дует предпринять решение о восстановлении платежеспособности, так как в таком состоянии это еще возможно.

Итак, предприятие не находится в устойчивом положении, что подтверждает проведенный анализ. При разработке управленческого решения необходимо учитывать данный факт и искать пути решения, иначе со временем это может превратиться в серьезную проблему и предприятие может стать банкротом. Для предотвращения подобного нужно предпринять ряд мер в управлении отдельных групп оборотных активов, так как именно они имеют непосредственное влияние на платежеспособность организации, обеспечивают ее непрерывное функционирование и целевые результаты деятельности.

Главную роль в увеличении платежеспособности компании играют рост уровня ликвидности оборотных средств и снижение части их низколиквидных видов. То есть нужно обратить внимание на систему управления ресурсами и оптимизировать ее, чтобы добиться показателей эффективности.

Для предотвращения возникновения проблем предлагается разработать механизм финансовой стабилизации, представляющий собой систему мероприятий, которая должна быть направлена на уменьшение обязательств посредством увеличения денежных активов. В таком случае менеджеру необходимо контролировать и способствовать ускорению инкассации дебиторской задолженности, так как она представляет собой практическую иммобилизацию средств компании в оборот и в тот же момент является естественным следствием системы ведения взаиморасчетов между поставщиками и потребителями. Важно отметить, что принятые в данной части управленческие решения также

будут способствовать повышению финансовой устойчивости предприятия.

При разработке управленческих решений в отношении ликвидности следует добиться уменьшения производственных запасов, так как они являются наименее ликвидной частью текущих активов. Прирост внеоборотных активов следует сдерживать, при этом увеличивая именно долгосрочную дебиторскую задолженность.

Для улучшения показателей ликвидности и платежеспособности путем интенсивного применения оборотных активов руководство может рассмотреть способы увеличения объема реализации продукции, т.е. варианты расширения сбыта товаров, что должно в долгосрочной перспективе привести к наращиванию стоимости капитала, что и является главной задачей бизнеса на современном этапе развития рыночной экономики. Данный факт отразится на повышении коэффициента текущей ликвидности, который определяет способность рассчитаться по текущим обязательствам.

При подробном рассмотрении темы платежеспособности, финансовой устойчивости и ликвидности активов организации на примере ООО «Городской супермаркет» явно заметна роль качественного руководства. Подобный анализ позволяет менеджменту организации не только принимать антикризисные решения, но также диагностировать и осуществлять, скажем, профилактические мероприятия, нацеленные на недопущение приближения организации к кризисной черте. Разработка и принятие управленческих решений в рамках данной темы основываются на проведенном анализе и его оценке, вследствие которого были разработаны рекомендательные мероприятия по улучшения финансового положения в организации ООО «Городской супермаркет».

Список источников

1. *Лукаевич И.Я.* Финансовый менеджмент. М.: Национальное образование, 2012. С. 718–757.
2. *Шеремет А.Д., Негашев Е.В.* Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2016. 208 с.
3. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа».
4. *Морозко Н.И., Диденко В.Ю.* Финансовый менеджмент: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2013. 222 с.