

УДК 316.422

К ВОПРОСУ ОБ ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Паламаренко Е.В.,

магистрант, Финансовый университет, Москва, Россия
palamarenko.2012@mail.ru

Аннотация. Национальная экономика нуждается в структурных изменениях своей производственной базы. Основным компонентом переформатирования производства в масштабах страны для сокращения экономического запаздывания со странами Западного мира первоначально может выступать процесс настраивания отечественных компаний на деятельность, связанную не с сокращением отставания, а с недопущением увеличения существующего разрыва. Последнее может существенным образом зависеть от должного финансирования инновационных преобразований на производствах. Диверсификация источников финансирования, использование заемных средств, венчурное финансирование, поддержка компаний посредством бизнес-ангелов должны стать во главу угла предпринимательского планирования. Одновременно с этим обращение к моральной ответственности предпринимателя не только за свою компанию, но и отрасль и состояние экономики в целом, должно стать определяющим мотивом обеспечения финансовой стабильности компании, без которой на должном уровне внедрение инноваций невозможно ни в отдельной фирме, ни в масштабах государства.

Ключевые слова: инновации; национальная экономика; финансирование инноваций; венчурный капитал; заемный капитал; бизнес-ангелы; бизнес-планирование

ON THE ISSUE OF INNOVATION ACTIVITY OF THE NATIONAL ECONOMY

Palamarenko E.V.,

Graduate student, Financial University, Moscow, Russia
palamarenko.2012@mail.ru

Abstract. The national economy needs structural changes in its production base. The main component of reformatting production on a countrywide scale to reduce economic vegetation, initially can be the process of setting up domestic companies for activities related not to a reduction in the backlog, but to preventing an increase in the existing gap. The latter can essentially depend on the proper financing of innovative transformations in production. Diversification of sources of financing, the use of borrowed funds, venture financing, the support of companies through business angels, should be at the heart of business planning. At the same time, appealing to the moral responsibility of the entrepreneur not only for his company, but also for the industry and the state of the economy as a whole, should become the determining motive for ensuring the financial stability of the company, without which, at the proper level, innovation can not be implemented either in a separate firm or in the scale of the state.

Keywords: innovations; national economy; financing of innovations; venture capital; borrowed capital; business angels; business planning

Научный руководитель: **Кашбрадзе Р.В.**, кандидат экономических наук, доцент Департамента мировой экономики и мировых финансов, Финансовый университет.

Национальная экономика уже долгое время нуждается в качественном изменении своей структуры. Инновационная деятельность отечественных компаний, проводимая до настоящего времени, не показывает тех результатов, которые могли бы свидетельствовать о сокращении отставания российских инновационных производств от западноевропейских, американских, азиатских и израильских.

Активность предприятий в деле модернизации производства призвана стать локомотивом экономического роста, сдерживающими причинами которого является множество неотработанных механизмов реализации инновационных преобразований. Принято считать, что одной из наиболее существенных причин увеличения отрыва российских инноваций от мировых является недостаточность финансирования как разработки, так и перехода производств на инновационные пути развития.

В XXI в. инновации обещают проникнуть во все сферы общества и начать существенным образом определять течение экономических и политических тенденций [12, с. 79]. Стремление к инновациям способно изменить мышление человека, заставить коренным образом преобразить его видение общественных процессов, из чего следует, что на настоящем этапе российской экономике требуется не опережение мировых тенденций развития хозяйств ведущих государств, и даже не сокращение созданного в десятилетия разрыва, но деятельность, направленная на недопущение увеличения существующего отставания. Россия должна запустить процесс сокращения своей инновационной отсталости, чтобы не исчезнуть из перечня стран, имеющих какой-либо потенциал развития.

После введения санкций в отношении России со стороны Западного мира, когда стало невозможным приобретать инновационный продукт за рубежом, возникла необходимость проводить качественные изменения национального производства с целью создания инновационной инфраструктуры [18, с. 16], способной хотя бы отчасти покрыть зависимость от импорта технологий. В связи с этим потребность в современных технологиях, которые нужно изобрести или приобрести на доступных России рынках, повысила мотивацию отечественных компаний к увеличению финансирования инновационной деятельности [15, с. 30].

Говорить о предстоящем инновационном рывке для отечественных компаний весьма сложно. Пока-

затели эффективности функционирования экономики оправданно демонстрируют стагнацию, когда «российский бизнес живет одним днем...» [2, с. 71], а основная деятельность компаний направлена на снятие сливок и участие в коррупционных схемах. Немалой задачей представляется оценка потенциала развития компании, отрасли и экономики в целом. Направлена ли деятельность собственника-предпринимателя на долгосрочное развитие своей компании или она зиждется на получении немедленной прибыли, после получения которой предприниматель ищет иные незаполненные ниши с целью извлечения лишь собственной выгоды в результате кратковременной деятельности. В итоге возникает ситуация, когда отсутствие денежных средств на поступательное развитие компании приводит к замедлению процесса реформирования производства и внедрения инновационных технологий. Объективная оговорка, что компания не обладает финансовыми ресурсами для инновационных разработок, следует после того, когда ранее полученная прибыль была нерационально израсходована или выведена на счета других компаний, где бесследно растворилась.

Предприятие в лице своего собственника и всех причастных к распределению его финансового портфеля в первую очередь ответственно за развитие не только своего бизнеса, но и отрасли, и государственной экономики в целом. С осознанием непосредственной связи индивидуального предприятия с благосостоянием финансово-экономической системы государства начинается инновационная деятельность и экономический рост в масштабах страны. Проведение инновационных преобразований требуется не только для отчетности или увеличения собственной прибыли, а значит, дохода группы собственников, но и для формирования поступательного развития национальной экономики-инновационной инфраструктуры.

Получение прибыли должно опираться на социальную ответственность, состоящую из нравственной значимости собственной деятельности. Без понимания подобного концепта функционирования экономики невозможно стабильное развитие национального производства. Даже если инновации внедряются и предприятие демонстрирует некоторое развитие, оно будет продолжаться до времени, когда деятельность компании не станет причинять больше неудобств, чем беззаботное извлечение регулярной прибыли из легко функционирующего

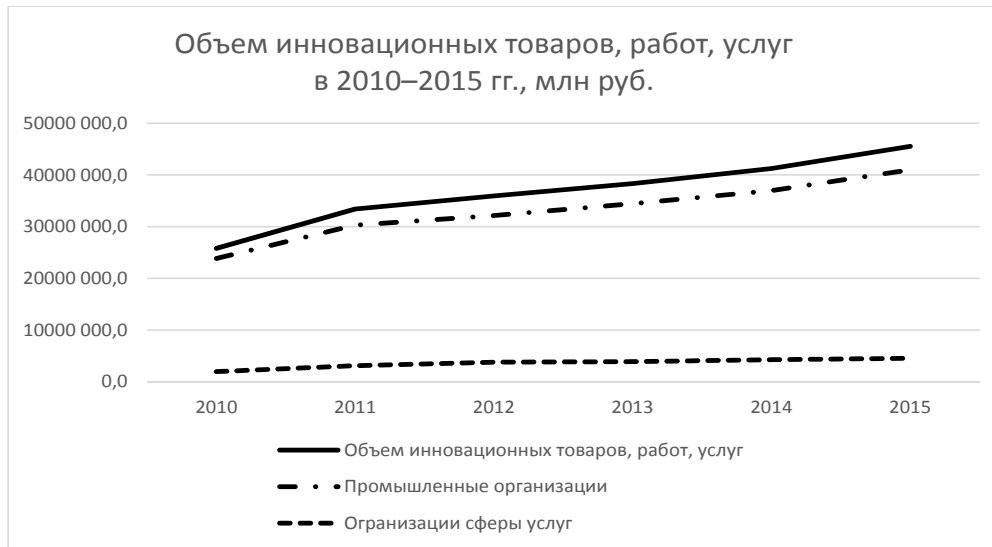


График 1

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

производства. Личное осознание глубинной связи собственного дела с экономическим развитием государства должно предварять перспективную деятельность, ставящую во главу угла не исключительно извлечение прибыли ради собственного обогащения, а подкрепление подобных целей желанием положительно влиять на благосостояние общества. Понимание собственником того, что, если я стану богаче, значит, изменится жизнь общества, должно быть движущим мотивом проведения инновационной политики.

В настоящее время прослеживаются следующие факторы, влияющие на отсутствие должной инновационной активности: ненадлежащее финансирование; «утечка мозгов», когда лучшие отечественные специалисты покидают пределы страны ради более привлекательных условий труда; существенный разрыв между наукой и образованием; недостаточная активность государства, которое не ставит политику поддержки инноваций во главу угла развития национальной экономики [5 с. 46].

На *графике 1* представлена динамика увеличения объема инновационных товаров, работ, услуг в России в 2010–2015 гг. Анализ эмпирических данных позволяет сделать вывод о ежегодном увеличении показателей произведенных инноваций, что является положительной тенденцией, но скорость инновационных преобразований говорит о недостаточной активности национальной экономики по сравнению со среднемировым трендом.

В условиях острой нехватки финансовых ресурсов источниками модернизации инфраструктур-

ной основы производства высокотехнологичных продуктов могут выступать заимствованные из-за рубежа денежные средства, способные играть как положительную, так и отрицательную роль в финансовой безопасности компании и государства в целом. «Иностранные инвесторы являются теми источниками, которые без траты государственного бюджета, если говорить о государственной помощи, способны поддержать проекты и простимулировать инновационную деятельность» [3 с. 270], но в условиях недоступности иностранных инвестиций и ввиду существующих ограничений, «...лучше обходиться внутренними средствами, так как это позволяет отрицать зависимость экономики от других стран, обеспечивать экономическую безопасность» [19, с. 16].

В долгосрочной перспективе ориентация на инвестиции иностранных партнеров, которые могут в удобное себе время вывести вложения, только лишь потому, что изменилась геополитическая или геоэкономическая повестка дня, не заслуживает рассмотрения как надежная практика. В таких условиях для собственника важным является понимание, что «наиболее благоприятным способом развития инновационной деятельности на предприятии является финансирование ее за счет собственных средств» [8, с. 82].

В то же время в условиях острой нехватки финансирования заемные и привлеченные средства могут стать драйвером пролонгации некоторой стабильности или даже роста инновационных показателей компании, особенно если инвесто-

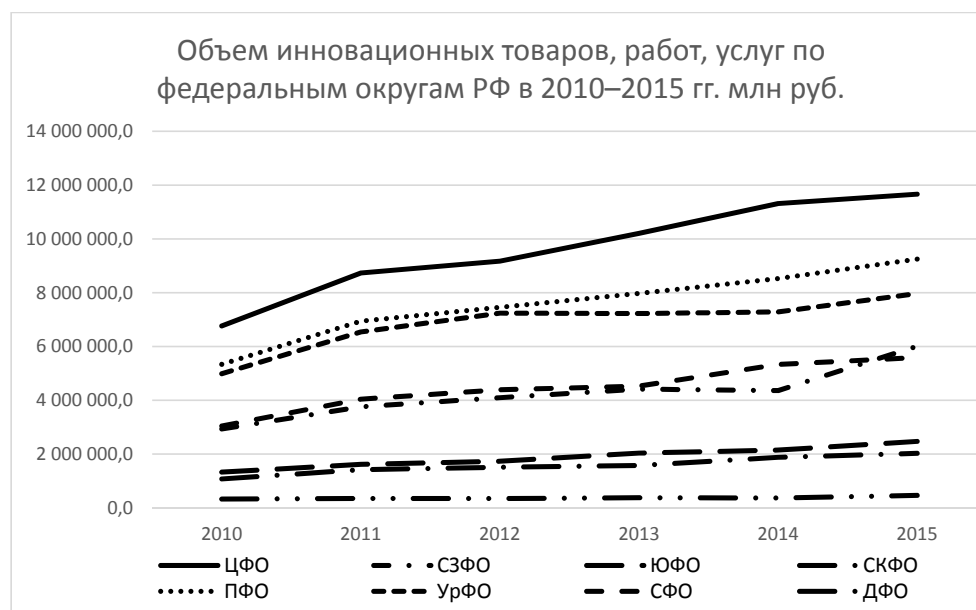


График 2

Источник: Федеральная служба государственной статистики.

рами будут выступать бизнес-ангелы, практикой привлечения которых могут похвастаться наиболее успешные инновационные проекты [13, с. 569–570]. Новейшим трендом может выступать государственно-частное партнерство, направленное на кредитование производств, участвующих в международной производственной кооперации, а значит, вынужденных внедрять инновационные технологии, соответствующие мировым стандартам, с целью встраивания в глобальные производственные сети [14, с. 51].

Диверсификация источников финансирования модернизации производства и привлечения инвестиций в условиях нехватки собственных средств [11, с. 212] может быть хорошей альтернативой обеспечения здоровой деятельности предприятия или отрасли, которая должна приводиться в жизнь путем взвешенного анализа возможных рисков и последствий как для индивидуальных интересов предпринимателя, нацеленного на инновационное преобразование своей компании, так и комплексно для экономики. Часть инновационных проектов в России, даже при сугубой заинтересованности самого предприятия, могут быть изначально и в перспективе убыточными. Высокие риски должны компенсироваться государственным участием в создании инноваций [20, с. 111]. При этом стимулирование государством инновационной деятельности с покрытием возможных рисков не должно порождать иждивенчество [4, с. 101].

Как видно из *графика 2*, по федеральным округам в 2010–2015 гг. наблюдалась тенденция к увеличению объема инновационных товаров. Исключением можно считать Северо-Кавказский федеральный округ, где в исследуемый отрезок времени не произошло практически никаких изменений в объеме произведенных инноваций.

Считается, что для создания оптимальной инновационной структуры государства необходимо сочетать государственную поддержку с инициативами негосударственных игроков [10, с. 158], которые нередко быстрее осознают дух времени и готовы предложить рынку наиболее им востребованный инновационный продукт. Мировой опыт свидетельствует о распространенной практике прямого финансирования государством инновационных проектов. Возможно, наиболее эффективным инструментом является предоставление субсидий, грантов и кредитов на льготных условиях [7, с. 40]. Последнее может сводиться «к созданию условий для долгосрочного и приемлемого по стоимости финансирования масштабных инвестиционных проектов. Пока же банки финансируют в основном текущие затраты на короткие сроки, главным образом торговлю, и много реже — производство» [21, с. 88].

Разработка эффективной модели государственно-частного партнерства и формирование механизмов привлечения государственных инвестиций заслуживает пристального внимания уже потому, что немаловажными «проблемами финансирования

инновационной деятельности в России являются недостаточный объем развития инновационной инфраструктуры, а также партнерства государства и частного сектора в сфере финансирования инновационных проектов» [23, с. 112]. Государственно-частное партнерство может иметь хорошие перспективы, так как очень часто Российскому «государству удается найти частного партнера для финансирования, казалось бы, безнадежных для бизнеса проектов» [22, с. 25].

Предприятию в лице собственника необходимо понимать, что в случае успешной разработки инновационного проекта на стадии его действенного воплощения в жизнь риски возможных безрезультатных испытаний возьмет на себя государство. Механизм привлечения государственных инвестиций может служить площадкой для злоупотреблений, поэтому экспертный контроль целесообразности использования средств, выделенных на реализацию инновационных проектов, требуется на всех стадиях инновационных манипуляций.

Важным в проведении инновационной деятельности является понимание, что «экономическая отдача от инновационного проекта может быть получена только на последнем этапе, на котором налаживается серийное производство инновационной продукции» [1, с. 40–41]. Нередко инвестор может не осознавать целесообразности и последовательности своих действий, ожидая мгновенной отдачи. Закрывать инновационный проект в короткий после открытия срок только лишь потому, что отсутствует запланированная эффективность — недальновидно. Закономерно то, что «наиболее значительный объем финансовых ресурсов требуется при переходе от стадии идеи к лабораторному образцу, от лабораторного образца к опытному образцу и от опытного образца через продажи малой серии к обоснованию серийного выпуска» [9, с. 91].

Эффективность может проявиться уже в первые послешоковые периоды, когда инновационный продукт отторгается участниками рынка по причине незнания его особенностей. Иногда окупаемость может измеряться более длительным периодом, чем ожидалось. В вопросе извлечения прибыли

недопустимы поспешные решения, но промедление тоже видится излишним.

Венчурные фонды на мировой арене положительно зарекомендовали себя в деле эффективного управления инновационного развития отрасли и государства. Исследования подтверждают данные о том, что компании, поддерживаемые венчурным капиталом, обладают значительным преимуществом в производстве коммерчески успешных технологий [24, с. 3]. Примером здесь может служить опыт Израиля в организации венчурного финансирования внедрения инноваций. Инновационная деятельность в Израиле стала полноценным бизнесом, приносящим значительные доходы собственникам и государству. Израильский опыт поучителен тем, что государство, создав необходимые законодательные и финансовые условия функционирования нанопредприятий, смогло вывести компании на международный уровень, где для их финансирования стали доступны международные рынки венчурного капитала [6, с. 295]. Осознание необходимости в венчурном финансировании наряду с пониманием российским бизнесом инновационного характера израильской бизнес-действительности может быть неким подспорьем для рывка отечественных инновационных преобразований [16, с. 88].

Общеизвестно, что «для успешной реализации инновационного проекта следует организовать процесс финансирования на самых ранних стадиях проекта» [17, с. 167]. Это позволит не только проводить планомерное развитие инновационного продукта, но в целом обеспечит финансовую стабильность компании. Возникновение острой потребности в финансовых ресурсах в силе пошатнуть устойчивость реализации не только намеченных инновационных проектов, но и является угрозой для стабильности функционирования всех без исключения проектов компании. Экстренное перераспределение средств, сокращение одних проектов в пользу других, а также закрытие более старых производств ради наращивания функционирования новых производственных линий является ударом не только для плановой политики компании, но и ставит под вопрос правильность выбранной модели бизнес-развития.

Список источников

1. Бандурин Р.А. Механизм финансовой поддержки субъектов инновационной инфраструктуры на региональном уровне // Вестник Брянской государственной сельскохозяйственной академии. 2009. № 4. С. 39–44.
2. Беспечанский Д.Е. Особенности финансирования инновационных проектов // Актуальные вопросы экономических наук. 2010. № 15–1. С. 71–74.

3. *Бондарева Ю.Е.* Моделирование структуры источников финансирования инновационных проектов в России // Научные труды Кубанского государственного технологического университета. 2015. № 12. С. 263–272.
4. *Голиченко О.Г.* Государственная политика и провалы национальной инновационной системы // Вопросы экономики. 2017. № 2. С. 97–108.
5. *Гребенникова В.А., Горлопан М.А.* Развитие инновационной деятельности компаний в условиях финансовой нестабильности // *Juvenis scientia*. 2016. № 3. С. 44–46.
6. *Гуриева Л.К., Бицоева С.М.* Финансовая составляющая инновационного потенциала региона // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2011. № 3. С. 289–296.
7. *Джанелидзе М.Г., Шматко А.Д., Щербаков Ю.Ю.* Финансовое обеспечение инновационных процессов: сравнительный анализ российского и зарубежного опыта // Развитие экономики в нестабильной международной политической ситуации: сборник научных статей. СПб., 2016. С. 39–43.
8. *Дмитриев Н.В., Москаленко Д.В., Севостьянов П.В.* Проблемы поиска источников финансирования инновационной деятельности в компании // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. 2016. № 24–2. С. 81–86.
9. *Кажанова Е.Ю., Кравцов И.В.* Проблемы финансирования инновационных проектов // Белгородский экономический вестник. 2015. № 4 (80). С. 84–98.
10. *Казаков В.В.* Организационно-финансовый механизм формирования и реализации инновационной политики экономических систем // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 363. С. 157–164.
11. *Кампо Г.М.* Загальні тенденції інноваційної діяльності підприємств // Науковий вісник Ужгородського університету. Серія: Економіка. 2016. Т. 1. № 1 (47). С. 208–213.
12. *Карамова О.В.* Инновационная экономика как институциональная система // Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика / Материалы Международной научно-практической конференции / отв. ред. А.А. Горохов. 2011. С. 79–80.
13. *Карась А.А., Лихтер А.В.* Переход банков к синдикации и деятельность бизнес-ангелов как способы финансирования инновационных компаний // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2015. Т. 2. № 11. С. 568–570.
14. *Кашбразиев Р.В.* Принципы и методы финансового обеспечения международной производственной кооперации // Альманах мировой науки. 2015. № 2–4 (2). С. 50–52.
15. *Никулина О.В., Сильченко Н.В., Федорова Т.Н.* Анализ финансового обеспечения инновационной деятельности в мировой экономике // Экономика: теория и практика. 2015. № 2 (38). С. 24–30.
16. *Паламаренко Е.В.* Торгово-экономическое партнерство Российской Федерации и Государства Израиль // Мировая экономика: вызовы глобального развития. Научное обозрение преподавателей, магистрантов и студентов Департамента мировой экономики и мировых финансов Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. М., 2016. Т. 3. Вып. 1. С. 85–91.
17. *Сергеева И.Г., Козаченко Ю.А.* Модели финансирования инновационной деятельности // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 3. № 11. С. 166–168.
18. *Сивакова С.Ю.* К вопросу о роли инноваций в экономическом развитии // Ученые записки Санкт-Петербургского университета технологий управления и экономики. 2009. № 3 (25). С. 13–18.
19. *Стародубцева Е.Б.* Иностраннные инвестиции в РФ в современных условиях // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2014. № 47 (233). С. 15–23.
20. *Струкова Т.В.* Финансовые институты развития nanoиндустрии в России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 3: Экономика. Экология. 2015. № 1. С. 110–121.
21. *Тихонова О.П.* Финансовое обеспечение инновационного развития экономики и роль государства в этом процессе // Экономика и предпринимательство. 2014. № 4–1 (45–1). С. 88–91.
22. *Фальцман В.* Подвижки 2000-х гг. в отраслях и технологиях // Экономист. 2017. № 5. С. 16–26.
23. *Хоха И.Н.* Проблемы финансирования инновационной деятельности в России // Проблемы современной экономики (Новосибирск). 2013. № 11. С. 110–114.
24. *Da Rin M., Penas M.F.* Venture capital and innovation strategies // *Industrial and Corporate Change*. 2017.