

Татуровские чтения – 2017

По установившейся в бухгалтерско-аналитическом профессиональном сообществе традиции в июне текущего года состоялись очередные Татуровские чтения, которые ежегодно проводит кафедра учета, анализа и аудита Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова.

В этом году тема конференции была связана с реформированием бухгалтерского учета, аудита и бухгалтерского образования, что определялось существенным обострением научных дискуссий по этим вопросам. В частности, в последние годы все чаще в печати появляются статьи о будущем бухгалтерской профессии в условиях цифровой экономики. При этом в ряде публикаций и выступлений не только специалистов разного профиля, представителей академических кругов, но и представителей органов управления страны все более настойчиво звучат мысли о вымирании профессии бухгалтера. Кроме того, при обсуждении Концепции дальнейшего развития аудиторской деятельности в Российской Федерации также высказывались различные мнения о потребности в аудиторах, их роли в обеспечении достоверности отчетности и взаимоотношениях аудиторов с аудируемыми организациями, что также стало объектом споров и до сих пор активно обсуждается в аудиторском сообществе и законодательных органах России. В этой связи круг проблем, которые затрагивали выступающие, был весьма широк и, как правило, вызывал отклики в аудитории, что определило

несколько новый диалоговый режим работы конференции.

Особо следует отметить, что во вступительных приветствиях и первом докладе доктора экономических наук (д. э. н.), профессора **А. Д. Шеремета** (МГУ) было подчеркнуто, что 2017 г. является знаковым для Татуровских чтений, так как этот год — год 120-летия Сергея Кузьмича Татура, что позволило выступающим вспомнить и активно опираться в своих суждениях на работы одного из основоположников бухгалтерской и аналитической российской школы. Докладчики подчеркивали, что С. К. Татур, работая в МГУ, успешно сочетал функции учителя (именно в его научной школе выросли многие руководители бухгалтерских департаментов министерств и ведомств, руководители аудиторских организаций, крупные ученые России и ближнего зарубежья — бывших союзных республик СССР), научного работника (ему принадлежат первые учебники по анализу, множество работ и статей по бухгалтерскому учету, первые работы по хозяйственному расчету) и практика, который всю жизнь был тесно связан с производством, разрабатывал методические документы и проводил конкретные консультации. Эту традицию сохранила научная школа С. К. Татура, которую возглавляет д. э. н., профессор А. Д. Шеремет.

Открывая конференцию, А. Д. Шеремет отметил, что под руководством С. К. Татура подготовлено 140 работ, в том числе учебники, 15 из которых были переведены на языки советских республик и стран Восточной Европы, т. е.

по ним учились специалисты бухгалтерско-финансовых подразделений организаций многих стран, что и определило общность научных взглядов и практических приемов.

В настоящее время произошли огромные изменения в политических, экономических и производственных отношениях стран, появились принципиально новые организационно-правовые формы экономических субъектов, однако их задачи по-прежнему связаны с обеспечением эффективной работы и требуют всестороннего учета, контроля и регулирования, что и определяет требования к учету и контролю, вызывает расширение границ и совершенствования методов анализа. Конечно, в настоящее время учетно-контрольные процессы получили значительную поддержку в виде новых информационных технологий и программных продуктов. Но это лишь позволяет максимально автоматизировать расчетные процессы, расширить информационную базу, использовать широкую систему преобразований показателей и проработку разных вариантов решений. Однако решение методологических вопросов по-прежнему остается за человеком — специалистом в области учета, контроля, анализа. Именно поэтому такое серьезное внимание сейчас уделяется профессиональному суждению специалистов, формированию риск-ориентированного подхода к анализу и контролю. Таким образом, речь должна идти о трансформации учета, анализа, контроля и, самое главное, образования в области учетно-аналитических профессий. Именно так должен быть поставлен вопрос.

А. Д. Шеремет в своем докладе на примере бухгалтерско-аналитической школы МГУ показал эволюцию бухгалтерско-аналитической мысли в России и в мировом сообществе, обосновал первоочередные задачи, которые следует решать в научных исследованиях, практической работе и в процессе подготовки специалистов данного профиля. Очень важно отметить, что в докладе были очерчены основные этапы развития бухгалтерско-аналитической подготовки, оценки достижений данной области науки и практики в централизованной экономике, особенно в период после проведения Косыгинской реформы 1965 г.,

на стадии становления рыночной экономики и в последние годы.

Доктор экономических наук, профессор **В. П. Суйц** (МГУ), продолжая развитие идеи реформирования бухгалтерско-аналитической работы и подготовки бухгалтеров, подчеркнул значимость существенного расширения границ учета и контроля (аудита). Была отмечена важность дальнейшей работы в области формирования сбалансированной системы показателей, в которой должны присутствовать не только стоимостные, но и натуральные, и условно-натуральные показатели. Это требует существенного расширения статистического учета в организациях, восстановления производственного учета, который позволит выстроить качественную оценку активов предприятий, расширить границы научно-технической информации, ориентированной на стратегию развития конкретных предприятий, информацию о конкурентах и клиентах, что позволит сделать еще более содержательным сравнительный и функционально-стоимостной анализ. Интересно был поставлен вопрос о взаимосвязи и анализе хозяйственной деятельности. При широком использовании информационных технологий необходимо развивать новое направление учета и анализа — учет затрат и обоснование эффективности их применения. Таким образом, В. П. Суйц поставил конкретные задачи по совершенствованию и расширению учетно-аналитической и контрольной работы, отметил новые направления научных исследований и необходимость обновления программ в учебном процессе.

Доклад д. э. н., профессора **В. Т. Чая** (МГУ) был целиком посвящен современному этапу развития аудита, в части разработки Концепции дальнейшего развития аудиторской деятельности в Российской Федерации и переходу на Международные стандарты аудита (МСА).

Докладчик прежде всего подчеркнул, что для результативного использования МСА российским аудиторским организациям необходимо провести достаточно большую работу. Во-первых, целесообразно подготовить глоссарий терминов МСА; поскольку они не имеют раздела по общей методологии, как МСФО, то необходимо ее сформировать с учетом право-

вого поля России, что даст возможность определить адресность рекомендаций, которые будут приведены в аудиторском заключении, составленном по новой форме; необходимо выявить общие позиции наших стандартов разных лет и МСА, которые также претерпевали серьезные изменения, и определить возможность сближения тех позиций российских стандартов, которые отличны, с МСА или обосновать, как будет отражаться в заключении российская специфика. Остро был поставлен вопрос о количественном выражении рисков при подготовке заключения по аудиторской проверке, а также рисков услуги, сопутствующих аудиту.

В. Т. Чае остановился на проблеме смены государственных регуляторов аудиторской деятельности в России, отметив необходимость более широкого обсуждения этой проблемы в аудиторском сообществе. В частности, это касается саморегулирования и сохранения независимости аудита, а также порядка контроля за аудиторской организацией по устранению выявленных нарушений учета.

Тема оценки готовности российских аудиторских организаций к использованию МСА нашла отражение в докладе кандидата экономических наук (к.э.н.) **А.В. Бровкина** (МГИМО).

Вопросы совершенствования организации аудиторской деятельности были развиты в докладе **О.А. Носовой** (Саморегулируемая организация аудиторов Ассоциация «Содружество»).

В конференции участвовала большая группа специалистов из Финансового университета. В их докладах прежде всего прозвучали вопросы по развитию новых направлений учетно-контрольных и аналитических процессов на современных предприятиях, которые в настоящее время функционируют в рамках корпоративных структур — акционерных обществ, государственных корпораций, государственно-частных партнерств, холдингов и т.д. Так, один из докладов был посвящен совершенствованию внутреннего контроля и информационного обеспечения управления, регламентации процесса принятия управленческих решений и их связи с учетно-контрольными процессами (доклад д.э.н. **И.Ф. Ветровой**). В нем основное внимание было уделено системе показателей

организации бизнес-процессов, их особенностям в условиях вертикально- и горизонтально-интегрированных структур, влиянию информационных технологий на построение системы показателей, характеризующих инфраструктуру функционирования предприятия. В докладе был поставлен вопрос о более полном представлении в учете и анализе интеллектуального капитала, включая характеристики организационной структуры, организации человеческого капитала (состав работников, их квалификация, методы организации труда и т.д.).

Тема внутреннего контроля получила дальнейшее развитие в докладе **А.Л. Колесника** (Управление Черноморского флота — 5-я финансово-экономическая служба, Севастополь), который раскрыл значимость укрепления систем контроля в государственных учреждениях и бюджетных организациях. В докладе представлен практический опыт организации систем внутреннего контроля в учреждениях исполнительной власти Республики Крым.

В докладе д.э.н., профессора **В.И. Бариленко** (Финансовый университет) развивались позиции бизнес-анализа, но они были увязаны с полным учетно-контрольным процессом, т.е. базировались на стейкхолдерской теории, и, исходя из этого, определялись требования к отражению в информационном обеспечении характеристик основных стейкхолдеров, учитывая их требования к анализируемой организации, и требования самой организации к основным стейкхолдерам, что предполагает более широкий анализ всех коммуникаций организации с партнерами. Интересно был поставлен вопрос о стандартизации анализа и в первую очередь необходимости более жесткой терминологии, используемой в анализе, чему может способствовать более широкое использование стандарта XBRL.

В докладе была освещена работа по подготовке профессионального стандарта бизнес-аналитика организаций реального сектора экономики, а также была поставлена задача учета аналитической работы в других профессиональных стандартах.

Непосредственное продолжение эта тема получила в докладе д.э.н., профессора **А.Е. Суз-**

Лобова (Финансовый университет), который остановился на проблеме гармонизации макроэкономического анализа и анализа хозяйственной деятельности предприятий. Доклад связал этот вопрос со спецификой отражения в учетных процессах экспортно-импортных операций, что в значительной мере уже сделано, но подчеркнул, что в настоящее время не менее важно показать в учетном процессе всю систему взаимодействия организации с клиентами, региональными органами управления и инфраструктурными организациями. Кроме того, в экспортно-импортных операциях необходимо отразить их специфику в рамках Евразийского экономического союза. В этом ключе интересно был выстроен доклад к.э.н. **Р. С. Тохировой** (Таджикский национальный университет).

Учет внешнего окружения и среды функционирования организации, учитывая ее разнообразие в разных регионах, становится новой задачей как для учета, так и для анализа и контроля.

По тематике развития анализа в современных условиях, обеспечения транспарентности отчетности были посвящены доклады д.э.н., профессора **М. А. Вахрушиной**, д.э.н., профессора **И. Д. Деминной**, к.э.н., доцента **Е. Н. Домбровской**, к.э.н., доцента **Н. В. Малиновской** (все — Финансовый университет), к.э.н., доцента **Ю. М. Потаниной** (МГИМО). Данные авторы представили свои доклады и активно участвовали в дискуссии.

Специальный доклад был посвящен вопросам совершенствования функции контроля в современных условиях и ее влияния на постановку бухгалтерского учета, анализа и аудита (доклад д.э.н., профессора **М. В. Мельник**, Финансовый университет). Эта проблема касается прежде всего обеспечения функции контроля в общей системе менеджмента через формирование контрольной среды. Для ее решения необходима четкая информационная увязка контроля и функциональных обязанностей в части принимаемых управленческих решений, прав и ответственности отдельных менеджеров и подразделений в целом. В этой связи вновь были поставлены вопросы о расширении направлений производственного учета

и учета внешних связей, т.е. усиления блока учета бизнес-процессов в сбалансированной системе показателей.

В отношении аналитической работы предлагалась более четкая увязка направлений и методов бизнес-анализа со стратегическим и оперативным управлением, уделив особое внимание стратегическому анализу важнейших документов организации: концепций, функциональных и продуктовых стратегий, проектов с позиций их реализуемости по времени и стейкхолдерской обеспеченности, полноты учета затрат и рисков недополучения ожидаемого эффекта. Отдельное место в докладе было уделено тенденциям сближения принципов и методов учета и контроля в государственном и коммерческом секторах экономики. Этот вопрос становится особенно актуальным при разработке Концепции дальнейшего развития аудиторской деятельности в Российской Федерации. Освещая указанные вопросы, был проанализирован опыт России по разработке аналитических методических документов при построении хозрасчетных отношений в рамках крупных предприятий в централизованной экономике, которые формировались под непосредственным руководством С.К. Татура.

Ряд докладов был посвящен развитию современных методов анализа: д.э.н., профессор **В. Э. Керимов** (РГАУ — МСХА имени К.А. Тимирязева) — развитие ABC-анализа; к.э.н. **Н. В. Ульянова** (МГУ) — ценностно-ориентированный анализ, развитие функционально-стоимостного анализа, использование показателя добавленной стоимости; **Е. О. Скуднякова** (МГУ) — расширение использования бюджетирования и его роль в обеспечении транспарентности отчетности; доктор технических наук, профессор **В. П. Ковалев** — функционально-стоимостной анализ.

Кандидат экономических наук, доцент **А. А. Ткач** (МГУ) посвятил свой доклад методам оценки рисков в деятельности организаций и порядку отражения оценки рисков в аудиторском заключении.

В ряде докладов рассматривались вопросы инвестиционной привлекательности организаций, методы и формы привлечения инвестиций и оценки их эффективности [доклады

Г. А. Шмелевой (МГУ), **В. Н. Баранова** (ПАО «Мосэнергосбыт»), к. э. н. **Р. С. Тохировой**].

Интересный доклад об истории развития бухгалтерского учета в России сделала д. э. н., доцент **М. И. Сидорова** (Финансовый университет).

Большой интерес вызвал доклад кандидата физико-математических наук, доцента **А. Д. Черкая** (МАИ) об обосновании направлений совершенствования Плана счетов бухгалтерского учета, который в большей мере соответствует современной идее и формам отчетности.

Еще раз следует отметить, что основная часть докладов сопровождалась широкой дис-

куссией — было задано много вопросов, сформулированы предложения для заключительного документа конференции.

Можно уверенно отметить, что конференция продемонстрировала единство взглядов специалистов и их активное желание сотрудничать и определять направления развития бухгалтерско-аналитической и аудиторской профессии.

Обзор подготовила
**доктор экономических наук, профессор,
профессор Департамента учета,
анализа и аудита
М. В. Мельник**