

УДК 314

ПУТЬ ПЕРЕМЕН РОССИИ К 2024 ГОДУ: ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Данилов А.В.,

магистрант, Пензенский филиал Финансового университета,
Пенза, Россия

idanilovanton@gmail.com

Аннотация. Статья входит в цикл публикаций автора, посвященных вопросам развития Российской Федерации на переходном этапе второго десятилетия XXI в. Оцениваются перспективы преобразований, предполагаемых к внедрению после начала нового электорального цикла. Рассматриваются возможные и необходимые, с точки зрения автора, изменения в государственном устройстве экономико-социальных процессов, которые составляют основу жизни граждан, влияют на демографические процессы. Даются оценки текущей и перспективной ситуации, а также целесообразности предлагаемых к внедрению экспертами реформ по развитию государства на перспективу. Анализируются предлагаемые новации в социоэкономической сфере.

Ключевые слова: государство; экономика; электоральный цикл; социальная сфера; демография; миграция; рождаемость; человеческий капитал; реформы; Правительство РФ; Центр стратегических инициатив

THE WAY OF RUSSIA'S CHANGES TO 2024: THE DEMOGRAPHIC ASPECT

Danilov A.V.,

Master's Degree student Penza branch of the Financial University,
Penza, Russia

idanilovanton@gmail.com

Abstract. The article is included in a number of the author's publications devoted to the development of the Russian Federation in the transitional process of the second decade of the XXI century. Estimates of the prospects of the transformation, proposed for implementation after the start of a new electoral cycle. Possible and necessary changes from the point of view of the author in the state process are considered. The economic and social processes that make up the life of citizens affect the demographic processes. Assessments are made of the current and prospective situation, as well as the appropriateness of applying reforms for the development of the state to the perspective for the implementation of experts by the experts. Analyzed proposed innovations in the socioeconomic sphere.

Keywords: state; economy; electoral cycle; social sphere; demography; migration; fertility; human capital; reforms; Government of the Russian Federation; Center for Strategic Initiatives

Научный руководитель: **Полякова М.А.**, кандидат экономических наук, Пензенский филиал Финансового университета, Пенза, Россия.

Наша страна находится на переломном этапе — когда одни социоэкономические устои уже себя полностью исчерпали, другие требуют значительных конструктивных перемен, а без третьих невозможно движение в будущее.

Перед самым началом 2018 г. наметилось несколько трендов, которые говорят о началах преобразовательных этапов во многих сферах жизни в Российской Федерации, в том числе в социальной сфере.

Экспертное сообщество не остается в стороне. 8 сентября 2017 г. состоялся Московский финансовый форум, на котором экспертами проведены отдельные сессии по вопросам решения социальных вопросов. Были обсуждены вопросы роста неравенства в российском обществе, констатировано, что за последние 20 лет оно росло быстрее, чем в одной из самых густонаселенных и от того низкооплачиваемых за трудовую деятельность стран — Китае, а по своим показателям сопоставимо с американским. Представители крупнейших финансовых институтов государства и науки, а именно: Минфина РФ и его подведомственного Научно-исследовательского института (НИФИ), Всемирного банка, а также Высшей школы экономики на двух сессиях — «Человеческий капитал как фактор экономического развития: роль государства» и «Инклюзивный экономический рост и социальная политика будущего»¹ — обсудили возможные инструменты, которые необходимо использовать в целях сокращения разрыва в доходах населения.

Филипп Новокмет, докторант Парижской школы экономики, в соавторстве с Томасом Пикетти представил аналитические данные о динамике неравенства по доходам в РФ. Ранее этот ученый уже опубликовал монографию, которая описывает экономическое положение населения России с царских времен до наших дней — «От советов к олигархам: неравенство и собственность в России в 1905–2016 годах».

Председателем Правительства Российской Федерации Дмитрием Медведевым на открытии пленарного заседания форума «Финансовая система конкурентоспособной экономики XXI века: вызовы и решения» было озвучено, что «...технологическая трансформация может привести не только к взрыв-

ному росту производительности труда (я имею в виду трансформацию прежде всего на базе цифровой экономики), но и «убить» целые профессии, усилить риски поляризации доходов. И для нас критически важна готовность к новым вызовам таких ключевых государственных институтов, как система здравоохранения, образования, социальной помощи, поддержки занятости. И модернизация государственного аппарата, с тем чтобы все типовые, рутинные операции были переведены в цифровой вид. Например, элементы цифрового управления по администрированию доходов позволили улучшить собираемость налогов и других платежей в бюджет. При этом административные процедуры в целом стали удобнее и для бизнеса, и для граждан»².

Если такой прогноз окажется правдивым, это приведет в перспективе к усилению разрыва между богатыми и бедными. Уже сейчас на долю дециля (10%) самой обеспеченной части населения приходится приблизительно 29,5% всех доходов, в то время как всего 2 года назад (в 2015 г.) было около 29%. Такая тенденция сложилась и прогрессирует уже давно. По словам автора, «неравенство в РФ за последние 20 лет выросло гораздо больше, чем в Китае (до 90-х гг. XX в. показатель в КНР был выше) и странах бывшего коммунистического лагеря в Восточной Европе. А по таким показателям, как доля национального дохода, которую получают 1% и 10% самых обеспеченных граждан, РФ сейчас сопоставима с США — и обошла Францию (там на долю богатейших 10% населения приходится менее 35% дохода), чьи показатели отражают в целом тенденции Западной Европы».

На том же форуме заместитель главного экономиста Всемирного банка Ана Ревенги высказала позицию о том, что главным фактором борьбы с растущим неравенством в распределении дохода и богатства в практике большинства европейских стран стали инвестиции в человеческий капитал. Она отметила, что «государство в состоянии активно продвигать справедливое формирование человеческого капитала, используя инструменты фискальной политики и устанавливая ясные приоритеты социальной».

Ее коллега, заместитель директора Института фискальных исследований Великобритании Роберт

¹ Официальный сайт АО «Коммерсантъ». URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3407862> (дата обращения: 20.11.2017).

² Официальный сайт Правительства РФ. URL: <http://government.ru/news/29174/> (дата обращения: 19.11.2017).

Джойс высказался о недостаточности повышения МРОТ для борьбы с бедностью, что следует из концепции «высокие зарплаты, низкие социальные выплаты», которая сейчас лоббируется правительством Великобритании. По его мнению, необходима система социальных выплат, учитывающая нюансы положения различных домохозяйств.

Мнения указанных экспертов говорят о том, что не только в нашей стране задумываются об эффективности социальных расходов. В большинстве европейских стран уже давно предоставляют помощь только особо нуждающимся категориям.

Российские эксперты также не остались в стороне. Оценивая российскую социальную политику, Лилия Овчарова, руководитель социальных исследований Высшей школы экономики, отметила ее низкую неэффективность при постоянном росте расходов. Так, траты на «социальные» статьи в бюджете РФ, по ее данным, в 2016 г. достигли около 20% ВВП, или более 54% расходов бюджетов всех уровней. «Однако, несмотря на все меры по поддержке рождаемости, каждый новый ребенок в российской семье повышает для нее риски бедности», — отметила она. По мнению Светланы Гашкиной, главы департамента бюджетной политики Минфина, основная причина этого — отсутствие критериев адресности и нуждаемости. «Чем скорее мы разработаем их принципы, тем быстрее сможем перераспределить средства в пользу тех, кто действительно в них нуждается», — сообщила она.

Наталья Зубаревич, известный эксперт в социально-экономических процессах, директор региональной программы Независимого института социальной политики, также считает, что принципы адресности и нуждаемости, безусловно, помогут передать средства от богатых к бедным домохозяйствам, но ведь то же самое произойдет и на уровне регионов.

Как сказал ректор ВШЭ Ярослав Кузьминов: «Повышать эффективность социальной политики придется в условиях снижения расходов». Эксперт не видит возможностей увеличить социальные траты бюджета до 2020 г. «Впрочем, есть другой источник средств — население, к которому, с одной стороны, можно применить программы софинансирования (так, 16% граждан уже готовы доплачивать за образование, еще 26% — за здравоохранение), а с другой — прогрессивную шкалу налогообложения», — сказал он. «В отличие от софинансирования прогрессивное налогообложение — гораздо менее проверенный механизм», — отметил глава

НИФИ Владимир Назаров. При этом он указал, что «результаты многих исследований говорят о его низкой эффективности — в РФ после отмены прогрессивной шкалы в 2000-х гг. налоговые поступления не сократились, а выросли на 1% ВВП».

Опираясь на высказывания указанных экспертов, можно заключить, что дальнейшее увеличение расходов на социальную сферу невозможно без применения критериев нуждаемости и адресности, перехода на «цифровые рельсы». Помимо этого, потребуются изыскать новый источник для перераспределения финансов на поддержание уязвимых слоев населения. Каким он будет — большой вопрос, ведь бизнес надеется на сохранение налоговых условий, а богатые граждане вовсе не желают платить за проблемы бедных. В данном случае руководству страны придется искать тонкий баланс — рассчитывать на сырьевые источники сейчас нельзя, а в перспективе просто неразумно.

Исходя из первых анонсов новой президентской кампании, можно лишь очертить рамки изменений на будущий цикл 2018–2024 гг., тем более что действующий глава государства будет баллотироваться на новый срок. «Лучшего места и лучшего повода для объявления об этом, наверное, нет. Спасибо вам за поддержку, я буду выдвигать свою кандидатуру на должность президента Российской Федерации», — объявил о своем решении Владимир Путин на встрече с коллективом автозавода ГАЗ в Нижнем Новгороде³.

Первые предпосылки к началу избирательной кампании уже заставляют задуматься том, что ждет нас в России после марта 2018 г. Обсуждения возможного слияния Администрации Президента РФ и Аппарата Правительства РФ в начале нового цикла — один из стартовых шагов, позволяющих сэкономить на государственном аппарате. Конституцией РФ такой шаг не запрещен, так как ни тот, ни другой орган государственной власти в ней в конкретной формулировке не указан. Пункт «и» ст. 83 главного нормативно-правового документа страны говорит о том, что «Президент РФ формирует Администрацию Президента Российской Федерации». Объединение указанных структур видится целесообразным по причине сокращения бюджетных расходов и формирования более

³ Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56319> (дата обращения: 07.12.2017).

компактной и в то же время более сбалансированной системы управления, которая, в случае слияния, будет подчинена первому лицу государства, а сэкономленные средства можно направить на финансирование социальной сферы или инвестиций, включая инвестиции в человеческий капитал.

Другим, гораздо более значимым для миллионов граждан страны является уже принятое решение по увеличению минимального размера оплаты труда (МРОТ) по «контрольным датам». На совещании 11 сентября 2017 г. Президент России дал поручение Правительству РФ с 1 января 2018 г. повысить МРОТ с нынешних 71–72% от прожиточного минимума до 85%, а не позднее 1 января 2019 г. приравнять МРОТ к прожиточному минимуму⁴.

Важно, что указанные решения принимаются на фоне неокрепшего экономического положения, стабилизировавшегося совсем недавно. Двигатель экономики только начинает совершать первые медленные обороты после отрицательных результатов 2014–2016 гг. Поэтому дополнительная нагрузка на работодателей вначале может иметь и негативное воздействие — уход в тень, увольнения работников с последующим перераспределением их обязанностей на оставшихся, что отразится как на здоровье, так и на финансовом благополучии и первых, и вторых.

По мнению автора, командой нового цикла действующего российского лидера проводятся поиски способов преодоления имеющихся и возникающих социоэкономических проблем. Среди них разрастающаяся демографическая яма, ставшая отголоском демографических проблем 40-х и 90-х гг. прошлого столетия. Необходимо определиться с вектором развития, краткосрочными и долгосрочными целями и задачами в рамках ближайших шести лет, чтобы, достигнув 2024 г., мы увидели Россию более развитой, современной, социально ориентированной страной.

Для того чтобы судить о глубине рассматриваемых проблем, проанализируем текущую ситуацию и исторические показатели. В анализе используются материалы Центра стратегических инициатив, составленные экспертным сообществом Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Сотрудники указанного Центра

⁴ Официальный сайт Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации. URL: <http://rosmintrud.ru/labour/salary/90> (дата обращения: 15.09.2017.)

и его руководитель, Кудрин Алексей Леонидович, по мнению сторонних экспертов, могут войти в состав Правительства РФ 2018–2024 гг., что, несомненно, станет драйвером предлагаемых ими реформ.

За период в полвека произошло увеличение численности населения нашей страны, несмотря на достаточно длительную убыль, которая наблюдалась в конце XX — начале XXI в. По данным Росстата, численность населения России была максимальной в начале 1993 г. — 148 562 тыс. чел. Это почти на 25% больше, чем в 1960 г. По состоянию на октябрь 2017 г. (наиболее актуальные данные Росстата) численность населения РФ составила 146,9 млн чел. Население России росло довольно долго, порядка 50 лет — с 1950 по 1993 г. Рост был почти полуторакратным с 101,4 до 148,6 млн чел. Но затем наступили неблагоприятные времена на просторах постсоветского пространства и рост населения прекратился. Уровень рождаемости не обеспечивал не только расширенного, но даже простого воспроизводства.

Сокращение численности населения, по данным статистики, было впервые зафиксировано в 1993 г. — почти на 206 тыс. чел., или на 1,4%, что видно на *рис. 1*. За 1994 г. постоянное население России вновь немного увеличилось, но начиная с 1995 г. его убыль стала устойчивой тенденцией. В 2009 г. впервые с 1995 г. был зарегистрирован незначительный прирост населения — 96 тыс. чел. Уже в следующем году прирост населения составил только 0,2%, а затем вырос на порядок, достигнув в 2013 г. 2,2%.

На *рис. 1*, составленном экспертами ВШЭ, хорошо прослеживаются обозначенные тенденции с советских времен до настоящего времени. Кроме того, необходимо отметить огромную роль миграционных процессов в поддержании численности населения страны. Именно миграция до сих пор помогает сохранить численность «на плаву», удерживает от резкой и глубокой демографической ямы. Поэтому какое-либо ужесточение миграционных процедур, установление привилегированного положения коренных жителей на рынке труда и их поддержки как в ЕС, в России не может быть ориентиром на ближайшие годы.

Более актуальное и четкое представление о значении каждого из факторов дают данные Росстата за 2011–2017 гг., представленные на *рис. 2*.

Также обратимся к прогнозам Росстата и экспертов ВШЭ по динамике численности населения

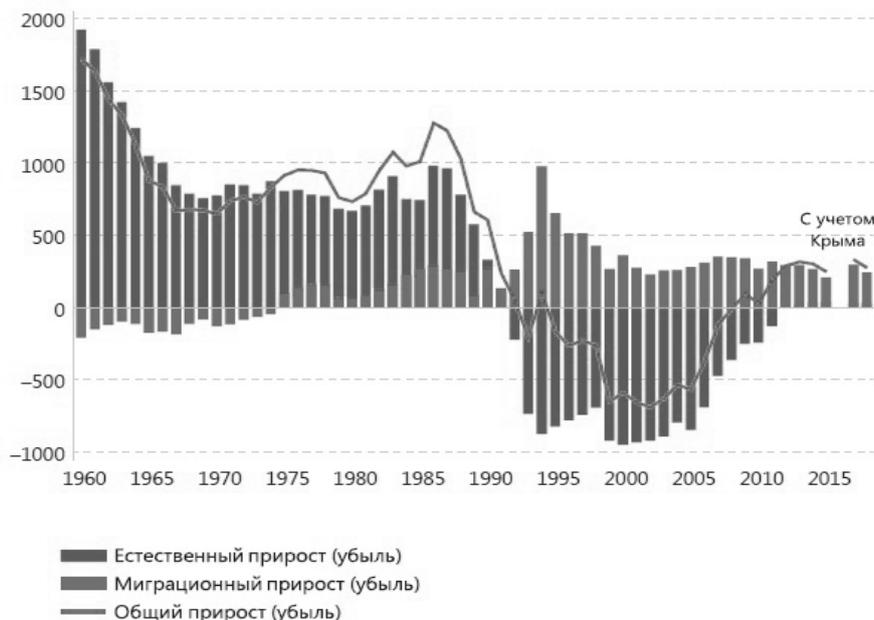


Рис. 1. Факторы изменения численности населения СССР – РФ в 1960–2015 гг.

Источник: ВШЭ*.

* Официальный сайт Фонда «Центр стратегических разработок». URL: <https://www.csr.ru/> (дата обращения: 24.11.2017).

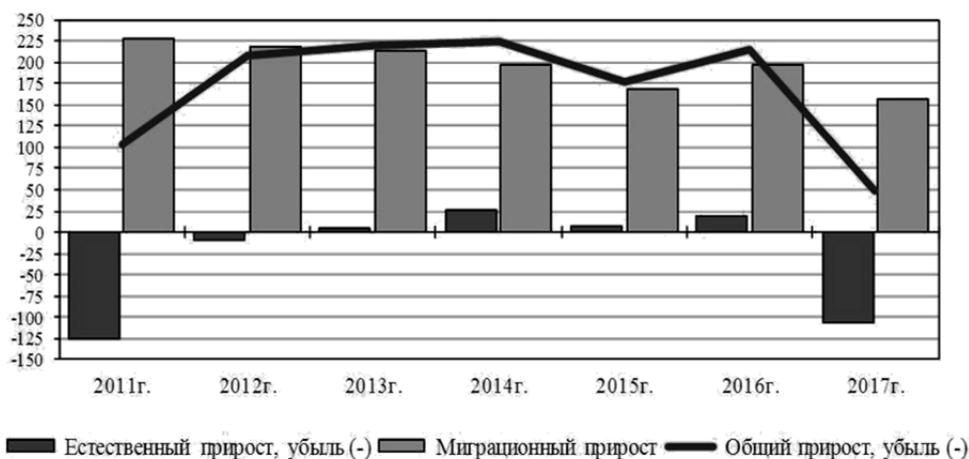


Рис. 2. Факторы изменения численности населения России в 2011–2017 гг.

Источник: составлено автором по данным Росстата*.

* Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/ (дата обращения: 02.12.2017).

РФ в ближайшие десятилетия. На рис. 3 отобразим гистограмму по данным государственного ведомства, а на рис. 4 – экспертного сообщества.

Эксперты ВШЭ просчитали 36 вариантов, каждый из которых зависит от комбинаций сценариев рождаемости, смертности и миграции, 32 из которых предсказывают сокращение населения к 2050 г. Лишь в самом благоприятном случае возможна стабилизация на уровне порядка 150 млн чел.

Сравнивая предлагаемые оценки, видим, что оценка Росстата весьма правдоподобна. Обе стороны полагают сокращение численности населения через 17 лет на несколько сотен тысяч человек. При этом миграция в обоих случаях играет главную роль, и только на втором месте располагается возможный позитивный сдвиг в рождаемости и сокращении смертности. Обратив внимание на демографический прогноз ООН для РФ, понимаем, что картина весьма серьезная: средний вариант

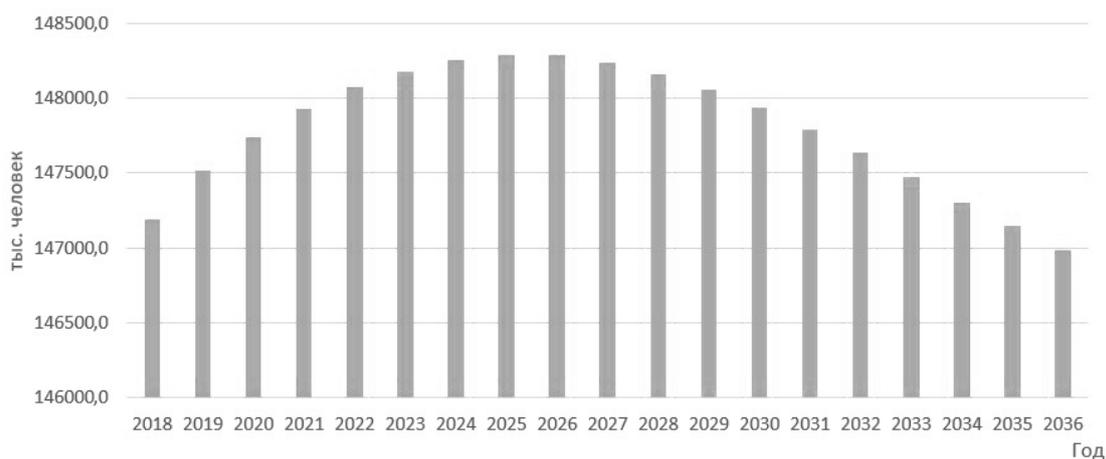


Рис. 3. Средний прогноз Росстата о численности населения России до 2035 г.

Источник: составлено автором по данным Росстата.

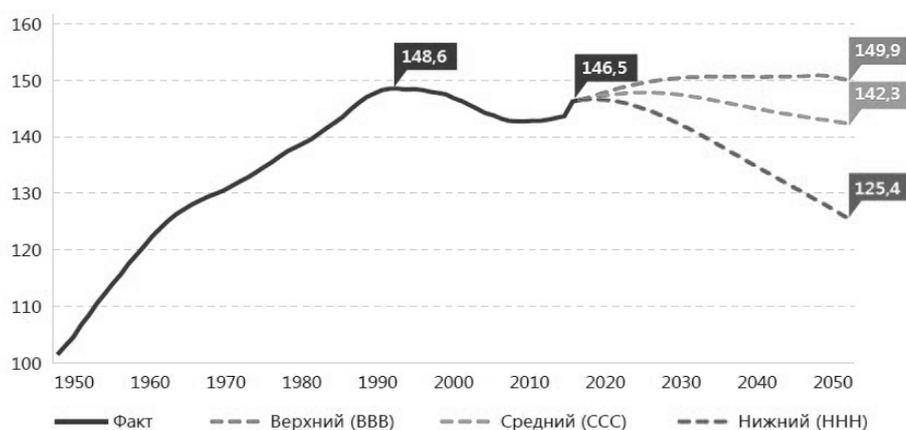


Рис. 4. Сценарии развития демографической ситуации РФ до 2050 г. (3 варианта прогноза)

Источник: ВШЭ.

прогноза численности населения России до 2050 г. предполагает ее сокращение не до 142,3 млн чел., а до 128,6 млн чел.

Эта оценка небезосновательна, так как за январь – сентябрь 2017 г. число жителей России возросло на 50 тыс. чел, или на 0,03% (за аналогичный период предыдущего года также наблюдалось увеличение численности населения на 182,7 тыс. чел., или на 0,13%). Естественная убыль населения в январе – августе 2017 г. составила –106,2 тыс. чел., в соответствующем периоде 2016 г. наблюдался естественный прирост населения – 8,2 тыс. чел. При этом спасительный фактор – миграционный прирост – полностью компенсировал численные потери населения и превысил их на 47,1%.

Примечательно, что негативный тренд только набирает обороты. Так, по всей стране за январь – сентябрь 2017 г. число умерших значительно превысило число родившихся на 8,3%

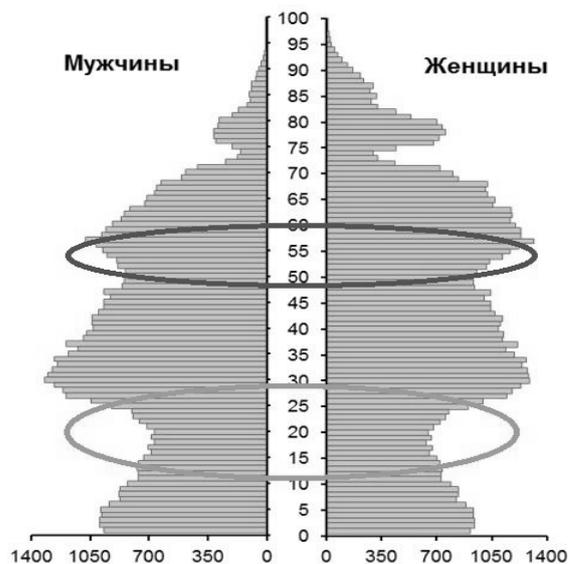


Рис. 5. Половозрастная структура населения РФ на 1 января 2017 г., тыс. чел.

Источник: составлено автором по данным Росстата.

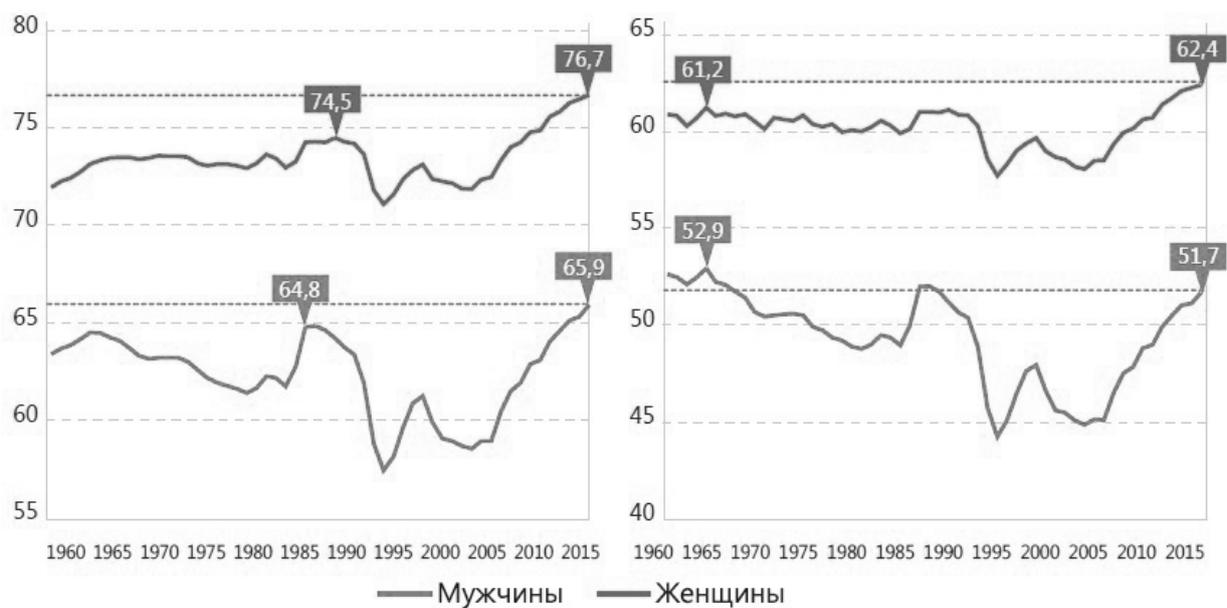


Рис. 6. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (левая панель) и в возрасте 15 лет (правая панель), лет

Источник: ВШЭ.

(в январе – сентябре 2016 г. число родившихся превысило число умерших на 1,3%), в 17 регионах страны указанное превышение достигло значения в 1,5–1,8 раза! Половозрастной состав также говорит о существующих проблемах и диспропорциях в демографической сфере, что отображается на рис. 5.

Анализируя указанный рисунок, видим, что впереди непростые времена. Так, численность граждан мужского пола на 1 января 2017 г. составила 68,1 млн чел., а женского – на 10 млн чел. больше (порядка 78,7 млн чел.). По данным официальной статистики, на 1000 мужчин к началу 2017 г. приходилось 1157 женщин. Значительное количественное превышение числа женщин над мужчинами в составе населения отмечается с 31 года, а в дальнейшем только увеличивается. Этот процесс имеет под собой еще одну демографическую проблемную основу – так происходит из-за сохраняющегося высокого уровня преждевременной смертности мужчин.

Несмотря на то что продолжительность жизни в Российской Федерации растет, о чем не перестают повторять ведущие передачи на центральных телеканалах, только совсем недавно ожидаемая продолжительность жизни превысила максимальные значения, которые были достигнуты ранее: в 2009 г. побит максимальный результат 1989 г. для женщин, в 2013 г. превышено максимальное

значение 1987 г. продолжительности жизни мужчин. Однако, говоря о юношах, эти значения до сих пор не достигли значений 60-х гг. прошлого столетия, что хорошо видно на рис. 6.

Кроме того, на ранее рассмотренном рис. 5 видна еще одна тенденция, являющаяся следствием потрясений XX в. в нашей стране, которые существенно деформировали пирамиду и придали волнообразный колебательный характер изменениям в динамике на многие годы вперед. Это тенденция повышения демографической нагрузки. Они порождают дополнительные проблемы, связанные с необходимостью приспособления к постоянным перепадам численности населения в разных возрастных категориях, которые играют противоположные роли в социоэкономической жизни общества.

Рассматривая две выделенные зоны: потенциальных пенсионеров и потенциальной рабочей силы, можно говорить о ближайшем кризисе пенсионной системы. Доля трудоспособного населения сократится, а совокупная демографическая нагрузка значительно возрастет. Уже сейчас каждый 4-й житель страны (36,7 млн чел. по данным на 1 января 2016 г.) – в пенсионном возрасте!

Волнообразные колебания продолжатся и дальше, что будет приводить к частому пересмотру пенсионных правил, негативно отражаясь на настроениях работающих граждан, стимулируя уходить их

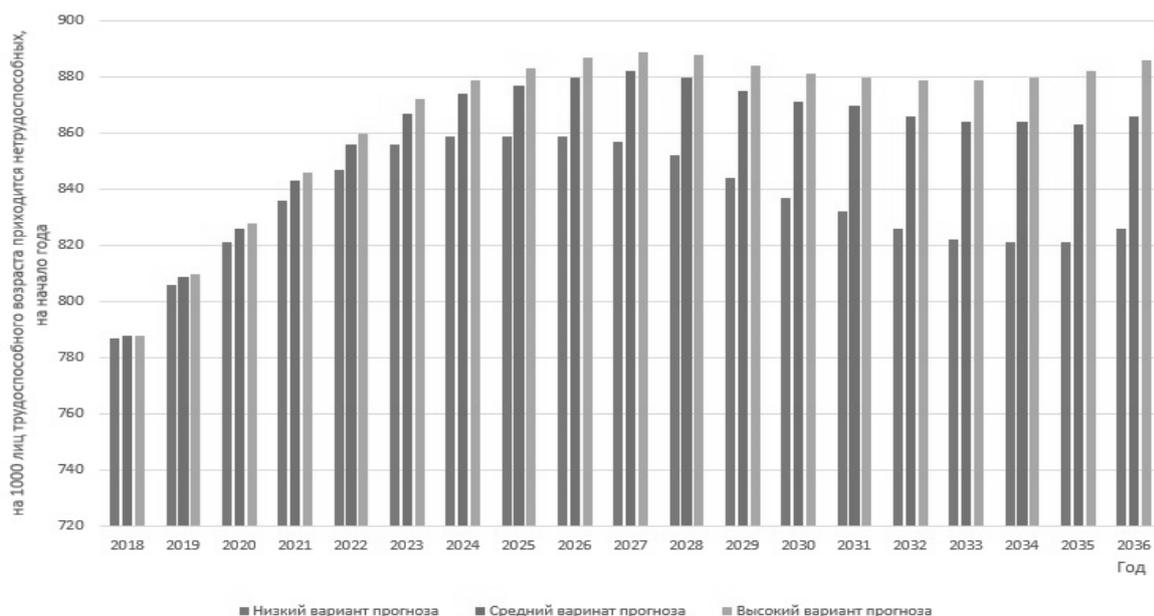


Рис. 7. Прогнозы демографической нагрузки в РФ в 2018–2035 гг.

Источник: составлено автором по данным Росстата.

в тень. Указанные предположения подтверждаются данными рис. 7, построенного на основе трех прогнозов Росстата до 2035 г. По информации Росстата, численность населения в трудоспособном возрасте уменьшилась за год на 1 млн чел. и достигла уровня в 83,2 млн чел. При этом значение показателя демографической нагрузки составило 764 чел. на 1000 населения в трудоспособном возрасте, из них нагрузка детьми – 323 чел., гражданами пенсионного возраста – 441 чел.

Также рассмотрим прогнозы ВШЭ, отраженные на рис. 8. Они только подтверждают высказанные предположения, а прогноз экспертов до 2050 гг. еще более неутешителен. Так, минимум нагрузки прослеживается в 2011 г. – 51 чел. нетрудоспособного возраста на 100 лиц трудоспособного. Последующий рост с учетом волнообразных колебаний будет продолжаться, а нагрузка вырастет до небывалых уровней. Это серьезный сигнал к переменам, так как увеличение расходов на социальную сферу, а именно на поддержку указанных категорий, неизбежно. А это может привести к социальной дестабилизации.

Данные рис. 5, к которому приходится вновь возвращаться, свидетельствуют о еще одной острой проблеме – старении населения. По международным критериям население государства нужно считать старым в том случае, когда доля граждан в возрасте 65 лет и старше превышает 7% от общей численности. Сейчас в России каждый

седьмой гражданин – «старик». Иначе говоря, возраст 14,2% (а на начало 2016 г. – 13,9%) жителей страны превышает значение в 65 лет, таких граждан 20,8 млн чел.!

В связи с тем, что продолжительность жизни женщин значительно превышает аналогичный показатель у мужчин, в чем мы убедились, рассмотрев рис. 6, процесс демографического старения населения страны гораздо характернее для женщин. Так, в структуре населения вышеназванных возрастов женщины составляют более 2/3 (около 67,3%), а в возрастной категории 85 лет и больше число граждан женского пола превышает соответствующий контингент мужского в 3,5 раза. Старость граждан нашей страны проходит зачастую в одиночестве.

Рассмотрев данные статистики и убедившись, что население РФ идет европейским путем: средний возраст жителей страны составляет 39,7 лет и по прогнозам продолжит увеличиваться, (у мужчин – 36,9 лет, у женщин – 42,1 год), а в 27 субъектах Российской Федерации он превышает 41 год, при этом самые высокие значения отмечаются в регионах Европейской части страны: в Тульской, Тамбовской и Рязанской областях – 42,5–43,0 года, считаю, что принимать решения возрастных и структурных демографических проблем нужно безотлагательно.

Повышение рождаемости должно стать если не первым ключом (миграционные процессы далеко

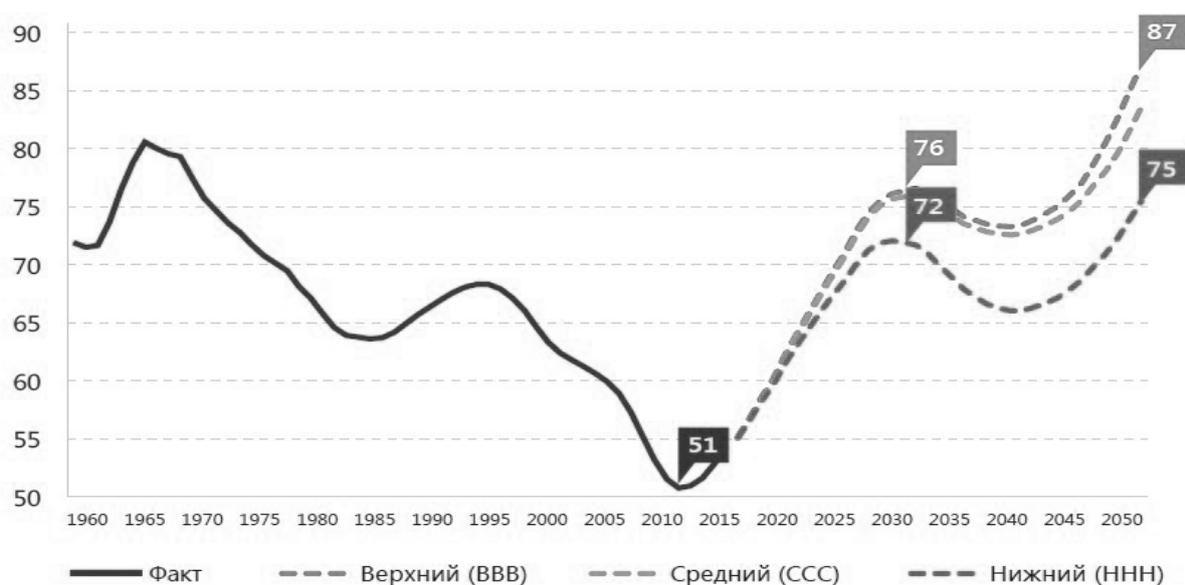


Рис. 8. Показатель совокупной демографической нагрузки на трудоспособное население (число пожилых граждан и детей и на 100 лиц в возрасте 20–64 лет). 1960–2050 гг., с 2017 г. – три варианта прогноза

Источник: ВШЭ.

впереди и их придется поддерживать), то хотя бы вторым. Рассмотрим тенденции в этом секторе демографии.

Численность детей и подростков до 16 лет уже сейчас на 9,8 млн чел., или на 26,7%, меньше, чем лиц пенсионного возраста. Перевес людей старшего поколения отмечается Росстатом в 70 субъектах Российской Федерации! Наибольшие из них в Тульской и Тамбовской областях – в 2,0 раза, в Рязанской области – в 1,9 раза, в Воронежской области – в 1,8 раза.

При этом численность граждан в возрасте до 15 лет увеличилась за 2016 г. только лишь на 0,6 млн чел. (2,0%) и составила на начало 2017 г. 26,9 млн чел., или 18,3%. При этом самая низкая доля детей в указанном возрасте в самых высокодоходных и развитых субъектах – в Москве (14,7%), в Тульской области (14,8%), в Санкт-Петербурге и Тамбовской области (15,0%). Катастрофа в рождаемости в России приходится на село. Именно там, в сельской местности, зачастую нет дошкольных детских учреждений, а доходы населения в реальном выражении не растут не первый десяток месяцев (количество бедных составляет порядка 20 млн чел. – порядка 65% сосредоточено на селе). Текущая ситуация похожа на демографическую яму в США во время Великой депрессии конца 20-х – начала 30-х гг. XX в.

Анализ данных за 9 месяцев 2017 г. говорит лишь об ухудшении: родилось на 163,6 тыс. детей меньше, чем за аналогичный период 2016 г., а естественная убыль населения (разница между числом умерших и родившихся) за январь – сентябрь текущего года составила 106 176 чел. Для сравнения: в 2016 г. за такой же отрезок времени статистика показывала прирост населения в 18 143 чел. На наших глазах происходит демографический обвал.

При этом есть шансы поправить ситуацию, так как, по данным статистики и экспертного сообщества, произошло смещение преобладающей доли женщин с материнским возрастом младшей возрастной группы – к средней (25–29 лет и 30–34 года), а численность женщин в указанных возрастах сейчас только увеличивается, что видно на данных рис. 9.

Указанный перелом отмечается уже с первой половины 90-х гг. прошлого века, а рост рождаемости у женщин в возрасте от 25 до 35 лет стал устойчивым с «нулевых», что видно на рис. 10.

Важно отметить, что эксперты ВШЭ придерживаются позиции, при которой меры пронаталистской политики не могут быть панацеей, так как главный фактор, по их мнению, – семейные ценности. В последние годы, как показывает практика, они ослабевают, а молодежь зачастую рождает необдуманно или не рождает вовсе.

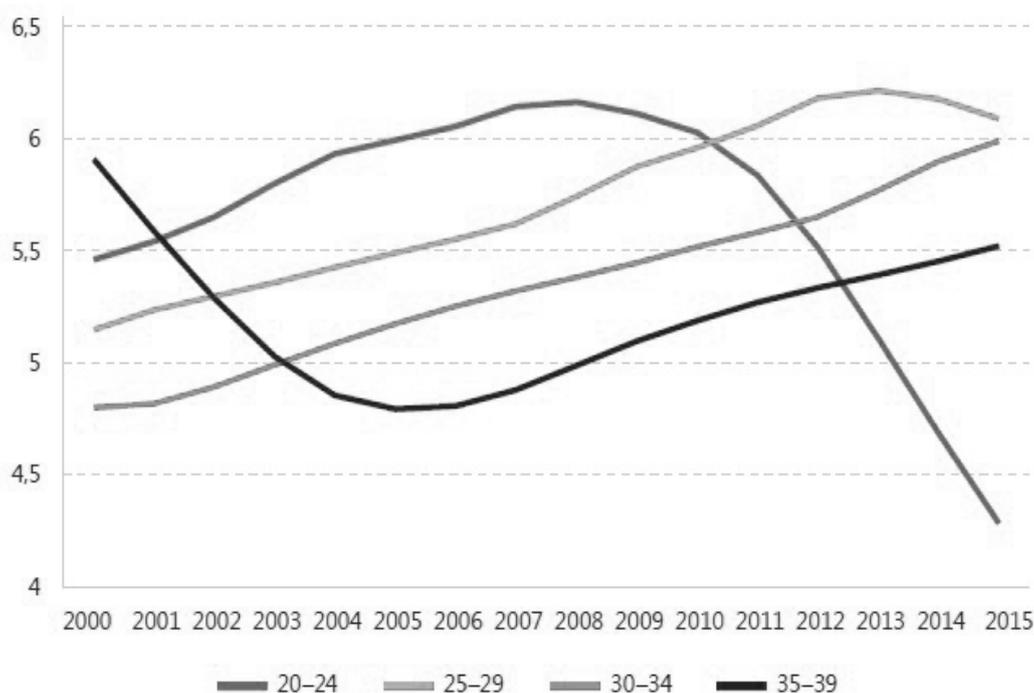


Рис. 9. Число женщин основных репродуктивных возрастов, млн чел., 2000–2015 гг.

Источник: ВШЭ.

Свою роль в этом играет контрацепция. На западе контрацептивная революция привела к существенным демографическим последствиям. Произошли значительные перемены в поведении людей, получившие название «второго демографического перехода». Открылась возможность откладывать вступление в брак и рождение детей на более поздний срок. Женщины стали независимыми от мужчин в том плане, что могли принимать решение об избежании беременности. Количество незапланированных беременностей значительно сократилось, а тенденция «браков вдогонку» начала ослабевать. В РФ такой тренд только набирает обороты [1].

Врачи считают необходимым осуществление медицинского контроля над контрацептивным поведением женщин, при этом на практике такой контроль осуществляется лишь частично. Подменяется понятие «планирование семьи» понятием «планирование беременности» [2].

Одновременно с этим полагаю, что поддержка категорий женщин в более сознательном возрасте, который становится демографической основой для будущих поколений страны (25–35 лет), является неотъемлемой частью успеха в исследуемом направлении. Необходимость незамедлительно принятия новых мер по поддержке женщин

детородного возраста, готовых родить ребенка, но не решающихся сделать это в связи с плохим финансовым положением, имеет первоочередной характер. Меры социальной поддержки, предложенные в выступлении на заседании Координационного совета национальной стратегии действий в интересах детей 28 ноября 2017 г. Президентом России, являются именно такими.

По мнению российского лидера, необходимо продлить действие программы материнского капитала до конца 2021 г., привести в порядок детские поликлиники в ближайшие 3 года, запустить специальную программу ипотечного кредитования для семей, в которых начиная с 1 января 2018 г. родится второй или третий ребенок. А также главный шаг – установить ежемесячную денежную выплату семьям при рождении первенца, до достижения ребенком возраста 1,5 лет в размере прожиточного минимума ребенка, установленного в субъекте РФ (средний размер составит в 2018 г. – 10 523 руб., в 2019 г. – 10 836 руб., в 2020 г. – 11 143 руб.)⁵. Предложенная мера должна возыметь успех, так

⁵ Официальный сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/56228> (дата обращения: 01.12.2017).

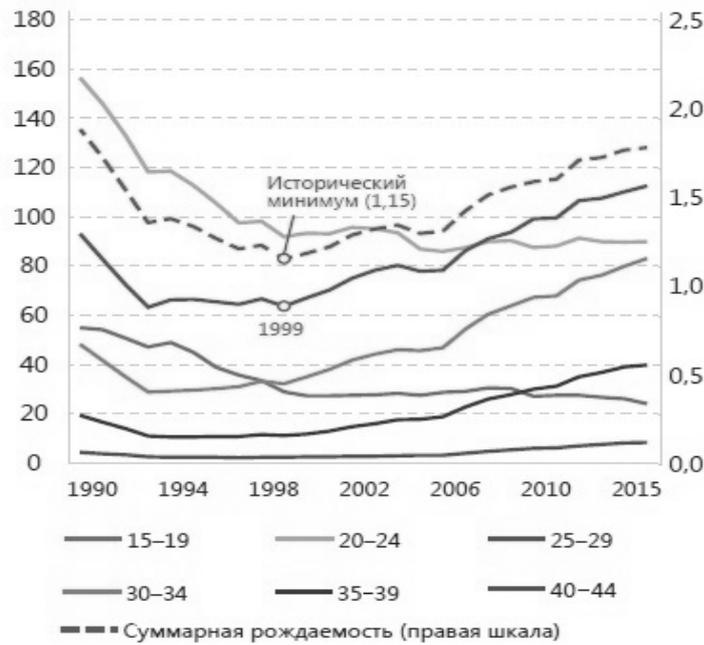


Рис. 10. Возрастной коэффициент рождаемости и коэффициент суммарной рождаемости в РФ, 1990–2015 гг.

Источник: ВШЭ.

как экономическое положение семей с детьми в России оставляет желать лучшего.

Проблемы в демографической сфере сейчас не только у России. Руководство Ирана действует схожими методами. Внимание политиков этой страны давно привлекала крайне низкая рождаемость, а летом 2012 г. решением лидера страны программа планирования семьи была отменена, а уже в 2014 г. была принята новая программа по повышению рождаемости [3]. Наиболее значимым аспектом данной программы стало увеличение месячных выплат за рождение ребенка с 147 тыс. риалов за первого до 735 тыс. риалов за пятого. Женщины, родившие от трех до пяти детей, получают десятилетний кредит кард-оль-хасане (беспроцентный). Право на льготный кредит по улучшению жилищных условий или на земельный участок 150 кв. м имеют семьи, в которых рождено четверо и более детей и относящиеся к нижним децилям по экономическому положению.

Однако улучшение экономического состояния граждан действительно может не принести успеха (как считают эксперты ВШЭ), если общественные взгляды на деторождение будут смещаться в направлении, схожем с китайским. Так, анализируя практику Китая, который по уровню благосостояния

граждан сравнялся и даже обгоняет Россию, видим, что, по результатам опросов, проводившихся в Интернете, в социальных сетях и различных блогах на тему планирования семьями, имеющими одного ребенка (после принятия нового постановления, получившего название *dāndú èrhái* (单独二孩) – «один родитель – единственный ребенок – двое детей»), в среднем 80% семей к пополнению семьи вторым ребенком не готовы [4].

Анализ спектра тенденций в социодемографической сфере показал наличие множества проблем. Демографическая ситуация находится на грани обвала, несмотря на множество стимулирующих мер, принятых для увеличения рождаемости, включая материнский капитал и пособия на третьего ребенка. Учитывая, что на федеральном и региональных уровнях приняты и действуют стратегии действий в интересах детей, а положение исправить удастся с трудом, считаю целесообразным пересмотреть отдельные направления работы. Те виды пособий, которые малы по объемам, необходимо объединить, а дублирующие меры поддержки на разных уровнях (федеральном, субъектов РФ, муниципальном) заменить на более адресные. Такие вопросы необходимо поднимать на самом высоком уровне – Координационном совете по реализации

Национальной стратегии действий в интересах детей, действующем с 2012 г.⁶

Решающий фактор в росте численности населения нашей страны не рост рождаемости или сокращение смертности, а миграционный прирост. В те годы, когда численность населения убывала (в 1993–2008 гг.), иммиграция более чем на 50% компенсировала эту тенденцию. За указанные годы сокращение численности граждан России составило порядка 5 млн человек. Однако без иммиграции оно достигло бы значения более 13 млн чел. По оценкам экспертов, на отрезке 1992–2015 гг. миграционный прирост населения РФ достиг значения в 9 млн чел. Главенствующая роль миграционного фактора в демографической ситуации будет наблюдаться и в будущем. Для того чтобы компенсировать имеющиеся негативные тенденции в рождаемости и смертности, приводящие к убыли населения, требуется порядка 0,5 млн чел. мигрантов ежегодно.

При этом важно помнить, что преобладающее число приезжих из-за рубежа являются далеко не высокообразованными специалистами, а гораздо чаще грубой в прямом и переносном смысле слова рабочей силой, что вызывает негативное отношение множества коренных граждан страны. Кроме того, временной трудовой миграцией «гастарбайтеров» невозможно решить проблемы демографического роста коренного населения, если поколения такой мультикультурной страны, как Россия, не хотят раствориться в миграционных потоках, потеряв преобладающую долю основной нации в общей структуре.

В то время, когда в большинстве европейских стран и странах бывшего СССР осуществляется поиск путей по повышению рождаемости, сокращению смертности, в большинстве регионов Юга

⁶ Указ Президента РФ от 01.06.2012 № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы»; распоряжение Губернатора Пензенской области от 12.11.2012 № 452-р (ред. от 01.12.2016) «Об утверждении Региональной стратегии действий в интересах детей Пензенской области на 2013–2017 годы и создании Координационного совета при Губернаторе Пензенской области по ее реализации» (вместе с «Положением о Координационном совете при Губернаторе Пензенской области по реализации Региональной стратегии действий в интересах детей Пензенской области на 2013–2017 годы»).

до сих пор имеется противоположная проблема — продолжается, хотя и меньшими темпами, демографический взрыв [5]. Уже сейчас нужно искать способ защитить «национальный код», чтобы перенаселение южных регионов не «полилось через край», а граждане Индии и Китая не стали коренным населением во всех странах мира.

В этом плане видится действенным увеличение объемов ассигнований из федерального бюджета на поддержку добровольного переселения соотечественников из-за рубежа в соответствии с Указом Президента РФ от 22.06.2006 № 637 «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» в регионах. Данный Указ утвердил Государственную программу по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, на основе которой принимаются и региональные мероприятия. Таким образом, можно вернуть на Родину наших граждан, а не увеличивать численность чужестранцев. В Пензенской области существующая подпрограмма, утвержденная постановлением Правительства Пензенской области от 08.10.2013 № 752-пП, приносит свои плоды. За 11 месяцев 2017 г. 514 семей (вместе с членами семей — 950 человек) приняли в ней участие. С начала года интерес к Пензенской области проявили соотечественники из 11 стран. Чаще всего обращаются граждане Украины, Узбекистана, Казахстана и Армении, также в регион приезжают из Таджикистана, Молдовы, Кыргызстана, Туркменистана, Азербайджана, Беларуси и Ирана. Средний возраст участников программы — 29 лет. Выплата на обустройство составляет 9250 руб. на человека⁷.

⁷ Указ Президента РФ от 22.06.2006 № 637 (ред. от 07.12.2016) «О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом» (вместе с «Государственной программой по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом»); постановление Правительства Пензенской области от 08.10.2013 № 752-пП (ред. от 05.10.2017) «Об утверждении государственной программы Пензенской области „Содействие занятости населения в Пензенской области“»; официальный сайт Министерства труда, социальной защиты и демографии Пензенской области. URL: <http://trud.pnzreg.ru/news/2017/12/4/15051401> (дата обращения: 05.12.2017).

Важно не забывать опыт прошлых лет. В СССР существовали необходимые условия и действенные механизмы – согласно официальным документам одним из направлений иммиграционной политики в 1920-е гг. было регулирование иммиграции в промышленной и сельскохозяйственной сфере. Можно сказать, что решался вопрос о перспективах сельскохозяйственной иммиграции в СССР. В 1922 г. появились первые законы, регулировавшие это движение. Причиной переселения в аграрную, перенаселенную страну, которая разорена войнами и революцией, является «многоземелье», при этом в составе иммигрантов не были выделены реэмигранты. Гипотетически движение сельскохозяйственных эмигрантов и реэмигрантов могло стать вторым по значению в истории России событием после эмиграции, происходившей в конце XVIII – начале XIX в. в Новороссию и Поволжье и получившей название «иностранный колонизации» [6].

По мнению автора, слишком мало делается для решения поднимаемой проблемы в области занятости. Объемы, выделяемые на поддержание уровня безработицы невелики, а имеющиеся меры поддержки не позволяют гражданам чувствовать себя уверенно и защищено. Экспертами неоднократно проводились исследования, подтверждающие наличие обратной взаимосвязи между уровнем безработицы и уровнем рождаемости [7–9]. Также велико влияние безработицы на процессы «откладывания» рождения первых и вторых детей [10, 11].

В целях изменения структуры миграции, сохранения квалифицированных специалистов необходимо создавать для профессионалов безопасные и современные условия труда, а также конъюнктуру для самореализации.

Экономический фактор, по мнению экспертов, не оказывает решающую роль в указанных проблемах, однако автор статьи видит благополучие в семейных финансах в качестве значимого фактора для россиян. Так как доступ к социальным благам неодинаков для разных категорий граждан, а социальная защищенность отдельных групп населения в отдельных регионах России недостаточна, необходимы новые виды социальной поддержки тех семей, которые готовы родить, но не имеют материальной возможности содержать ребенка. Президентом и Правительством России проводится рациональная социальная политика, предложены новые меры развития демографии, сделан акцент на сохранении имеющихся мер поддержки семей

с детьми. При этом многое предстоит сделать, чтобы к 2024 г. переломить негативные тенденции и закрепить успех позитивных.

Важным направлением должна стать борьба с ВИЧ и СПИДом, особенно в младшем возрасте. Для предотвращения детской смертности требуется проводить ежегодное обследование пациентов, имеющих такой статус, на наличие сопутствующих заболеваний, в особенности сердечно-сосудистой системы. Необходимо держать под контролем состояние пациентов, не допускать возникновения депрессии, наркомании, алкоголизма и иных форм отчуждения от общества [12].

Так, видится целесообразным предоставлять меры по поддержке работающих родителей. Нужно обратить внимание на достижения Франции, где увеличение расходов государства на ясли и «нянь с сертификатом» привели к росту рождаемости. Так, в 1994 г. во Франции суммарный коэффициент рождаемости был 1,6 ребенка на женщину, в 2007 г. он составил уже 2,07, а также появилось дополнительно порядка 300 тыс. рабочих мест. Семейная политика, проводимая во Франции, имеет и другие положительные особенности, передовой опыт требует дальнейшего изучения и внедрения в нашей стране, о чем сказано в издании Института научно-общественной экспертизы⁸.

В высокоразвитых странах уделяется особое внимание детской медицине, в том числе вспомогательным репродуктивным технологиям, увеличивающим потенциал появления на свет новых граждан [13]. В нашей стране эти процессы развиваются гораздо медленнее, однако появление 90 перинатальных центров к концу 2018 г. во многих субъектах РФ должно сыграть существенную роль, с чем согласны отечественные исследователи [14].

Необходимо расширить практику суррогатного материнства. Такой процесс с собственной яйцеклеткой женщины, а также и с ооцитом другой женщины является нагруженным с этической точки зрения. Второе разрешено в большем числе стран, а первое доступно только в некоторых и весьма ограничено, например, в США [15, 16].

Мы все ждем светлого будущего, но ждать мало – необходимо прилагать максимум усилий, строить диалог, предлагать и реализовывать кон-

⁸ Семейная политика Франции: возможности применения успешного опыта в России // Институт научно-общественной экспертизы. М.: ООО «М-Студио», 2012. 48 с.

структивные идеи. Именно при таком настрое, таких действиях к 2024 г. можно достичь поставленных целей и задач, добиться успеха.

Проблемные точки, поднятые экспертами и автором, устранение которых требует наращивания трат, увеличения выделяемых финансовых ресурсов, стали одним из факторов, формирующих проблемы в сфере демографии. Их устранение необходимо проводить путем изменения семейных ценностей граждан, увеличения государственных расходов на сферу здравоохранения, расширения адресной структуры мер поддержки на основе информационных систем социальной защиты, элементов цифровой экономики, сокращающих

издержки и способствующих реализации социальных изменений в обществе, решению проблем во взаимоотношениях между гражданами и государством, достойной жизни населения.

Решение социальных проблем в демографии требует внедрения новых, более эффективных мер, направленных на рост численности населения государства. Настало время отказаться от неэффективных способов помощи. Некоторые из целей и шагов уже частично озвучены лидером страны, однако, чтобы достичь желаемого, потребуется приложить немало усилий для их достижения. Путь к 2024 г. должен быть пройден достойно.

Список источников

1. *Lesthaeghe R.* The unfolding story of the second demographic transition // *Population and development review.* 2010. No. 36 (2). Pp. 211–251.
2. *Темкина А.А.* Советы гинекологов о контрацепции и планировании беременности в контексте современной биополитики в России // *Журнал исследований социальной политики.* 2013. № 11 (1). С. 7–24.
3. *Karamouzian M., H. Sharifi, Haghdooost A.A.* Iran's shift in family planning policies: concerns and challenges // *International journal of health policy and management.* 2014. No. 3 (5). Pp. 231–233.
4. *Гулева М.А.* Отмена политики «Одна семья – один ребенок» в Китае // *Азия и Африка сегодня.* 2016. № 6. С. 36–40.
5. *Иванов С.* Демографический взрыв: динамика, проблемы, решения // *Мировая экономика и международные отношения.* 2017. № 61 (7). С. 15–26.
6. *Моисеенко В.М.* Иностранная колонизация в России // *Очерки изучения миграции населения в России во второй половине XIX – начале XX столетия.* М.: ТЕИС, 2008. С. 239–246.
7. *Macunovich D.J.* Relative income and price of time: exploring their effects on US fertility and female labor force participation // *Population and development review.* 1996. No. 22. Pp. 223–257.
8. *Adserà A.* Changing fertility rates in developed countries. The impact of labor market institutions // *Journal of population economics.* 2004. No. 17. Pp. 17–43.
9. *Örsal D.D.K., Goldstein J.R.* The increasing importance of economic conditions for fertility. MPIDR Working Paper WP 2010–014. Rostock: Max Planck Institute for demographic research. 2010.
10. *Adserà A.* Where are the babies? Labor market conditions and fertility in Europe // *European journal of population.* 2010. No. 27 (1). Pp. 1–32.
11. *Adserà A.* The interplay of economic uncertainty and education in explaining second births in Europe // *Demographic research.* 2011. No. 25 (16). Pp. 513–544.
12. *Croxford S.A., Kitching S., Desai et al.* Mortality and causes of death in people diagnosed with HIV in the era of highly active antiretroviral therapy compared with the general population: an analysis of a national observational cohort // *Lancet.* 2016. No. 2667 (16). Pp. 30020–30022.
13. *Dyer S., Chambers G.M., J. de Mouzon, Nygren K.G., Zegers-Hochschild F., Mansour R., Ishihara O., Banker M., Adamson G.D.* International committee for monitoring assisted reproductive technologies world report: Assisted reproductive technologies 2008, 2009 and 2010 // *Human reproduction.* 2016. No. 31 (7). Pp. 1588–1609.
14. *Русанова Н.Е., Гордеева В.Л.* Вспомогательные репродуктивные технологии: потребности и регулирование при низкой рождаемости // *Народонаселение.* 2016. № 3 (73). С. 34–46.
15. *James S., Chilvers R., Havemann D., Phelps J.Y.* Avoiding legal pitfalls in surrogacy arrangements // *Reproductive biomedicine.* 2010. No. 21/7. Pp. 862–867.
16. *Hanna J.K.* Revisiting child-based objections to commercial surrogacy // *Bioethics.* 2010. No. 24/7. Pp. 341–347.