

УДК 332.1

## ТЕСТИРОВАНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ И БИЗНЕСА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

**Белоконев Сергей Юрьевич,**

канд. полит. наук, доцент Департамента политологии,  
Финансовый университет, Москва, Россия  
SYUBelokonev@fa.ru

**Расторгуев Сергей Викторович,**

д-р полит. наук, профессор Департамента политологии, Финансовый университета Москва, Россия  
SRastorguev@fa.ru

**Аннотация.** В статье представлены результаты тестирования региональной модели взаимоотношений политической власти и бизнеса в современной России. Региональные модели построены на основе анализа и сравнения политических и экономических материалов статистики 2009–2011 гг. Типичные региональные представители модельных групп протестированы на основе аналогичных данных за 2012–2014 гг. Были исследованы среднеарифметические показатели обмена кадровыми, финансовыми, юридическими, символическими ресурсами. Результаты тестирования подтвердили правильность первоначального модельного распределения регионов по группам.

**Ключевые слова:** моделирование; региональная модель; власть; бизнес; ресурсы; обмен.

## TESTING REGIONAL MODELS OF THE RELATIONSHIP BETWEEN POLITICAL POWER AND BUSINESS IN MODERN RUSSIA

**Belokonev S.Y.,**

PhD in Political Sciences, Associate Professor  
of Department of political science, Financial university,  
Moscow, Russia  
SYUBelokonev@fa.ru

**Rastorguev S.V.,**

Doctor of Political Sciences, Professor of Department of political science,  
Financial university, Moscow, Russia  
SRastorguev@fa.ru

**Abstract.** The article presents the results of testing the model of the relationship between political power and business in modern Russia. Regional models are constructed on the basis of analysis and comparison of political and economic materials of statistics 2009–2011. Typical regional representatives of model groups are tested on the basis of similar data for 2012–2014. The average arithmetic indicators of the exchange of personnel, financial, legal, symbolic resources were investigated. The results of testing confirmed the correctness of the initial model distribution of regions by groups.

**Keywords:** modeling; regional model; power; business; resources; exchange.

Отечественные политологи, экономисты и социологи неоднократно обращались к сюжетам моделирования взаимоотношений власти и бизнеса в современной России, создавая различные качественные и количественные модели. Теоретические аспекты моделирования на основе системного подхода, методология моделирования политической сферы представлены в трудах М. Г. Анохина, К. П. Боришпольца, С. Г. Кирдиной, Э. Н. Ожиганова, Ю. М. Плотинского, О. Ф. Шаброва и др. [1–6]. Модели взаимоотношений политической власти и бизнеса в постсоветской России разрабатываются О. В. Бычковой, В. Я. Гельманом, Н. В. Зубаревич, Яковлевым, Е. Г. Ясиным и др. [7–10].

В ряде опубликованных одним из авторов статьи монографий и статей была предложена оригинальная методика моделирования взаимоотношений акторов политической власти и бизнеса в регионах Российской Федерации, основанная на расчете и сравнении среднеарифметических показателей политической и экономической сферы жизни [11–13].

Модель взаимоотношений строится на концепции обмена кадровыми, финансовыми, юридическими, символическими ресурсами между органами исполнительной, законодательной, судебной власти региона — с одной стороны, и группой из пятидесяти крупнейших региональных компаний, выделенных методом построения индекса, отражающего положение компании в иерархии регионального экономического пространства по показателям: активы компании, капитал компании, выручка компании, — с другой стороны.

Рассчитываются следующие среднеарифметические индикаторы обменов ресурсами. Кадровые обмены: представительство бизнеса в законодательных и исполнительных органах (численность, кластеры, инкубенты, распределение по фракциям, каналы попадания во власть); представительство чиновников в руководящих органах компаний, активы в собственности политиков. Финансовые обмены: налоговое бремя по налогу на прибыль; инвестиции в основные фонды; участие в выполнении государственных заказов; получение субсидий, кредитов, дотаций, гарантий бюджета. Юридические обмены: арбитражные решения по спорам с государственными органами; характер инве-

стиционного законодательства, миграция компаний между юрисдикциями. Символические обмены: знаковые высказывания и действия бизнесменов по отношению к государственной власти, отраженные в СМИ; знаковые высказывания и действия чиновников по отношению к бизнесу, отраженные в СМИ.

Региональная модель распределяет области по балансу отношений органов власти с бизнесом по следующим пяти «силовым полям»: «сила политической власти — зависимость бизнеса», «умеренная сила политической власти — умеренная зависимость бизнеса», «паритет политической власти и бизнеса», «умеренная сила бизнеса — умеренная зависимость политической власти», «сила бизнеса — зависимость политической власти». Позиция региона в модели зависит от баланса взаимоотношений акторов регионального политического режима и акторов, представляющих крупный и средний бизнес области.

Для тестирования моделей взаимоотношений политической власти и бизнеса, построенных по данным 2009–2011 гг., целесообразно проанализировать среднеарифметические показатели 2012–2014 гг. по пяти регионам, которые представляют собой типовые примеры моделей. В качестве таких регионов выбраны: Орловская, Тульская, Рязанская, Ярославская, Белгородская области. Авторы полагают, что если позиции региона в модели регионального уровня на основе исследования обменов ресурсами 2012–2014 гг. подтвердятся, то можно констатировать валидность модели (см. таблицу).

Анализ данных «СПАРК-Интерфакс» на предмет присутствия в советах директоров частных акционерных компаний регионального бизнеса (без государственных фирм и предприятий с долей государства) действующих и бывших чиновников в период 2012–2014 гг. показывает весьма незначительное количество носителей административного ресурса. В руководящих органах акционерных компаний Белгородской и Рязанской областей не обнаружено ни одного чиновника, в Тульской области — одна компания (два чиновника), в Орловской области — три компании (четыре чиновника), в Ярославской области — 5 компаний (7 чиновников) [14].

Таким образом, легальный административный ресурс в определенной степени доступен частным компаниям Ярославской и Орловской

Региональная модель взаимоотношений политической власти и бизнеса

«Сила политической власти—зависимость бизнеса»	«Умеренная сила политической власти — умеренная зависимость бизнеса»	«Паритет политической власти и бизнеса»	«Умеренная сила бизнеса—умеренная зависимость политической власти»	«Сила бизнеса—зависимость политической власти»
Ивановская обл. Орловская обл. Смоленская обл. Тамбовская обл.	Владимирская обл. Калужская обл. Тульская обл.	Брянская обл. Воронежская обл. Костромская обл. Рязанская обл.	Курская обл. Ярославская обл.	Белгородская обл. Липецкая обл. Московская обл. Тверская обл.

областей. По сравнению с предыдущим периодом сократилось количество чиновников в руководящих органах частных компаний Тульской области при сохранении прежнего уровня представительства в четырех регионах. Можно констатировать, что система «вращающихся дверей» продолжает работать в сторону перехода бизнесменов в политику, но не наоборот. Административный ресурс используется в теневых, неформальных практиках.

Юридические обмены анализировались на основе данных областных арбитражных судов, содержащих сведения о спорах региональных компаний с исполнительными органами государственной власти. Для упрощения анализа рассматривались судебные споры только частных компаний без государственного участия с государственными органами без учета дел против предприятий муниципальной и государственной формы собственности. Выборка арбитражных решений представляет собой 100%-ную генеральную совокупность. В случае если частная компания не имела ни одного спора с государственными органами власти, то она не отражалась в расчете.

На основе проведенных расчетов можно сделать следующие выводы. Сравнение данных периодов 2009–2011 и 2012–2014 гг. свидетельствует, что даже без учета государственных компаний практически идентичны показатели положительных судебных решений в Белгородской и Ярославской областях. В трех других областях они ниже, поскольку ранее более высокий результат обеспечивали государственные компании. Заслуживает внимания показатель количества арбитражных споров с государственными органами. В Ярославской и Белгородской областях фирмы значительно чаще отстаивают свои

права в суде, нежели в регионах, где позиции региональной власти по отношению к бизнесу оценены как более влиятельные. Распределение положительных для фирм решений в спорах с государственными органами, за исключением Рязанской области, соответствует месту области в модели взаимоотношений политической власти и бизнеса на региональном уровне. Высокие показатели компаний Рязанской области коррелируют с абсолютным лидерством по данному показателю в предыдущем периоде. Авторы считают, что высокий процент положительных решений в пользу фирм, особенно в спорах с налоговыми органами, обусловил присоединение Высшего Арбитражного Суда РФ к Верховному Суду РФ в 2014 г.

В президентском Послании Федеральному Собранию 2012 г. отмечалось: «Нам нужна целая система мер по деофшоризации нашей экономики». Правительству были даны соответствующие поручения. В Послании 2013 г. Президент В. В. Путин констатировал, что за прошедший год в этой сфере «ничего как следует не сделано». Предложено облагать доходы офшорных бенефициаров по российским налоговым правилам, не предоставлять им государственную поддержку, не допускать к выполнению государственных контрактов.

Анализ юрисдикций региональных компаний в пяти областях в 2012–2014 гг., по сравнению с периодом 2004–2011 гг., показывает продолжающуюся тенденцию к миграции российских компаний в офшорные зоны при значительно меньшем количестве компаний, возвращающихся под российскую юрисдикцию. В офшорах и не офшорных зарубежных юрисдикциях зарегистрировано 13 компаний из выборки (6 из Белгородской области, 4 из Ярославской области,

2 из Тульской области, 1 из Рязанской области) [14]. Основным механизмом миграции региональных компаний является перерегистрация в зарубежной юрисдикции российской фирмы с юридическим адресом в Москве, выступающей совладельцем регионального предприятия. Из 13 случаев ухода в зарубежную юрисдикцию 10 совершались посредством данного механизма.

Зафиксировано 3 случая возвращения в российскую юрисдикцию из-за рубежа — по одному в Белгородской, Тульской, Ярославской областях. Также выявлено 8 случаев перемены одной офшорной юрисдикции на другую, прежде всего кипрскую. Наряду с трансграничной миграцией происходил процесс перехода государственных компаний в частные руки — 8 компаний из 5 областей (из них 5 — из Орловской области) стали частными. За исключением одного случая региональной прописки, 7 областных фирм приобретены московскими собственниками. Это свидетельствует о продолжающейся тенденции экспансии московского капитала в регионы.

Для изучения символических обменов органов власти и бизнеса были проанализированы интернет-ресурсы 2012–2014 гг., содержащие знаковые высказывания или освещающие знаковые действия руководителей 5 регионов, их первых заместителей и секретарей региональных отделений партии «Единая Россия» по отношению к бизнесу [15–24]. В Белгородской области в качестве акторов символических обменов выступили губернатор Е. С. Савченко, заместитель губернатора В. Ф. Боровик, председатель Белгородской областной Думы, секретарь Белгородского регионального отделения партии «Единая Россия» И. Н. Кулабухов. В Орловской области — губернатор А. П. Козлов, заместитель губернатора и Председателя Правительства области И. Ю. Гармаш, председатель Орловского областного Совета народных депутатов, секретарь Орловского регионального отделения партии «Единая Россия» Л. С. Музалевский. В Рязанской области — губернатор О. И. Ковалев, вице-губернатор С. В. Филимонов, председатель Рязанской областной Думы, секретарь Рязанского регионального отделения партии «Единая Россия» А. В. Фомин. В Тульской области — губернатор В. С. Груздев, первый заместитель губернатора Ю. М. Андрианов, секретарь Тульского регионального отделения партии «Единая Россия» Н. Ю. Воробьев. В Ярославской области — гу-

бернатор С. Н. Ястребов, первый заместитель губернатора А. Л. Князьков, секретарь регионального политического совета Ярославского регионального отделения партии «Единая Россия» Н. А. Александрьев.

Среди названных акторов в Тульской области все трое имели опыт предпринимательской деятельности и руководства крупными предприятиями, в Орловской и Ярославской областях бизнес-опыт имели двое акторов из трех, в Белгородской и Рязанской — по одному актору из трех. Таким образом, в среднем каждый второй представитель руководящей тройки «губернатор — первый заместитель губернатора — секретарь регионального отделения партии „Единая Россия“» (трое из пяти также являются главами областных парламентов) имели опыт управления крупными фирмами.

Основные формы символических обменов политической власти и бизнеса в 5 областях ЦФО представлены губернаторскими отчетами перед областными парламентами; встречами с руководителями предприятий (выездными и в рамках работы правительства области); участием в открытии новых производств; подписанием соглашений о сотрудничестве между правительством и компаниями; участием в форумах, выставках, конкурсах в регионах РФ, за границей; встречами с высшим политическим руководством России, на которых обсуждались вопросы экономического развития области; интервью СМИ; награждениями победителей, лауреатов, юбиляров и др.

Анализируемые областные тройки руководителей в силу общности функциональных обязанностей, определенной схожести социально-экономических проблем регионов, артикулировали стандартные направления взаимоотношений с бизнесом. Среди них можно выделить следующие: государственная поддержка предприятий промышленности и сельского хозяйства в законодательной, налоговой, организационной форме; создание условий для повышения инвестиционной активности, модернизации предприятий; поддержка развития малого и среднего бизнеса; защита регионального рынка от жесткой конкуренции соседних регионов; создание инфраструктуры за счет бюджетных средств.

Наряду с общностью артикулированных направлений взаимоотношений прослеживается

региональная специфика символических отношений политической власти и бизнеса, обусловленная сложившимися моделями. Руководители Белгородской области демонстрируют ориентацию на сотрудничество с крупными инициативными компаниями, допуская непосредственное государственное участие в хозяйственной деятельности только в ситуации банкротства и необходимости финансового оздоровления предприятия. Подчеркивается прямая связь между уплатой налогов и получаемыми из бюджета общественными благами. В перспективе ставка делается на создание автономных энергопроизводственных кластеров и биологизацию сельского хозяйства.

В Орловской области акцент делается на патерналистские отношения с аграрным сектором (разнообразные виды материальной помощи), создание индустриальных парков на территории убыточных предприятий, модернизацию изношенных основных фондов, защиту регионального рынка от конкуренции торговых сетей других регионов. Характерными признаками символических обменов Орловской области являются призывы к бизнесу проявлять инициативу и социальную ответственность (нести дополнительные расходы) и также подчеркивание прямой взаимосвязи государственной поддержки реального сектора с конечным ростом социальных расходов региона.

В Рязанской области государственная власть демонстрирует высокую символическую активность в форме посещения компаний, торжественного открытия новых производств при невысокой степени артикуляции конкретных ожиданий от компаний, анонсирования мас-

штабных программ правительства. В Тульской области высшее руководство региона часто обращается к сюжетам работы сектора ЖКХ, дорожного и городского строительства, что свидетельствует о значительных проблемах в данной сфере. Анонсируется ставка на создание кластера гражданского машиностроения, сохранение роли предприятий военно-промышленного комплекса. При этом подчеркивается необходимость «ручного управления» инвестиционными проектами для преодоления административных барьеров. Секретарь Тульского регионального отделения партия «Единая Россия» Н. Ю. Воробьев, являвшийся генеральным директором ООО «Газпром межрегионгаз Тула», в поле символических обменов представлял интересы в первую очередь своей компании. Ярославские власти активно анонсируют фармацевтический и туристический кластеры, высокие инвестиционные рейтинги региона, качество инвестиционного климата, инновационность бизнеса, значимость крупных компаний региона для ВПК и ОАО «Газпром». Прямое участие государства в решении экономических проблем обусловлено долгами предприятий за газ, проблемами моногородов. Региональная власть позиционируется как создатель одной из самых качественных инвестиционных площадок для отечественных и зарубежных инвесторов.

Таким образом, характер кадровых, финансовых, юридических, символических обменов в пяти модельных областях ЦФО подтверждает их позицию в предложенной региональной модели взаимоотношений политической власти и бизнеса.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Анохин М. Г. Политические системы: адаптация, динамика, устойчивость. М.: Агентство «Инфомарт», 1996.
2. Боришполец К. П. Методы политических исследований. М.: Аспект-пресс, 2005. С. 75–114.
3. Кирдина С. Г. Моделирование общественных систем на основе теории институциональных матриц / Возможности теоретического моделирования в познании сложных социальных систем: материалы научного семинара. Вып. 3. М.: Научный эксперт, 2012. С. 6–59.
4. Компьютерное моделирование социально-политических процессов / под общ. ред. О. Ф. Шаброва. М.: Интерпракс, 1994.
5. Ожиганов Э. Н. Моделирование и анализ политических процессов. М.: РУДН, 2009.
6. Плотинский Ю. М. Математическое моделирование динамики социальных процессов. М.: Изд. МГУ, 1992.
7. Бычкова О. В., Гельман В. Я. Экономические акторы и локальные режимы в крупных городах России // Неприкосновенный запас. 2010. № 2. С. 73–82.

8. Зубаревич Н.В. Крупный бизнес в регионах России: территориальные стратегии развития и социальные интересы. Независимый институт социальной политики. М.: Проматур, 2005. С. 34–40.
9. Предприятия и рынки в 2005–2009 гг.: итоги двух раундов обследования российской обрабатывающей промышленности. Доклад ГУ-ВШЭ / под ред. Е.Г. Ясина. М.: ИД ГУ-ВШЭ, 2010. С. 61–67.
10. Yakovlev A. State-business relations in Russia in the 2000s: From the capture model to a variety of exchange models? Helsinki: Bank of Finland. BOFIT — Institute for Economies in Transition, 2011.
11. Расторгуев С.В. Власть и бизнес в современной России: монография. М.: РОССПЭН, 2013.
12. Расторгуев С.В. Модели взаимоотношений власти и бизнеса в современной России // Власть. 2013. № 12. С. 30–34.
13. Расторгуев С.В. Моделирование взаимоотношений власти и бизнеса в регионах России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2013. № 6. С. 290–293.
14. СПАРК. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.spark-interfax.ru/Front/Index.aspx> (дата обращения: 09.03.2017).
15. Сайт Правительства Белгородской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belregion.ru/> (дата обращения: 09.03.2017).
16. Сайт Правительства Орловской области [Электронный ресурс]. <http://orel-region.ru/> (дата обращения: 09.03.2017).
17. Сайт правительства Рязанской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ryazanreg.ru/> (дата обращения: 09.03.2017).
18. Сайт Правительства Тульской области [Электронный ресурс]. URL: <http://tularegion.ru/> (дата обращения: 09.03.2017).
19. Сайт правительства Ярославской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.yarregion.ru> (дата обращения: 09.03.2017).
20. Сайт регионального отделения партии «Единая Россия» Белгородская область [Электронный ресурс]. URL: <http://belgorod.er.ru/> (дата обращения: 09.03.2017).
21. Сайт регионального отделения партии «Единая Россия» Орловская область [Электронный ресурс]. URL: <http://orel.er.ru/> (дата обращения: 09.03.2017).
22. Сайт регионального отделения партии «Единая Россия» Рязанская область [Электронный ресурс]. URL: <http://ryazan.er.ru/> (дата обращения: 09.03.2017).
23. Сайт регионального отделения партии «Единая Россия» Тульская область [Электронный ресурс]. URL: <http://tula.er.ru> (дата обращения: 09.03.2017).
24. Сайт регионального отделения партии «Единая Россия» Ярославская область [Электронный ресурс]. URL: <http://yaroslavl.er.ru/> (дата обращения: 09.03.2017).

## REFERENCES

1. Anohin M. G. Political systems: adaptation, dynamics, stability [Politicheskie sistemy: adaptacija, dinamika, ustojchivost']. Moscow, Agentstvo «Infomart», 1996 (in Russian).
2. Borishpolec K.P. Methods of political researches [Metody politicheskikh issledovanij]. Moscow, Aspekt-press, 2005, pp. 75–114 (in Russian).
3. Kirdina S. G. Modeling of public systems on the basis of the theory of institutional matrixes [Modelirovanie obshhestvennyh sistem na osnove teorii institucional'nyh matric / Vozmozhnosti teoreticheskogo modelirovanija v poznanii slozhnyh social'nyh sistem: materialy nauchnogo seminara. Vyp. 3]. Moscow, Nauchnyj jekspert, 2012, pp. 6–59 (in Russian).
4. Computer modeling socio-political процессов [Komp'yuternoe modelirovanie social'no-politicheskikh processov] / ed. O.F. Shabrov. Moscow, Interpraks, 1994 (in Russian).
5. Ozhiganov Je. N. Modeling and analysis of political processes [Modelirovanie i analiz politicheskikh processov]. Moscow, RUDN, 2009 (in Russian).
6. Plotinskij Ju. M. Mathematical modeling of dynamics of social processes [Matematicheskoe modelirovanie dinamiki social'nyh processov]. Moscow, Izd. MGU, 1992 (in Russian).
7. Bychkova O. V., Gel'man V. Ja. Economic actors and the local modes in the large cities of Rossii [Jekonomicheskie aktory i lokal'nye rezhimy v krupnyh gorodah Rossii]. *Neprikosnovennyj zapas — the Emergency ration*, 2010, no. 2, pp. 73–82 (in Russian).

8. Zubarevich N. V. Large business in regions of Russia: territorial development strategies and social interests [Krupnyj biznes v regionah Rossii: territorial'nye strategii razvitija i social'nye interesy. Nezavisimyj institut social'noj politiki]. Moscow, Promatur, 2005, pp. 34–40 (in Russian).
9. The enterprises and the markets in 2005–2009: results of two rounds of inspection of the Russian manufacturing industry [Predprijatija i rynki v 2005–2009 gg.: itogi dvuh raundov obsledovanija rossijskoj obrabatyvajushhej promyshlennosti. Doklad GU-VShJe / ed. E. G. Jasin]. Moscow, ID GU-VShJe, 2010, pp. 61–67 (in Russian).
10. Yakovlev A. State-business relations in Russia in the 2000s: From the capture model to a variety of exchange models? Helsinki: Bank of Finland. BOFIT — Institute for Economies in Transition, 2011.
11. Rastorguev S. V. Century the Power and business in modern Russia: monograph [Vlast' i biznes v sovremennoj Rossii: monografija]. Moscow, ROSSPJeN, 2013 (in Russian).
12. Rastorguev S. V. Models of relationship of the power and business in modern Russia [Modeli vzaimootnoshenij vlasti i biznesa v sovremennoj Rossii]. *Vlast' — The Power*, 2013, no. 12, pp. 30–34 (in Russian).
13. Rastorguev S. V. Modelling of relationship of the power and business in regions of Russia [Modelirovanie vzaimootnoshenij vlasti i biznesa v regionah Rossii]. *Gumanitarnye, social'no-jekonomicheskie i obshhestvennye nauki — Humanitarian, social and economic and social sciences*, 2013, no. 6, pp. 290–293 (in Russian).
14. SPARK. Available at: <http://www.spark-interfax.ru/Front/Index.aspx> (Accessed 09 March 2017) (in Russian).
15. Website of the Government of the Belgorod region [Sajt Pravitel'stva Belgorodskoj oblasti]. Available at: <http://www.belregion.ru/> (Accessed 09 March 2017) (in Russian).
16. Website of the Government of the Oryol region [Sajt Pravitel'stva Orlovskoj oblasti]. Available at: <http://orel-region.ru/> (Accessed 09 March 2017) (in Russian).
17. Website of the Government of the Ryazan region [Sajt Pravitel'stva Rjazanskoj oblasti]. Available at: <http://www.ryazanreg.ru/> (Accessed 09 March 2017) (in Russian).
18. Website of the Government of Tula region [Sajt Pravitel'stva Tul'skoj oblasti]. Available at: <http://tularegion.ru/> (Accessed 09 March 2017) (in Russian).
19. Website of the government of the Yaroslavl region [Sajt pravitel'stva Jaroslavskoj oblasti]. Available at: <http://www.yarregion.ru> (Accessed 09 March 2017) (in Russian).
20. Website of regional office of United Russia party Belgorod region [Sajt regional'nogo otdelenija partii «Edinaja Rossija» Belgorodskaja oblast']. Available at: <http://belgorod.er.ru/> (Accessed 09 March 2017) (in Russian).
21. Website of regional office of United Russia party Oryol region [Sajt regional'nogo otdelenija partii «Edinaja Rossija» Orlovskaja oblast']. Available at: <http://orel.er.ru/> (Accessed 09 March 2017) (in Russian).
22. Website of regional office of United Russia party Ryazan region [Sajt regional'nogo otdelenija partii «Edinaja Rossija» Rjazanskaja oblast']. Available at: <http://ryazan.er.ru/> (Accessed 09 March 2017) (in Russian).
23. Website of regional office of United Russia party Tula region [Sajt regional'nogo otdelenija partii «Edinaja Rossija» Tul'skaja oblast']. Available at: <http://tula.er.ru> (Accessed 09 March 2017) (in Russian).
24. Website of regional office of United Russia party Yaroslavl region [Sajt regional'nogo otdelenija partii «Edinaja Rossija» Jaroslavskaja oblast']. Available at: <http://yaroslavl.er.ru/> (Accessed 09 March 2017) (in Russian).