

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР КАЧЕСТВА ЖИЗНИ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Горячева К.Е.,

магистр, Финансовый университет

Аннотация. В статье рассматривается социальный капитал как фактор качества жизни российского населения. Проанализированы основные подходы к измерению качества жизни. Разработаны теоретические основы социального капитала как фактора качества жизни современной России.

Ключевые слова: социальный капитал; качество жизни; образование; профессиональная мобильность; коррупция; толерантность.

SOCIAL CAPITAL AS A FACTOR OF QUALITY OF LIFE OF MODERN RUSSIAN POPULATION

Goryacheva K.E.

Abstract. The article considers social capital as a factor of quality of life of modern Russian population. Author analyses the basic approaches to the measurement of quality of life. The theoretical foundations of social capital as the factor of quality of life were devised.

Keywords: social capital; quality of life; education; professional mobility; corruption; tolerance.

Введение

По мнению К. Маркса и Ф. Энгельса, капитал – ресурсы, созданные человеком, которые используются для производства товаров и услуг, удовлетворяющие человеческие потребности. Одной из разновидностей капитала является социальный капитал. В работах зарубежных социологов социальный капитал рассматривается в качестве ресурсов для инвестиций (Дж. Коулмен), совокупности ресурсов, связанных и включенных в группу (П. Бурдьё), общепризнанных норм и ценностей, которые позволяют взаимодействовать (Ф. Фукуяма). В трудах отечественных ученых данная категория изучается в рамках различных дисциплин и на раз-

личных уровнях: на всей территории России, в русле социальной психологии (Н.М. Лебедевой и А.Н. Татарко) и экономики (Л.И. Полищуком), в Красноярском крае, в русле социальной философии [Е.П. Порхачевой (Стариковой)]. Социальный капитал влияет на достижение высокого социально-экономического статуса, информированность, материальное благополучие, построение карьеры, удовлетворенность жизнью, здоровье и продолжительность жизни населения [1].

Объектом исследования в данной работе является социальный капитал, предметом – социальный капитал как фактор качества жизни современного российского населения.

Научный руководитель: **Лапишов В.А.**, доктор социологических наук, профессор Департамента социологии.

Цель работы – разработка теоретических основ социального капитала как фактора качества жизни современной России и изучение социального капитала российского общества в начале XXI в.

Основные задачи данной работы:

- анализ основных подходов к измерению качества жизни;
- исследование сущности социального капитала как фактора качества жизни;
- выявление и описание элементов социального капитала на основе официальных статистических данных и материалов исследовательских центров.

В связи со сложностью эмпирического измерения и, возможно, поэтому невысокой популярностью социального капитала в качестве гипотезы исследования выдвигается предположение о сущности социального капитала как фактора качества жизни – это способность российского общества к улучшению взаимодействия на базе образования, профессиональной мобильности, коррупции и толерантности.

При написании работы были использованы общенаучные методы (анализ, обобщение, синтез, сравнение, дедукция, индукция), теоретико-прикладные (системный и комплексный подходы) и эмпирические (сравнительный анализ статистических данных, вторичный анализ результатов социологических исследований, анализ документов).

Основные подходы к измерению качества жизни

Качество жизни – категория, выражающая качество удовлетворения материальных и культурных потребностей людей (качество питания, одежды, комфорт жилища, качество здравоохранения, образования, сферы обслуживания, окружающей среды, досуга, степень удовлетворения потребностей в общении, знаниях, творческом труде, а также уровень стрессовых состояний и др.) [2]. Необходимо отметить, что данная категория является очень дискуссионной, вызывая активные споры насчет того, что к ней относить и как ее можно измерить. Также отсутствует единое общепринятое определение качества жизни. Важен баланс в количестве показателей для анализа (в независимости от выбранного подхода к изучению): мало показателей – недо-

статочное описание существующей реальности, много – сложный процесс исследования и длительный срок его проведения. Для измерения качества жизни можно выделить 3 основных подхода: на основе объективных показателей, субъективных показателей и интегральный, или комплексный (совмещает в себе 2 предыдущих).

Подход, основанный на выделении для анализа только объективных показателей, большинством исследователей качества жизни признан малоэффективным [3], но на государственном уровне выбрали именно его. В качестве недостатка данного подхода называют субъективность отбора показателей и их влияния на реальное качество жизни.

При использовании субъективного подхода в ходе социологических опросов измеряют собственное мнение населения о его качестве жизни.

Качество жизни – сложная категория, несводимая только к ряду формальных статистических показателей или же только к самоощущению населения. В связи с этим все чаще при проведении исследований выбирают подход, совмещающий в себе анализ и объективных, и субъективных показателей. При выборе интегрального подхода сложность связана с тем, какие из показателей, объективные или субъективные, имеют больший вес при расчете.

Сущность социального капитала как фактора качества жизни

Качество жизни включает в себя множество составляющих, и социальный капитал – способность российского общества к улучшению взаимодействия на базе образования, профессиональной мобильности, коррупции и толерантности [4] – играет здесь важную роль.

В качестве одной из первостепенных задач в области социальной политики называется повышение качества образования, равенство в его получении, обеспечение соответствия образования потребностям рынка труда. В зарубежной литературе можно встретить предложенное французским социологом П. Берто понятие «период полураспада компетентности» (через некоторое время происходит «амортизация» примерно половины тех знаний, которые индивид приобрел за время своего обучения). Это значит, что эффективный специалист должен повышать свой образовательный уровень пос-

тоянно («непрерывное образование»); существует прямая зависимость между обновлением общества и знаниями. Однако для непрерывного самосовершенствования необходимы (помимо желания самого индивида) время и достаточный уровень жизни, зарабатываемых средств (стимул для их удержания). Так мы подошли к проблеме профессиональной мобильности.

Профессиональная мобильность, по Питириму Сорокину, является разновидностью социальной мобильности, когда происходит процесс изменения индивидом или группой своей социальной позиции в социальном пространстве. Такой переход может быть горизонтальным — перемещение индивида от одной социальной позиции к другой в рамках того же уровня — и вертикальным — некая совокупность социальных перемещений, ведущая к статусному повышению («социальный подъем») или понижению («социальное падение») индивида. Наиболее активному профессиональному перемещению групп и индивидов обычно помогают различные факторы: метаморфозы в социокультурной и социально-экономической сферах, попытки внедрения инноваций во все сферы жизнедеятельности, глобализация главных сфер производства, усиление взаимозависимости карьеры и образования; увеличение скорости «моральной амортизации» знаний, экспансия потоков информации, повышение зависимости жизненного успеха от образования и профессии; нестабильность рынка труда; динамика развития профессионального рынка; перманентные изменения статуса многих профессий и др.

Формированию социального капитала на различных уровнях значительно препятствует уровень коррупции в обществе (от получения образования до принятия или непринятия реформ). Согласно ст. 1 Федерального закона от 25.12.2008 «О противодействии коррупции» коррупция — это «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо

незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами от имени или в интересах юридического лица».

Коррупцию можно рассматривать в качестве негативного социального капитала (так называемая деформация позитивного социального капитала). Один из факторов ее возникновения — выход частных интересов на первый план в сферах, где при идеальном раскладе должны господствовать общественные. Социальные связи, которые, казалось бы, имеют позитивный характер (например, семейные), в этом случае приобретают совсем иной оттенок. Рабочий процесс (следование общественным интересам) не сдвинется с мертвой точки, пока не будут удовлетворены частные интересы. Коррупция (как и толерантность) выступает в качестве некоего механизма социального отбора и экономической стагнации, влекущего за собой политическую нестабильность, неэффективные институты гражданского общества, отсутствие укорененных демократических традиций и в конечном итоге — снижение социального капитала.

Одним из важнейших факторов, оказывающих значительное влияние на рост социального капитала, является толерантность. Ее (как и коррупцию) можно рассматривать как негативный социальный капитал, когда ее уровень низок. Проблема формирования толерантности — одна из самых острых проблем современного общества. Это можно объяснить целым рядом причин: сильное расслоение мировой цивилизации по экономическим, социальным и другим параметрам и связанный с этим рост нетерпимости; интенсивное развитие религиозного радикализма; ухудшение межнациональных отношений, которое вызвано локальными войнами, проблемами беженцев и т.д. Толерантность является ключевым духовно-нравственным принципом гражданского общества.

Толерантность целесообразно рассматривать в рамках социально-психологического подхода, где она выступает как установка, отношение, потребность, норма, убеждение; как некая морально-правовая категория, на формирование и закрепление которой оказывает непосредственное влияние общество. Недостаток и избыток толерантности в современном обществе вызывает рост социальных издержек и сложности в осуществлении общественного

взаимодействия, что мешает формированию социального капитала. Несмотря на то что в русском языке глагол «терпеть» может быть окрашен негативным образом, в данной работе слово «терпимость» будет использоваться в качестве синонима толерантности, благо в ином случае подобрать синоним становится сложным.

Элементы социального капитала в официальных статистических данных и материалах исследовательских центров

Элементом называется какой-либо объект, связанный с помощью определенных отношений с другими объектами в единую систему [2]. В качестве составляющих социального капитала в данном случае будут выступать образование, профессиональная мобильность, толерантность и коррупция.

Удовлетворительную оценку состоянию российской системы образования дал 41% опрошенных. Около половины респондентов (53%) не видят прямой зависимости между материальным благополучием и уровнем образования [6]. Тем не менее каждый третий считает, что высшее образование гарантирует успешную карьеру и упрощает достижение целей в жизни (65%) [6]. 2/3 опрошенных не хотят продолжать свое образование, получать другую специальность или дополнительные знания, навыки, и устойчивость такого мнения повышается с возрастом [5].

Прежде чем говорить о профессиональной мобильности, следует сказать о работе в целом. Наблюдается численный перевес работников частного сектора (60% работают на негосударственных предприятиях, а 39% – на государственных). Большая часть респондентов работает в штате предприятия (так ответили 74%) [5].

По данным Росстата, на февраль 2016 г. официальный уровень безработицы составил 5,8%. У 61% опрошенных нет близких или знакомых, которые потеряли работу в течение 2–3 месяцев. 2/3 респондентов уверены, что их или кого-то из их членов семьи увольнения не коснутся (19% скорее не уволят, 24% думают, что их не уволят, 22% полностью уверены, что их не уволят) [6]. Подавляющая часть опрошенных уверена в своих возможностях найти равноценную работу при потере настоящей (22% легко

смогут найти равноценную работу, 25% смогут найти равноценную работу с небольшими усилиями, 32% полагают, что найти равноценную работу смогут только с большим трудом) [6]. Важнейшим фактором при поиске работы выступает хорошая зарплата (84%).

66% опрошенных не хотели бы менять свое настоящее место работы [5]. Говоря о трудовой мобильности, главные стимулы для переезда на заработки в другой регион России – более высокая зарплата (48% респондентов) и предоставление комфортабельного места жилья (42% респондентов). Каждый третий не согласится на переезд в другой регион России для трудоустройства ни при каких условиях [6].

По данным Генеральной прокуратуры РФ, на декабрь 2015 г. по ст. 290 УК РФ за получение взятки в суд было направлено 5346 дел (на 44,9% больше, чем в 2014 г.), за дачу взятки по ст. 291 УК РФ в суд было направлено 6451 дело (на 10,8% больше, чем в 2014 г.).

Что касается оценки уровня коррупции населением, то 2/3 респондентов дают высокую и очень высокую оценку степени распространения коррупции в обществе (что полностью совпадает с результатами более раннего исследования ФОМа) и каждый второй – высокую и очень высокую оценку коррупции по месту жительства (18% – очень высокая, 31% – высокая). Тем не менее большей части респондентов никогда не приходилось давать взятку должностным лицам (об этом заявил 71%) [5]. Среди основных российских сфер и институтов, пораженных коррупцией, – ГИБДД/ГАИ (32%), сфера медицины (21%) и полиция (не включая ГИБДД/ГАИ) (21%) [6].

38% оценивают результаты антикоррупционной борьбы как незначительные, в то время как 33% полагают, что они вообще отсутствуют. Около половины опрошенных (55%) уверены в невозможности полной победы над коррупцией [6]. В связи с высокой оценкой уровня коррупции и отсутствием опыта дачи взяток должностным лицам, можно предположить, что сведения о коррупции респонденты черпают из «сарфанного радио» и из СМИ.

Самые исследуемые вопросы по социологии в русле толерантности – это межнациональные отношения, отношение к отдельным социальным группам и к религии. Наиболее обширное исследование – индекс толерантности ВЦИОМа,

показывающий отношение россиян к определенным социальным группам. Измеряется в пунктах и может колебаться в пределах от -100 до 100. Чем выше значение индекса, тем выше толерантность к данной социальной группе. Ответу «ликвидировать» присваивается коэффициент 1, ответу «изолировать от общества» – коэффициент 0,5, ответу «предоставить их самим себе» – коэффициент 0,5, ответу «оказывать помощь» – коэффициент 1. Сводный индекс общественной толерантности считается как среднее арифметическое частных индексов общественной толерантности (по отдельным социальным группам), измеряется в пунктах и может колебаться в пределах от -100 до 100 (в 2014 г. составил 21). Например, индекс общественной толерантности к родившимся неполноценными и нищим составляет 79, в то время как показатель по отношению к проституткам составляет 1, гомосексуалистам – -28 и к убийцам – -69 [6].

По данным Федеральной миграционной службы, на территорию России в 2015 г. въехало более 17 млн человек, поэтому важной является взаимная адаптация мигрантов и коренного населения. 3/4 опрошенных не испытывают неприязни по отношению к представителям какой-либо национальности. В то же время 58% респондентов считают, что в их месте проживания въезд представителей некоторых национальностей необходимо ограничить. Около половины опрошенных заявляют об отсутствии каких-либо конфликтов между приезжими других национальностей и местными жителями [5]. Что касается религии, то большая часть респондентов (независимо от конфессиональной принадлежности или же отсутствия оной) не сталкивалась с оскорблением чувств верующих. Каждый второй опрошенный не смог сформулировать, что именно может оскорбить чувства верующих (49% затруднились ответить). Вежливость и политкорректность важнее свободы слова (такой ответ дали 68% респондентов) [6].

Заключение

Итак, основные подходы к измерению качества жизни – объективный, субъективный и интег-

ральный (комплексный). Различие между ними заключается в выборе вида показателей для анализа (объективных, субъективных или же их сочетания).

Сущность социального капитала как фактора качества жизни – это способность российского общества к улучшению взаимодействия на базе образовательной системы, профессиональной мобильности, коррупции и толерантности [4]. В данной работе была разработана теоретическая модель, на базе которой можно проводить мониторинг состояния социального капитала и его отдельных элементов.

Россияне слабо нацелены на саморазвитие и покорение образовательных вершин, так как большая часть не собирается улучшать свой уже достигнутый уровень в этой сфере. С учетом непростой ситуации на рынке труда, сейчас самое важное – сохранение своего настоящего рабочего места, а не профессиональная мобильность (особенно вертикальная). С коррупцией ситуация выходит противоречивая: согласно данным исследовательских центров россияне оценивают уровень коррупции как высокий, но при этом никогда не давали взяток должностным лицам. С толерантностью в России наблюдается похожее положение дел: респонденты не ощущают межнациональной напряженности в месте их жительства, но предлагают ограничить въезд в Россию для представителей отдельных этносов.

Социальный капитал выступает как важнейший фактор повышения качества жизни, реализуясь через активное взаимодействие индивидов по улучшению своего жизненного пространства. Но это несколько не умаляет необходимость поддержки со стороны государства российского образования (от дошкольного до высшего), анализа ситуации на рынке труда, противодействия коррупции на всех уровнях и реализации мер по формированию толерантных установок у населения. Это возможно только в случае эффективной работы «обратной» связи между самими гражданами и государственными институтами.

Литература

1. Утина М.С. Социальный капитал как фактор качества жизни населения региона: социолого-управленческий анализ: на примере Волгоградской области [Электронный ресурс]: автореферат дис. ...

- канд. социол. наук: 22.00.08 / Утина Марина Сергеевна; Волгоградская академия государственной службы. Волгоград, 2010. 34 с. URL: <http://dlib.rsl.ru/viewer/01003493477?page=3> (дата обращения: 20.03.2016).
2. Российская социологическая энциклопедия [Электронный ресурс] / под общей ред. академика РАН Г.В. Осипова. 1998. URL: <http://voluntary.ru/dictionary/619/word/kachestvo-zhizni> (дата обращения: 20.03.2016).
 3. Отчет о НИР ГЗ-2014 «Исследование качества жизни в городах России» [Электронный ресурс]. М.: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2014. С. 162. URL: http://www.fa.ru/chair/priklsoc/Documents/russian_cities_life_quality_2014.pdf (дата обращения: 20.03.2016).
 4. Лапшов В.А. Социальный капитал развития современной России [Электронный ресурс] // Развитие современной России: проблемы воспроизводства и созидания: Материалы II международной научной конференции: сборник научных трудов / под ред. Р.М. Нуреева, М.Л. Альпидовской. М.: Финансовый университет, 2015. С. 722–732. URL: <http://elib.fa.ru/fbook/alpidovskaya.pdf/view> (дата обращения: 20.03.2016).
 5. Фонд «Общественное Мнение» (ФОМ) [Электронный ресурс]. URL: <http://fom.ru/> (дата обращения: 20.03.2016).
 6. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) [Электронный ресурс]. URL: <http://wciom.ru/> (дата обращения: 20.03.2016).