

 УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС 

УДК 343.359.3
ББК – 67

КУРУШИН Никита Михайлович,
аспирант кафедры «Уголовное право и процесс»
Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации, г. Москва
e-mail: nkurushin@gmail.com, тел: (+7) 916-051-41-51

12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТРАБАНДЫ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ И (ИЛИ) ДЕНЕЖНЫХ ИНСТРУМЕНТОВ (СТ. 200.1 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

Аннотация. Экономическая преступность, подрывающая экономическую деятельность как отдельного предприятия, так и государства в целом, тормозит сосредоточенное развитие экономического сектора в Российской Федерации. В 1990-х годах наше ослабевающее государство постепенно теряло контроль над легальной экономикой, что привело к гибкому развитию преступности в экономической сфере, а созданная надежная основа для становления и развития организованной экономической преступности до сих пор остается неизменной. В период проведения в России рыночных реформ, включающих в себя в качестве одного из основных элементов приватизацию союзных предприятий, власть, нервно опасавшаяся народных волнений, фактически отказалась от своего присутствия в экономике. Таким образом, создание первичного капитала сводилось к проведению различных манипуляций (приватизация, обесценивание, акционирование, сдача в аренду, продажа и присвоение) с государственной собственностью в условиях абсолютного отсутствия контроля и полной безнаказанности. После осознания властью результатов своего произвола были предприняты неоднократные попытки к правовому регулированию проблемных вопросов в экономической сфере. В июне 1996 г. был принят новый Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ), который, криминализовав многие деяния, изменив структуру и правовое содержание экономических преступлений, в целом оказал огромное влияние на трансформацию уголовно-правового регулирования экономической деятельности. Важно понимать, что в России экономическая преступность, с учетом специфики ее становления и развития, была и остается основным ядром корыстной преступности. Понятие «преступность как форма» бизнеса вошло в обиход, даже несмотря на то, что такая форма преступности представляет намного более серьезную угрозу для государства, общества, национальной экономики, чем традиционные формы преступности (убийства, изнасилования и т.д.).

Статья 200.1 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, была криминализована Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям». Выделение контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов в отдельную статью УК РФ обусловлено потребностью в создании специальной нормы для уголовно-правового регулирования проблемного вопроса недекларирования перевозимой денежной суммы на пересекаемой таможенной границе.

При оценке сферы борьбы с экономической преступностью как одну из самых сложных в содержательном плане аспектов государственной политики нельзя не обратить внимания на тот факт, что от развитости и совершенности таких институтов, как институт закономерности и тенденций преступности, институт причинности преступности, институт личности преступника и его преступного поведения, зависит успех в борьбе с этим негативным явлением.

Выявление криминологических закономерностей, которые, как правило, реализуются в статистических ориентациях, является важным аспектом борьбы с контрабандой наличных денежных средств и денежных инструментов.

На основании изложенного в данной работе для выявления некоторых признаков структуры и динамики преступления, предусмотренного ст. 200.1 УК РФ, наличия эффективности уголовно-правовых мер автор предпринимает попытку систематизировать и проанализировать статистические данные судов, МВД, таможенных органов путем обнаружения статистических закономерностей.

Ключевые слова: контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, криминологическая характеристика, показатели преступности.

KURUSHIN Nikita Mikhailovich,

graduate student «Criminal law and procedure» of Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

THE CRIMINOLOGICAL CHARACTERISTIC OF SMUGGLING CASH AND (OR) CASH INSTRUMENTS (ARTICLE 200.1 CRIMINAL CODE OF RUSSIAN FEDERATION)

Abstract. *Economic criminality, undermining economic activity as one individual enterprise and a state in general, inhibits concentrated development of economic area in Russian Federation. In 1990s our weakening country had gradually lost control over the legal economy that eventually led to versatile development of criminality in economic area and reliable created groundwork for becoming and evolution of organized economic criminality still remains unchanged.*

During the period of market reforms including as a one of the major elements is privatization of USSR's enterprises the authority which nervously dreading a civil commotion refused of its presence in economy. Thus, the creation of initial capital was reduced to acting of various manipulation (privatization, devaluation, corporatization, leasing, sale and assignment) with the state ownership in conditions of absolute absence and total impunity. After the authority realized the results of its outrage repeated attempts of legal regulation of problematic issues in economic area were undertaken. The new Criminal Code of the Russian Federation (UK RF) was adopted in June 1996. It criminalized many criminal acts by changing the structure and the legal content of economic crimes, in general it has had a huge impact on the transformation on criminally-legal regulation of economic activity. It is important to understand that Russian economic criminality, taking into account the specifics of its formation and development, has been and remains the core of mercenary criminality. The concept of criminality as a form of business has entered into a social behavior, despite the fact that this form of criminality is a much more serious threat to the state, society and national economy than traditional forms of criminality (murder, rape, etc.).

The article 200.1 of the Criminal Code of Russian Federation which provides the criminal liability for smuggling cash and (or) cash instruments has been criminalized by the Federal Law dated 28.06.2013 the number 134-FZ «On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation to combat illegal financial transactions». The secretion of smuggling cash and (or) cash instruments to a separate Article of the Criminal Code of Russian Federation caused by the need in creating special rule for criminally-legal regulation of problematic issue connected with non-declaration of transported amount of money on crossing the customs border.

Detection of criminal regularity which are usually implemented in statistical orientations is the important aspect of the fight against smuggling cash and (or) cash instruments.

Based on the above, in this work to detect some of the features of the structure and dynamics of criminality, provided Art. 200.1 of the Criminal Code of Russian Federation, the presence of effectiveness of criminal law remedies the author tries to take to systemize and analyze statistics of courts, the Interior Ministry, the customs authorities by detecting statistical patterns.

Keywords: *smuggling cash and (or) cash instruments, the criminological characteristic, crime rates.*

При усилении контроля со стороны государства над экономической деятельностью субъекты теневой экономики стараются как можно более выгодно и незаметно легализовать свои доходы, полученные преступным путем. Поскольку легализацию доходов стоит рассматривать как финальную ступень в превращении преступности в эффективный вид незаконного бизнеса, необходимо отметить, что отсутствие противодействия этому явлению наносит существенный вред внешнеэкономической деятельности в целом. Значительному большинству финансовых правоотношений присущ имущественный характер, и, вследствие этого, они связаны с перемещением денежных средств в наличной и безналичной формах. Одним из основных видов легализации принято считать вывоз денежной массы за границу государства, в котором они были приобретены преступным путем. Отслеживание движения денежной массы по территории другого государства представляется весьма трудной задачей.

Диспозиция ст. 200.1 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за нарушение норм таможенного права, в частности за незаконное перемещение наличных денежных средств и денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕАЭС.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, показатели по видам наказаний, назначенных виновным в совершении контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, распределены следующим образом и представлены в таблице № 1.

Приведенные статистические данные позволяют сделать следующие выводы.

1. Во-первых, самой популярной мерой наказания за рассматриваемый период времени является штраф, при этом общее количество штрафов, например, в 2015 г. по сравнению с предыдущим, снизилось более чем в три раза. Количество штрафов от 5 000 до 25 000 рублей не изменилось. Чаще всего назначались штрафы размером от 25 000 до 100 000 рублей, но их количество также снижается (в 2015 г. по сравнению с предыдущим – снизилось в четыре раза). Традиционно низким остается количество штрафов размером более 1 миллиона рублей (шесть за весь период). Штрафы от 300 000 до 1 миллиона рублей в 2015–2016 гг. не назначались вообще.

2. Во-вторых, заметна тенденция к снижению числа осужденных преступников. К принудительным работам не приговорен ни один. В 2015 г. количество освобожденных от наказания по амнистии было максимальным (7) за весь указанный период времени.

Таблица № 1.

Виды наказаний, назначенные виновным		2014 г.	2015 г.	I-е пол. 2016 г.
Всего осуждено лиц по ст. 200.1 УК РФ		76	35	13
1.	Штраф (общее число)	68	22	11
	Из них:			
	- свыше 5 тыс. до 25 тыс.	5	4	2
	- свыше 25 тыс. до 100 тыс.	40	10	3
	- свыше 100 тыс. до 300 тыс.	17	6	6
	- свыше 300 тыс. до 500 тыс.	1	0	0
	- свыше 500 тыс. до 1 млн.	1	0	0
	- свыше 1 млн.	4	2	2
2.	Ограничение свободы	7	6	2
3.	Принудительные работы	0	0	0
4.	Конфискация имущества по ст. 104.1 УК РФ	3	9	4
5.	По приговору освобождено осужденных от наказания по:	1	7	0
	- амнистии	0	7	0
	- другим основаниям	1	0	0

• ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Такая мера уголовно-правового характера, как конфискация имущества, которая должна рассматриваться в качестве основной необходимой меры борьбы с контрабандой наличных денежных средств или денежных инструментов, в 2014 г. была применена только в 4% случаев, в 2015 – в 32%, однако общее количество осужденных в 2015 г. снизилось в два раза, следовательно, существенного увеличения случаев применения конфискации имущества к осужденным лицам за контрабанду наличных денежных средств и (или) инструментов не выявлено.

Таким образом, за два с половиной года: 2014–2016 (1-е полугод.) гг. просматривается явная тенденция к снижению уровня назначаемого штрафа осужденным за совершение преступления, предусмотренного ст. 200.1 УК РФ; лиц, освобождаемых от наказания, становится больше.

Невозможно объективно оценить состояние преступности вне ее реальной динамики. Исходя из этого, автор считает, что необходимо рассмотреть сведения об удельном весе контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов в группе контрабандных преступлений. Соотношение количества возбужденных уголовных дел по контрабандным преступлениям с 2013 по 01.10.2016 гг. выглядит следующим образом (таблица № 2).

Как видно из таблицы № 2, самое большое количество уголовных дел по контрабандным преступлениям за рассматриваемый период возбуждено по ст. 229.1 УК РФ. При этом налицо тенденция к снижению их количества с 820 (2013) до 271 (2016, 9 месяцев). Снижается и удельный вес данных дел в общем числе контрабандных преступлений – с 58,1% (2013) до 34,3% (2016).

Несколько нестабильно ведет себя количество дел по ст. 200.1 УК РФ. После некоторого снижения в 2014 г. (76), по сравнению с 2013 г. (95), в 2015 г. наблюдался небольшой рост (88), после чего к октябрю 2016 г. снова обозначилось уменьшение (44).

На общем фоне сравнительно стабильно после 2013 г. количество уголовных дел по ст. 226.1 УК РФ. Удельный вес данных дел после 2013 г. в общем числе контрабандных преступлений сравнительно стабилен: 52,1% (2014), 51,5% (2015), 57,1% (2016), то есть это почти половина всех возбужденных уголовных дел по контрабандным преступлениям.

Уголовные дела по ст. 200.2 УК РФ появились только в 2015 г., что, вероятно, связано со сравнительно недавним сроком введения данной статьи (31.12.2013 ФЗ № 530-ФЗ).

С учетом изложенного можно сделать следующий вывод. В течение почти четырехлетнего периода (2013 – октябрь 2016 гг.)

Таблица № 2.

Вид преступления	Общее количество возбужденных уголовных дел				Прирост, снижение +/-, %		Удельный вес в общем числе контрабандных преступлений, %			
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	9 месяцев 2016 г.	2014 г.	2015 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	9 месяцев 2016 г.
Общее количество уголовных дел по контрабандным преступлениям	1411	1183	1056	791	-16,1	-10,7	100,0	100,0	100,0	100,0
Ст. 200.1 УК РФ	95	76	88	44	-20	+15,8	6,7	6,4	8,3	5,6
Ст. 200.2 УК РФ (введена 31.12.2013 ФЗ № 530-ФЗ)	-	-	25	24	-	-	-	-	2,4	3
Ст. 226.1 УК РФ	496	616	544	452	+24,2	-11,7	35,2	52,1	51,5	57,1
Ст. 229.1 УК РФ	820	491	399	271	-40,1	-18,7	58,1	41,5	37,8	34,3

Таблица № 3.

Вид преступления	Число лиц, которым назначено наказание		
	2014 г.	2015 г.	1-е полуг. 2016 г.
Всего предусмотренных гл. 22 УК РФ (169–200.3)	3842	4225	2354
Из общего числа преступление, предусмотренное ст. 200.1 УК РФ	76 (1,9%)	35 (0,8%)	13 (0,5%)

просматривается тенденция к снижению общего количества уголовных дел по контрабандным преступлениям – 1 411 (2013) и 791 (2016, 9 месяцев), а также некоторая стабильность в их количестве (ст. 226.1 УК РФ). Довольно мал удельный вес преступлений, предусмотренных ст. 200.1 УК РФ, в общем числе контрабандных преступлений, что может быть связано в первую очередь со сложностью выявления состава преступления, предусмотренного диспозицией ст. 200.1 УК РФ.

Кроме того, в 2013– 1-е полугодие 2016 гг. на фоне общего увеличения числа лиц, которым назначены наказания за преступления, предусмотренные гл. 22 УК РФ (169–200.3), просматривается тенденция к снижению доли осужденных за совершение преступления, предусмотренного ст. 200.1 УК РФ, – с 1,9 до 0,5% (таблица № 3).

Несмотря на отсутствие широкой распространенности контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, не вызывает сомнений значимость проведения всеобъемлющего анализа данной уголовно-правовой нормы для выявления либо ее неэффективности, либо отсутствия результативности в работе правоохранительных органов в связи с определенными сложностями состава данного преступления.

Теория криминологии по законному праву называет социально-демографические группировочные признаки преступления основными. К ним относятся: пол, возраст, образование, род занятий, место работы, должностное положение, судимость и другие показатели. Кроме того, к вышеописанным социально-демографическим признакам в рамках специфики такого преступления, как контрабанда наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, необходимо отнести показатели «гражданство» и «место жительства».

Приведенные данные (таблица № 4) свидетельствуют о том, что на фоне снижения общего количества осужденных за контрабанду в течение 2014– 1-е полугодие 2016 гг. наибольшее количество осужденных (51%) относится к возрастной группе от 30 до 49 лет.

Кроме того, для построения адекватного портрета выявленных преступников, совершающих контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов, следует отметить, что в течение 2014 – 1-е полугодие 2016 гг. количество осужденных мужчин превышает количество осужденных женщин в 5,5 раз. Удельный вес количества осужденных мужчин в общем чис-

Таблица № 4.

Возраст	14–17 лет	18–24 года	25–29 лет	30–49 лет	50 лет и старше
2014	0	13	24	46	14
2015	0	14	3	21	7
1 полуг. 2016	0	0	4	8	1
Доля осужденных за период (2014– 1-е полуг. 2016), %	0	11	23	51	15

• ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

ле осужденных лиц повышается, в то время как доля женщин снижается.

Количество осужденных за указанный период граждан РФ равно количеству осужденных иностранных граждан, в том числе, из государств СНГ – 62. При этом темп снижения количества осужденных граждан РФ пока ниже темпа снижения количества осужденных среди иностранных граждан.

Наибольшее количество осужденных за указанный период – среди других жителей иной местности (64). Среди постоянных

жителей данной местности количество осужденных меньше (60).

Подавляющее число осужденных составляют лица, имеющие высшее профессиональное образование (53). На втором месте – лица со средним общим образованием (46). Осужденных лиц со средним профессиональным образованием намного меньше (19). Замыкают список лица, имеющие общее начальное образование или вообще не имеющие образования (6). В 1-м полугодии 2016 г. среди них нет осужденных (таблица № 5).

Таблица № 5.

Показатели	Всего			Прирост, снижение +/-, %		Удельный вес в общем числе осужденных лиц, %		
	2014	2015	1 пол. 2016	2015	1 пол. 2016	2014	2015	1 пол. 2016
Осуждено лиц, совершивших преступление, в том числе	76	35	13	-53,9	-62,8	100,0	100,0	100,0
Женщин	14	4	1	-71,4	-75	18,4	11,4	7,7
Мужчин	62	31	12	-50	-61,2	81,6	88,6	92,3
Граждан РФ	31	22	9	-29	-59	40,8	62,9	69,2
Граждан государств СНГ (кроме РФ)	17	5	2	-70,5	-60	22,4	14,3	15,4
Граждан иных государств (кроме РФ и СНГ)	28	8	2	-71,4	-75	36,8	22,9	15,4
Из общего числа осужденных лиц совершили преступления:								
- постоянные жители данной местности	32	20	8	-37,5	-60	42,1	57,1	61,5
- другие жители иной местности	44	15	5	-65,9	-66,6	57,9	42,9	38,5
Лиц, имеющих:								
- высшее профессиональное образование	33	13	7	-60,6	-46,1	43,4	37,1	53,8
- среднее профессиональное образование	8	9	2	+12,5	-77,8	10,5	25,7	15,4
- среднее общее образование	30	12	4	-60	-66,6	39,5	34,3	30,8
- основное общее, начальное или нет образования	5	1	0	-80	-100	6,6	2,9	0

Вместе с тем, на основании Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о социальной принадлежности осужденных за совершение преступления, предусмотренного ст. 200.1 УК РФ (таблица № 6), наибольшее количество осужденных за указанный период среди следующих групп: рабочие (занятые) – 41, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность и участвующие в предпринимательской деятельности, – 20, служащие коммерческих и иных организаций – 24.

Наименьшее количество осужденных за указанный период среди следующих групп: военнослужащие по призыву или по контракту – 1, нетрудоспособные (не работающие) – 1, работники сельского хозяйства – 2, учащиеся и студенты – 2, инвалиды I и II групп – 2.

Наиболее выраженная тенденция к сокращению количества осужденных в 2014–2015 гг. среди следующих групп: рабочие (занятые) – от 33 до 6; лица, осуществля-

ющие предпринимательскую деятельность и участвующие в предпринимательской деятельности (индивидуальные предприниматели) – от 6 до 2; лица прочих занятий (кроме указанных в пунктах 1–6 таблицы № 6) – от 3 до 0.

Приведенные данные предоставляют нам важные криминологические сведения о личности преступников, совершающих контрабанду наличных денежных средств и (или) денежных инструментов. Кроме того, следует отметить, что эти данные открывают нам далеко не очевидные обстоятельства: анализ данных таблиц № 5 и 6 показывает, что к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 200.1 УК РФ, привлекаются в основном лица, чья профессиональная деятельность связана с предпринимательской деятельностью, имеющие профессиональное образование не ниже среднего уровня, то есть социально защищенные слои общества, обладающие хорошим материальным достатком. Такая практика

Таблица № 6.

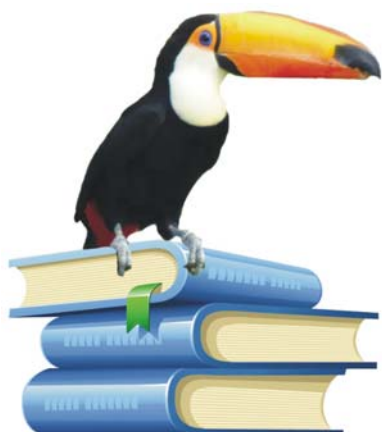
Лица, осужденные за совершение преступления, предусмотренного ст. 200.1 УК РФ	Число осужденных по социальной принадлежности		
	2014 г.	2015 г.	1-е полугод. 2016 г.
Всего осужденных	76	35	13
1. Рабочие (занятые)	33	6	2
2. Работники сельского хозяйства	1	1	0
3. Государственные и муниципальные служащие	3	1	0
4. Служащие коммерческих и иных организаций	10	8	6
5. Лица, осуществляющие пред. деятельность и участвующие в пред. деятельности	11	6	3
6. Из них			
- индивидуальные предприниматели	6	2	1
Учащиеся и студенты	0	2	0
7. Лица прочих занятий (кроме указанных в пунктах 1–6)	3	0	0
Нетрудоспособные (не работающие)	1	0	0
Трудоспособные лица без определенного рода занятий	14	11	1
Инвалиды I и II групп	0	2	0
Военнослужащие по призыву или по контракту	0	0	1

• ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

лишний раз подтверждает необходимость выработки концепции криминологического предупреждения контрабандных преступлений в сфере незаконного перемещения денежных средств и денежных инструментов в связи с повышенной общественной опасностью данного деяния.

Систематизировав и проанализировав криминологические показатели контрабанды наличных денежных средств и (или) инструментов, автор считает необходимым отметить, что говорить об эффективности применяемых к преступникам уголовно-правовых мер не представляется возможным. Поскольку наука криминология рас-

сматривает наказание как основополагающий фактор предупреждения преступлений, для разработки содержания такого предупреждения в отношении контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов необходимо проведение отдельного научного исследования, в основание которого могут быть положены выявленные в данной статье статистические ориентации. Кроме того, необходимо отметить, что систематизированные в работе данные не только говорят о необходимости проведения такого исследования, но и указывают на высокую латентность данного вида преступления.



Объединенная электронная
редакция

ЮРКОМПАНИ

www.publish.law-books.ru

НАУЧНО-ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРКОМПАНИ»

специализируется на выпуске профессиональной юридической литературы и издании научных рецензируемых журналов, www.law-books.ru

Объединенная электронная редакция «ЮРКОМПАНИ» предлагает помощь в коммерческом издании ваших книг (монографий, учебников, учебных пособий, УМК) в самые сжатые сроки (2-3 недели).

Возможно присвоение грифов:

- ✓ 1) Рекомендовано Учебно-методическим центром «Профессиональный учебник» (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата),
- ✓ 2) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом образования и науки (с указанием названия грифа на обложке и выдачей Сертификата),
- ✓ 3) Рекомендовано Научно-исследовательским институтом проблем образования и права (с указанием названия грифа на обложке книги и выдачей Сертификата).