

DOI: 10.26794/2404-022X-2018-8-2-76-83
УДК 005.2(045)
JEL H12

Антикризисное бизнес-регулирование России: новый этап

А.Н. Ряховская,
Финансовый университет,
Институт экономики
и антикризисного управления
Москва, Россия
<https://orcid.org/0000-0001-7566-933X>

АННОТАЦИЯ

В статье исследуется эффективность государственного антикризисного бизнес-регулирования, обосновывается ошибочность внедрения либеральных идей минимального присутствия государства в экономических процессах, роль экстрактивных институтов в дифференциации российского общества. Исследуется целесообразность внедрения в российское общество инклюзивных институтов, даны их основные характеристики. Рассмотрены ошибочные действия государства при переходе российской экономики на рыночные условия хозяйствования, в том числе деиндустриализация, приватизация общенародной собственности и их последствия для экономики и для субъектов рыночной экономики, населения, тем самым обосновывается необходимость активизации инвестиционных процессов, их обеспечения финансовыми ресурсами государства и крупного бизнеса. Также исследуется целесообразность применения модели «государство развития», предусматривающей сочетание рыночных методов с активным государственным участием, обосновывается целесообразность активизации инновационного потенциала в высокотехнологичных отраслях, в том числе машиностроении, что особенно важно в условиях «цифровой революции», развития нанотехнологий, биоинженерных и информационно-коммуникационных технологий с привлечением крупного российского бизнеса.

Ключевые слова: эффективность государственного регулирования экономики; ошибочность либеральных идей; целесообразность увеличения доли участия государства в управлении экономикой; экстрактивные и инклюзивные институты; модель «государство развития»; инновационные проекты; высокотехнологичные отрасли; «цифровая революция»; нанотехнологии; биоинженерные и информационно-коммуникационные технологии; социальная ответственность бизнеса

Для цитирования: Ряховская А.Н. Антикризисное бизнес-регулирование России: новый этап. *Управленческие науки*. 2018;8(2):76-83. DOI: 10.26794/2404-022X-2018-8-2-76-83



DOI: 10.26794/2404-022X-2018-8-2-76-83
УДК 005.2
JEL H12

Anti-Crisis Business Regulation in Russia: New Stage

A.N. Ryakhovskaya,
Finance University,
Institute of Economics and Anti-crisis Management,
Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0001-7566-933X>

ABSTRACT

The article regards the effectiveness of state business regulation proving the falsity of liberal ideas of minimizing the state participation in economic processes; the role of extractive institutes in the differentiation of the Russian society. It also studies the practicability of the introduction of inclusive institutes into the Russian society and gives their main characteristics. The article regards the error actions of the state during the transition to the market economy including deindustrialization, privatization of the public property, etc., and their economic impact on the market economy agents and population. The research proves the necessity of revitalization of investment processes and their financial support from the Government and big business. The article also regards the practicability of using the 'developing state' model, combining market instruments with active State participation; revitalization of the innovative processes in high-tech industries, including machine building; and what is of the utmost importance in the "digital revolution" – the development of nanotechnologies, biologically engineered technologies, and information-communication technologies reinforced with added participation of the Russian big business.

Keywords: effectiveness of state regulation of economy; falsity of liberal ideas; practicability of increasing State participation in economic management; extractive and inclusive institutes; 'developing state' model; innovation projects; high-tech industries; digital revolution; nanotechnologies; biologically engineered and information-communication technologies; business social reliability

For citation: Ryakhovskaya A.N. Anti-crisis business regulation in Russia: New stage. *Management Sciences*. 2018;8(2):76-83. (In Russ.). DOI: 10.26794/2404-022X-2018-8-2-76-83

Введение

С развитием рыночных отношений, расширением экономических и иных связей на мировом уровне все большее значение приобретает разработка эффективного механизма антикризисного бизнес-регулирования на разных уровнях принятия решений, в первую очередь на макроуровне, т.е. на уровне государства.

Основные цели антикризисного бизнес-регулирования на уровне государства в стабильных условиях функционирования заключаются в реа-

лизации системы мер по предупреждению опасных для его жизнедеятельности кризисных явлений, обеспечении экономического роста, занятости всего трудоспособного населения, поддержания стабильного уровня цен, устойчивости национальной валюты, внешне-экономического равновесия и решении других важнейших задач ради обеспечения материального благосостояния всего общества.

Основная задача государства при проведении антикризисного бизнес-регулирования — создание правовой основы функционирования и раз-

вития экономической системы, благоприятных условий для субъектов рыночной экономики на макро-, мезо- и микроуровнях.

Состояние экономических и политических институтов государства является основными характеристиками развития его экономики, свидетельствует об уровне эффективности государственного антикризисного бизнес-регулирования, которое характеризуется уровнем достижения важнейших общественных показателей. Результаты анализа показателей российской экономики свидетельствуют о том, что на протяжении последних пяти лет имеет место постоянный экономический спад, который, судя по тенденции развития, будет усиливаться. Исследование причин указанных негативных параметров свидетельствует о неэффективной политике государства, отсутствии научно-обоснованной стратегии развития экономики, основанной на интегральном строе — синтезе рыночного и государственного регулирования экономики.

Анализ эффективности антикризисного бизнес-регулирования России

Важным при этом является наличие полной ответственности государства за обеспечение экономического роста. Однако российская практика самоустранения государства из экономических процессов, либеральные идеи минимального присутствия государства оказались ошибочными. Это стало возможным ввиду превалирования в российском обществе последние 25 лет экстрактивных институтов [1], главной задачей которых является получение дохода от одной части населения и его направление на обогащение элиты — другой составляющей населения России.

При всех негативных последствиях превалирования экстрактивных институтов в большей части истории развития человеческого общества, зачастую они обеспечивали экономический рост соответствующих государств ввиду заинтересованности элиты в увеличении получаемой ренты.

Однако в России действие экстрактивных институтов проявляется в худшем варианте ввиду того, что несостоятельная политика государства в распределении доходов населения исключает в полной мере формирование среднего класса, являющегося основой экономических процессов развитых стран.

В случае превалирования в обществе инклюзивных институтов [1] стимулируется экономическая активность больших групп населения, обеспечивается защита прав частной собственности, справедливое правосудие, иные стимулирующие формирование в обществе созидательные настроения и деяния, другие факторы.

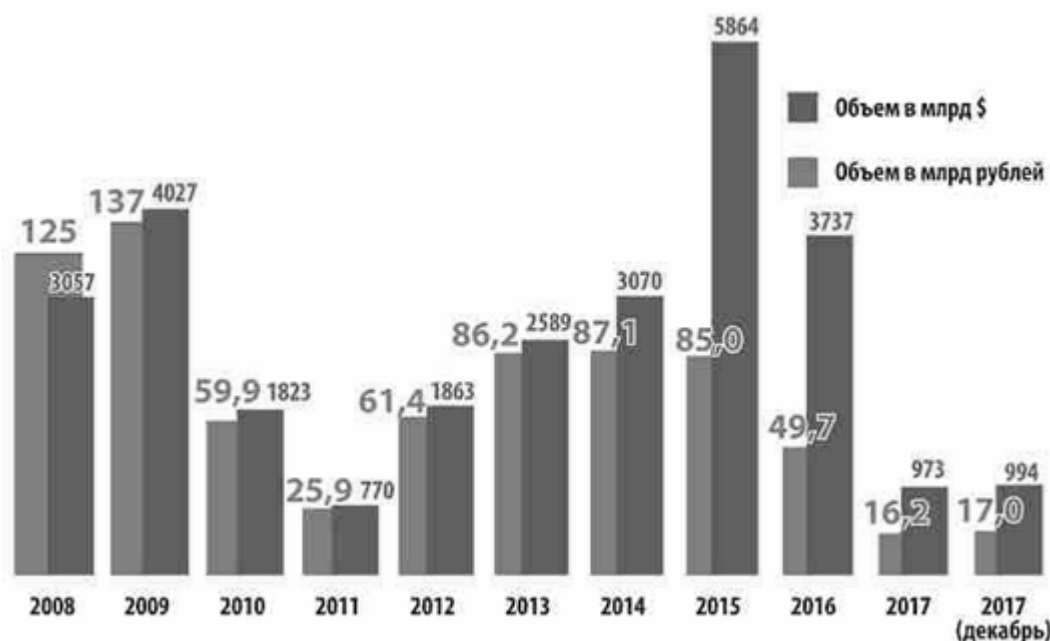
Отсутствие в российской экономике инклюзивных институтов обусловлено патерналистскими провалами и ошибочностью установок государства, что оказывает негативное влияние на экономические процессы и в конечном итоге тормозит экономический рост. К важнейшим ошибочным установкам государства следует отнести проведенную деиндустриализацию страны, полученную примитивную структуру производства, главным негативным результатом которых сегодня является тотальная зависимость от экспорта.

Также негативное влияние на российскую экономику, еще одним провалом ее государственного регулирования является отечественный способ приватизации общенародной, государственной собственности, продажа которой осуществлена по скандально низким ценам в пользу определенных юридических и физических лиц с применением метода залоговых аукционов, при которых правительство России в частные банки на открытые им счета перечисляло бюджетные средства с последующим оформлением кредитов под залог акций наиболее привлекательных государственных предприятий, которые затем переходили в собственность указанных банков — участников консорциумов.

По результатам проверки законности проведенной приватизации Счетная палата обосновала вывод о том, что «сделки кредитования Российской Федерации под залог акций государственных предприятий могут считаться притворными, поскольку банки фактически „кредитовали“ государство государственными деньгами»¹.

Негативным последствием воздействия на экономику России экстрактивных институтов является высокий уровень пассивности населения, его нежелание кооперироваться для решения

¹ Доклад Счетной палаты «Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993–2003 гг.». URL: <https://wiki2.org/ru> (дата обращения: 17.01.2018).



Динамика изменений резервного фонда / Dynamic pattern of the Reserve Fund

Источник / Source: Минфин России / Ministry of Finance of the RF.

жизненно важных проблем, брать на себя ответственность за гражданские инициативы.

Серьезные негативные последствия указанных институтов проявляются в низком уровне здоровья российского населения, разрушенной трудовой этике, повсеместной коррумпированности чиновников различных уровней власти, технологическом отставании, других негативных проявлениях, что практически исключает возможность формирования качественной, патриотически настроенной на достижение высоких целей в интересах российского общества правящей элиты.

Анализ эффективности методов антикризисного управления российского правительства свидетельствует о том, что во многих секторах экономики наблюдаются депрессивные явления, преодолеть которые возможно активизацией инвестиционных процессов с наполнением экономики финансовыми ресурсами. Именно это является основной задачей правительства на современном этапе развития экономики.

Однако, как показывает российская практика, при появлении незапланированных нефтяных доходов государственного бюджета они направляются в Резервный фонд при наличии огромной потребности в них реального сектора экономики (см. рисунок), который с 01.02.2018 г. присоединен

к Фонду национального благосостояния — единому суверенному фонду России (ФНБ).

Однако средства фонда использовались в основном не по назначению, что характеризует как недопустимую проводимую Минфином политику выделения изъятых из Резервного фонда бюджетных средств в экономику государства в конце финансового года, которые в конечном итоге остаются в бюджете страны неизрасходованными ввиду нехватки времени на их использование. Таким образом за несколько последних лет сформированы огромные внутренние резервы, которые выявила Счетная палата, по результатам проверки которой неиспользуемые остатки на счетах федерального бюджета по состоянию на 01.06.2017 г. превышают 7,5 трлн руб., что составляет три бюджетных дефицита, направления неиспользования которых неизвестно.

Серьезные обоснования со стороны Минфина и Банка России необходимы по разъяснению целесообразности увеличения международных резервов РФ на 28 млрд руб. в первую неделю 2018 г., в том числе за счет изъятия из Резервного фонда в конце декабря 2017 г. 1 трлн руб.

По состоянию на 05.01.2018 г. величина международных резервов РФ составила 25 трлн руб., превысив 3-летний максимум с конца 2014 г. При этом по международно-признанным критериям

их величина для России не должна превышать 220 млрд долл.

Выявленное неэффективное использование средств в Фонде национального благосостояния ввиду отсутствия научно-обоснованной программы управления, приумножения капиталов представляется недопустимым для экономики России, с ее огромной потребностью в строительстве и модернизации инфраструктуры, необходимостью инвестирования в значительных объемах в почти уничтоженную множеством финансовых кризисов экономику.

Кроме этого, множество вопросов вызывает политика Банка России, решения которого в конце прошлого года сделали фактически недоступными кредиты для коммерческих предприятий различных отраслей хозяйствования, что свидетельствует о неэффективности, губительности для экономики государства реализуемой им политики.

Таким образом, в рамках преодоления стагнации, обеспечения стабильного развития российской экономики в современном мире при значительном влиянии на все сферы жизни «цифровой революции», развитии нанотехнологий, биоинженерных и информационно-коммуникационных технологий необходимо учитывать, что положение в российской экономике может даже ухудшиться, так как переходные процессы неизбежно влекут за собой структурные кризисы и соответствующие диспропорции в различных сферах, что требует от государства учета в максимальной степени всех тенденций указанных глобальных перемен и разработки наиболее конкурентной модели управления экономическими процессами с увеличением активности участия в них государства и обеспечением мобилизационного рывка в экономике.

Российскому государству, учитывая негативное влияние на его экономику «невидимой руки рынка» [2–3], необходимо применение модели «государство развития»², реализацией которой в том или ином виде обусловлены успехи экономического развития разных стран. При этом государство компенсирует недостатки свободного рынка, активизируя свою роль вмешательством

² С. Глазьев: «12 шагов для экономического развития России». «Газета.Ru» от 27.03.2017. URI: <https://www.gazeta.ru/business/2017/03/27/10595417.shtml> (дата обращения: 12.04.2017).

в рыночную экономику, оказывая поддержку приоритетных высокотехнологичных отраслей, увеличивая в значительной степени государственные субсидии в социальную сферу, обеспечивая справедливое перераспределение доходов с увеличением ассортимента и качества социальных услуг и уровня благополучия населения.

Важной характеристикой модели «государство развития» является создание экономической системы, преодолевающей провалы рынка, обусловленные структурными и глобальными факторами, регулирующей различные диспропорции, сочетающей преимущества рыночной экономики и социализма, которую успешно на протяжении продолжительного времени реализует Китай, демонстрирующий самые высокие темпы развития национальной экономики в мире.

Основой модели «государство развития» являются федеральные и региональные институты развития. Однако эффективность созданных в России 36 федеральных институтов и более 200 организаций регионального уровня минимальна³.

При этом, как уже отмечалось, стихийная экономическая политика должна быть преобразована в стратегическое планирование, обеспечивающее поддержку приоритетных отраслей и предприятий с учетом наличия в них наибольшего инновационного потенциала и необходимостью решения комплекса задач в импортозамещении [4, 5].

Анализ инновационного потенциала в современной национальной экономике России свидетельствует о том, что наибольшая его величина сосредоточена (имеется) в оборонном машиностроении, атомной энергетике, авиакосмической промышленности, в других высокотехнологичных отраслях.

В рамках решения проблемы импортозамещения основой сохранения и развития различных видов производств может стать машиностроение, которое, совершенствуя технологии и методы организации бизнес-процессов входящих в него предприятий, обеспечит экономику государства современной техникой.

Однако в настоящее время машиностроение нашей страны представлено незначительным числом не объединенных в единые комплексы

³ URL: <https://4science.ru/news/Otkrita-registraciya-na-pervii-ezhгодnii-forum-institutov-razvitiya> (дата обращения: 03.03.2018).

разрозненные предприятия. Значительная часть бизнеса предприятий рассматриваемой отрасли ликвидирована в результате реализованных дел о банкротстве, что привело к ликвидации ранее функционирующих производственных комплексов.

В целях возрождения машиностроительных предприятий и утраченных комплексов необходима разработка соответствующих программ инновационного обновления и модернизации технологического парка, предусматривающих выпуск новой, высокотехнологичной продукции, основанной на новых инновационных идеях, что требует также научно-обоснованных разработок и утверждения соответствующих инвестиционных проектов, значительных объемов финансовых ресурсов, а главное — обеспечение их успешной реализации.

При разработке направлений ресурсного обеспечения инвестиционных проектов необходима четкая регламентация процедур, создание концепции их информационного обеспечения, учет всех инновационных рисков, формирование комплекса превентивных антикризисных мер по их предупреждению и минимизации воздействия.

Важной составляющей комплекса подготовительных мер реализации инвестиционных проектов является обеспечение их финансирования, источниками которого должны быть как бюджетные ассигнования, так и денежные средства бизнес-структур, гарантированность получения которых требуют коренной перестройки отношений государства с крупным бизнесом, что является задачей особой важности и одним из приоритетных направлений внутренней государственной политики.

При этом необходимо реализовать комплекс мер по повышению социальной ответственности бизнеса с применением в ряде случаев соответствующих мер принуждения в целях обеспечения обновления в необходимых объемах основных фондов и применяемых технологий, их модернизацию с целью расширения производства, уплату налогов и взносов, создание рабочих мест, своевременную выплату достойной зарплаты и т.д. на приватизированных ранее предприятиях государственности, что обеспечит в конечном итоге учет интересов государства и российского населения, повышение благосостояния всего общества.

В целях решения важнейшей задачи обеспечения государством активизации инвестиционных процессов в стратегически важных отраслях экономики с привлечением финансовых ресурсов бизнес-элиты российского общества оно обязано обеспечить стабильную нормативную законодательную базу, стабильные условия работы в долгосрочной перспективе, доступные кредитные ресурсы, а также прямую поддержку в случае реализации проектов на стратегически важных производствах.

В решении другой стратегической для российской экономики задачи — уход от сырьевой модели ввиду развития технологий, в значительной степени снижающих энерго- и материалоемкость зарубежных производств, что способствует снижению спроса на мировом рынке на экспортруемые Россией углеводороды, необработанную древесину, продукцию металлургии и т.д. — важна роль крупного бизнеса, активизация участия которого в решении указанных проблем — одна из актуальных задач государства.

При разработке концепции развития инновационного потенциала в указанных высокотехнологичных отраслях необходимо учитывать, что зачастую входящие в их состав предприятия и холдинговые структуры производят продукцию в рамках размещенного госзаказа, что практически исключает конкуренцию за его получение и обеспечивает им конкурентные преимущества, что требует ужесточения соответствующих норм и правил.

Однако и в этом случае возможно негативное развитие событий, так как государство не всегда выступает в качестве надежного партнера. В российской практике имеют место случаи, когда государство, получив продукцию предприятия в рамках размещенного госзаказа, не оплачивает ее производство, что влечет за собой неуплату предприятием налоговых платежей и сборов, срыв сроков выплаты заработной платы, невозможность оплаты обязательств с контрагентами. Но самым главным негативным последствием невыполнения государством своих обязательств по размещенному и выполненному госзаказу является подача заявления в арбитражный суд по месту нахождения должника о признании его несостоятельным (банкротом) со стороны другого государственного органа — Федеральной налоговой службы, что представляется недопустимым

и требует от государства своевременного и в полном объеме выполнения своих обязательств.

Значима роль информационного обеспечения инвестиционных процессов в машиностроении, оборонной и аэрокосмической промышленности и других отраслях, в том числе высокотехнологичных, решающих конкретные, чрезвычайно важные для экономики России по обеспечению ее безопасности задачи. Кроме этого, специфической особенностью предприятий практически всех видов деятельности и отраслей хозяйствования является выполнение в недавнем прошлом непрофильных видов деятельности, возрождение которых в современных условиях будет способствовать решению комплекса социальных задач российского государства⁴, в первую очередь укреплению здоровья работников и членов их семей, развитию сельского хозяйства и внутрироссийского туризма, повышению внутреннего спроса населения.

Данное предложение о целесообразности сохранения и в большинстве случаев возрождения непрофильных видов деятельности для указанных организаций, о необходимости комплексного решения проблем российской экономики и ее населения подлежит серьезному обсуждению, научному обоснованию и проработке при разработке системы мер по повышению эффективности антикризисного управления на различных уровнях, таких как эксплуатация приватизированных предприятий и повышение социальной ответственности их собственников. Особое внимание в рамках решения указанного комплекса задач необходимо уделять повышению эффективности их использования.

Как представляется, проработка указанных предложений целесообразна именно в рамках реализации модели «государство развития».

Так, до недавнего времени большинство крупных предприятий практически всех отраслей народного хозяйства имели в своем составе непрофильные активы — санатории, пансионаты, медсанчасти, спорткомплексы, активное пользование услугами которых их работниками и членами их семей, а также предприятий-партнеров

⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ). Статья 7.

обеспечивало не только возможность поддержания состояния их здоровья на должном уровне, что является важнейшей задачей государства, но и обеспечивало реализацию культурно-массовых мероприятий, сплачивающих трудовые коллективы, формирующих династии, воспитывало преемственность поколений, чувство патриотизма.

Особое значение для проблемного российского сельского хозяйства имеет факт наличия в недавнем прошлом практически у всех рассматриваемых непрофильных структур различных предприятий, подсобных сельских хозяйств, продукция которых в значительной степени покрывала потребность пансионатов и санаториев в овощной и животноводческой продукции. Важным при этом является обеспечение рабочими местами населения близлежащих населенных пунктов.

Отчуждение непрофильных активов из состава рассматриваемых предприятий привело к резкому снижению числа отдыхающих ввиду коммерциализации их деятельности, дороговизны услуг и в конечном итоге к их массовому закрытию.

Еще одним негативным фактором упразднения подсобных хозяйств является значительное увеличение площадей, исключенных из оборота земель, брошенных построек.

Их возрождению в России есть серьезные противники в лице агрохолдингов, развитию которых оказывается государством серьезная помощь, что в конечном итоге является одной из причин массового банкротства крестьянских фермерских хозяйств и малых сельских предприятий. Однако в интересах государства и его населения предлагаемое направление целесообразно проработать с целью возрождения и развития в рамках комплексной антикризисной программы государства.

Выводы

Таким образом, на современном этапе развития экономики России необходимо совершенствование методов антикризисного бизнес-регулирования, формирование эффективного механизма управления устойчивым развитием различных социально-экономических систем, что обусловлено высокой степенью нестабильности и изменчивости экономики государства, в первую очередь под воздействием антироссийских санкций, в результате неэффективного управления, влияния иных негативных факторов.

Совершенствование методов государственного регулирования экономики в кризисных условиях предполагает необходимость учета противоречивых интересов хозяйствующих субъектов, формирования сбалансированных, обоснованных подходов с целью сохранения и развития работоспособного бизнеса и минимизации возможных неблагоприятных последствий использования методов государственного антикризисного бизнес-регулирования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Дарон Аджемоглу, Джеймс А. Робинсон. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. М.: Издательская группа «АСТ»; 2015. 720 с.
2. Ряховская А.Н., Таги-Заде Ф.Г. Анализ механизмов ценовых отношений в коммунальной деятельности. Проблемы современной экономики. Евразийский международный научно-аналитический журнал. 2008;3(27):643.
3. Ряховская А.Н. Модернизация на икономиката-макроиконически, финансов и социални аспекти. Стопанска академия «Д. А. Ценов». Свищов (Болгария), Академично издателство «Ценов»; 2008. 375 с.
4. Ряховская А.Н. Государственное регулирование экономики: риски и перспективы. МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2015;1(21):31–36.
5. Ряховская А.Н., Маркина Е.В. Проблемы импортозамещения в России: возможные направления решен. Международна юбилейна научно-практическа конференция европейски практики и национални рефлексии в планирането. Свищов. 24–25 април. 2015. 86 с.

REFERENCES

1. Daron Adzhemoglu, Dzheymys A. Robinson. Why are Some Countries Wealthy and Other Countries Poor. Moscow, AST Publ.; 2015. 720 p. (In Russ.).
2. Ryakhovskaya A. N., Tagi-Zade F. G. Price Relations Mechanisms Analysis in Communal Activity. Modern Economics Issues. Eurasian International Scientific-Analytical Journal. 2008;3(27):643. (In Russ.).
3. Rjahovskaja A. N. Modernizacija na ikonomikata-makroikonomicheski, finansov i socialni aspekti. Bulgaria, Cenov Publ.; 2008. (In Bulg.).
4. Ryakhovskaya A. N. State Economic Development. MIR. Modernization. Innovation. Development. 2015;1(21):31–36. (In Russ.).
5. Rjahovskaja A. N., Markina E. V. Import Replacement Problems in Russia. Possible Ways of Solution. Svishhov Publ. Bulgaria. 2015, 486 p. (In Bulg.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Антонина Николаевна Ряховская — профессор Департамента менеджмента, руководитель научной школы «Антикризисное управление», Финансовый университет, ректор Института экономики и антикризисного управления, Москва, Россия
rectorat_ieay@mail.ru

ABOUT THE AUTHOR

Antonina N. Ryakhovskaya — Dr. Sci. (Econ.), Professor of Management Department, Supervisor of Anti-Crisis Management Scientific School of Finance University, Rector of Institute of Economics and Anti-crisis Management, Professor, Moscow, Russia
rectorat_ieay@mail.ru