

УДК 332.142.2(045)

К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ФИНАНСОВОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ БЮДЖЕТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ*

Сергиенко А.А., Юрьев А.А., Вишнякова Е.И.,

студенты финансово-экономического факультета,

Финансовый университет, Москва, Россия

As.lich@yandex.ru; Studentyurev@yandex.ru; Vishnyakova.katy@mail.ru

Аннотация. Финансовая самостоятельность отдельных уровней бюджетной системы – это один из обязательных атрибутов, необходимых для эффективного экономического развития государства. Она может быть достигнута исключительно в том случае, если собственные доходы будут достаточны для обеспечения хозяйственной жизни субъекта. Цель исследования – нахождение оптимального способа взимания налога с физических лиц для обеспечения финансовой самостоятельности всех уровней бюджетной системы. В статье рассматривается финансовая самостоятельность ряда российских субъектов, анализируется доходная база их консолидированных бюджетов, особое внимание уделяется налоговым доходам, в частности, налогу на доходы физических лиц. Обосновывается зависимость между низким уровнем сбережений населения и налоговыми поступлениями в бюджеты субъектов Российской Федерации. Предлагаются мероприятия по реструктуризации доходной части бюджетов регионов в контексте трансформации системы взимания НДФЛ. Выявлен способ взимания налога с физических лиц для достижения финансовой независимости региональных бюджетов РФ.

Ключевые слова: налог; налоговая система; финансовая самостоятельность; норма сбережения; коэффициент Джини; денежные доходы; налог на доходы физических лиц

HOW TO INCREASE THE FINANCIAL INDEPENDENCE OF THE REGIONAL BUDGETS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Sergienko A., Iurev A., Vishnyakova E.,

Students, Financial-Economic Faculty,

Financial University,

Moscow, Russia

As.lich@yandex.ru; Studentyurev@yandex.ru; Vishnyakova.katy@mail.ru

Abstract. The financial independence of some budget system levels is one of the most important attributes that need for effective economic development in the country. It can be achieved only if the income of the budget is sufficient to ensure the economic life of the Russian entities. The purpose of the article is to find the optimal way of levying a tax on individuals, with a view to ensuring financial independence of all levels of the

Научный руководитель: **Фрумина С.В.**, кандидат экономических наук, доцент Департамента общественных финансов, Финансовый университет, Москва, Россия.

* Статья победителей IX Международного научного студенческого конгресса «Цифровая экономика: новая парадигма развития».

budget system. The article deals with several Russian entities and their financial independence, analyzes the revenue base of their consolidated budgets, pays attention to tax revenues, in particular, the personal income tax. Finds relationship between the low saving level of population and tax revenues in the Russian Federation entitled budgets. In this article offered measures to restructure the revenue side of the regional budget in the context of transformations personal income tax collecting system. The method of levying a tax on individuals to achieve financial independence of the Russian Federation regional budgets have been identified.

Keywords: tax; tax system; financial autonomy; saving rates; Gini coefficient; monetary income; personal income tax

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире грамотная бюджетная политика государства – это не только залог успеха для государственного сектора экономики, но и главный фундамент для развития корпоративного сектора. Бюджетная система Российской Федерации является трехуровневой, ее особенность состоит в том, что обязательным условием эффективного экономического развития должна быть финансовая самостоятельность всех трех уровней бюджетной системы.

В свою очередь, налоговые поступления – основные доходы этого бюджетного механизма. Таким образом, именно достижение эффективности налоговых поступлений – один из главных вопросов для экономики государства.

Одним из основных налогов на сегодняшний день является налог на доходы физических лиц (далее – НДФЛ). Ведутся множественные споры по поводу его структуры, ставки, наличия или отсутствия прогрессии.

В данном исследовании мы предлагаем альтернативный способ привлечения налоговых поступлений. Он может заменить существующую сегодня систему сбора налога с дохода на новую, базирующуюся на принципе уплаты налога от сверхпотребления отдельно взятых физических лиц.

Данное решение может комплексно воздействовать на всю экономическую систему. Оно затрагивает множество проблем: от финансовой самостоятельности отдельных бюджетов до изменения нормы сбережения у различных слоев общества.

Основная часть

Бюджетная система Российской Федерации на данный момент включает 85 субъектов, многие из них являются дотационными [1]. Для подтверждения этого заключения авторами был

проведен анализ финансовой самостоятельности 16 наиболее экономически развитых субъектов, отобранных по количеству населения региональных центров (от миллиона жителей). Известно, что финансовая несамостоятельность характеризуется как отношение объема безвозмездных поступлений, в которые включаются дотации, субсидии и субвенции, к общим расходам консолидированных региональных бюджетов¹. Из этого следует, что чем больше расходы бюджета подкреплены межбюджетными трансфертами, тем ниже доля финансовой его самостоятельности.

В табл. 1 представлены доходы и расходы бюджетов анализируемых 16 регионов-миллионников за 2016 г., которые позволили вычислить долю их финансовой самостоятельности.

Рассмотрев подробнее отдельные регионы: Самарскую, Свердловскую и Новосибирскую области, Пермский и Красноярский край (для удобства были выбраны регионы, похожие по количеству населения, отсутствию льгот и геоэкономических преимуществ), был сделан вывод о том, что за анализируемый период с 2011 по 2016 г. доля финансовой самостоятельности не претерпела значительных изменений, и ее колебание составило от 0,08 до 0,17%, что проиллюстрировано на рис. 1.

Из представленных данных очевидно, что существующий механизм формирования доходов бюджета не позволяет субъектам Российской Федерации стабильно функционировать в условиях отсутствия межбюджетных трансфертов [2, 4].

В целях выявления мероприятий по повышению самостоятельности субъектов Российской

¹ Предлагается вычислить долю финансовой самостоятельности путем деления размера межбюджетных трансферт на размер расходов бюджета субъекта РФ. URL: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetov/konsolidirovannye-byudzhetny-subektov/> (дата обращения: 01.06.2018).

Таблица 1

Доля финансовой несамостоятельности бюджетов субъектов Российской Федерации

Номер региона	Название региона	Общие доходы	Общие расходы	Размер дотации	Доля фин. несамост. = Размер межбюджетных трансфертов / Общие расходы бюджета субъекта РФ
31	Воронежская область	105 614 756 402,04	104 595 448 491,73	22 041 483 636,38	0,210730811
73	г. Москва	1 861 674 933 806,83	1 746 049 358 445,10	77 791 503 672,54	0,044552866
72	г. Санкт-Петербург	485 870 783 041,30	505 195 507 771,26	23 567 077 443,15	0,04664942
29	Волгоградская область	101 485 789 274,43	108 067 233 540,48	19 941 341 578,52	0,184527177
58	Ростовская область	190 895 127 447,60	186 359 236 478,14	35 592 268 826,57	0,190987415
1	Республика Башкортостан	195 173 998 409,40	185 071 672 342,11	34 880 129 040,66	0,188468222
11	Республика Татарстан	261 982 203 811,55	261 510 448 874,83	28 110 476 326,39	0,107492746
32	Нижегородская область	164 959 852 907,29	168 849 446 377,04	21 097 572 697,40	0,124949019
42	Самарская область	173 301 818 051,74	178 805 586 699,10	21 499 920 288,15	0,120241882
56	Пермский край	133 107 430 353,77	133 694 110 153,10	15 410 617 725,03	0,115267738
62	Свердловская область	242 877 620 011,79	247 490 969 185,71	22 792 563 827,91	0,092094527
69	Челябинская область	163 000 656 137,27	162 648 356 378,31	24 379 992 157,11	0,149893874
19	Красноярский	223 619 821 653,25	238 822 395 208,71	24 024 229 077,20	0,10059454
51	Новосибирская область	145 944 266 159,50	146 689 172 981,82	16 533 210 790,16	0,112709142
52	Омская область	83 584 973 835,17	89 146 964 704,41	15 061 634 845,58	0,168952862

Источник: составлено авторами по данным Федерального казначейства России.

Федерации была проанализирована структура их бюджетов и установлено превалирование НДС в доходах российских регионов [3] (табл. 2).

Исходя из этого, авторами была сформулирована гипотеза относительно зависимости налоговых доходов бюджета, формируемых в виде НДС, и сбережений населения, способствующих увеличению экономического роста и пополнению доходной базы бюджета в долгосрочном периоде.

По данным государственной статистики, на сегодняшний день существует проблема низкого уровня сбережений населения. Так, за последние

8 лет их норма варьируется от 7 до 15%². Демонстрируемые значения исследуемого показателя влекут за собой массу негативных последствий для экономики. В частности, сбережения домохозяйств позволяют переживать циклические колебания конъюнктуры рынка, а именно: возможность потери основного дохода из-за безработицы; резкие изменения цен на различные группы товаров и др. Помимо этого, именно сбережения домохо-

² Сайт Минфина. Доклад о макроэкономических показателях. URL: <https://www.minfin.ru/ru/performance/budget/> (дата обращения: 30.05.2018).

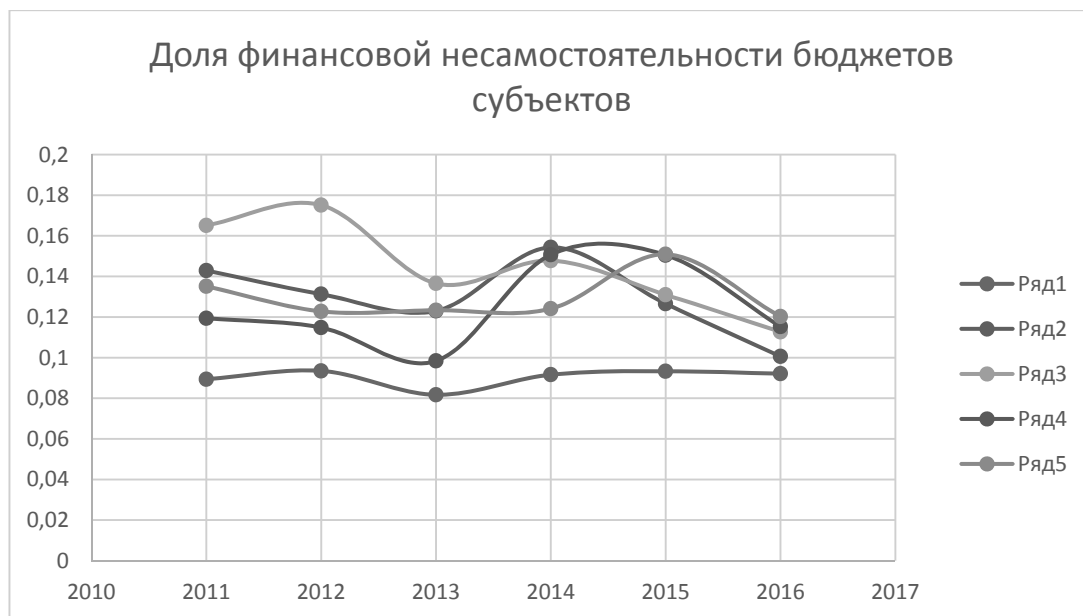


Рис. 1. Доля финансовой несамостоятельности региональных бюджетов, %

Источник: составлено авторами по данным Федерального казначейства России. Федеральный бюджет 2015 исполнение. URL: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/federalnyj-byudzhnet/> (дата обращения: 25.05.2018).

Таблица 2

Доля НДФЛ в региональных бюджетах

Субъект РФ	Доходы бюджета, всего	Размер НДФЛ	Доля НДФЛ
Воронежская область	105 614 756 402,04	29 188 722 804,85	0,27637
г. Москва	1 861 674 933 806,83	749 211 579 814,19	0,40244
г. Санкт-Петербург	485 870 783 041,30	199 445 605 059,59	0,410491
Волгоградская область	101 485 789 274,43	29 326 722 385,69	0,288974
Ростовская область	190 895 127 447,60	54 530 514 311,21	0,285657
Республика Башкортостан	195 173 998 409,40	47 800 164 550,84	0,244911
Республика Татарстан	261 982 203 811,55	64 410 493 373,73	0,245858
Нижегородская область	164 959 852 907,29	55 439 010 199,76	0,336076
Самарская область	173 301 818 051,74	52 076 237 194,38	0,300494
Пермский край	133 107 430 353,77	41 650 458 468,89	0,312909
Свердловская область	242 877 620 011,79	83 880 635 795,77	0,345362
Челябинская область	163 000 656 137,27	54 649 758 763,92	0,335273
Красноярский край	223 619 821 653,25	61 637 011 596,33	0,275633
Новосибирская область	145 944 266 159,50	47 095 159 214,68	0,322693
Омская область	83 584 973 835,17	23 167 129 163,64	0,277169

Источник: составлено авторами по данным Федерального казначейства России.

**Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума
по субъектам Российской Федерации, 2016 г.**

Регион	% населения
Воронежская область	9,4
г. Москва	8,9
г. Санкт-Петербург	8
Волгоградская область	15,3
Ростовская область	14
Республика Башкортостан	12,5
Республика Татарстан	7,5
Нижегородская область	9,6
Самарская область	13,8
Пермский край	14,9
Свердловская область	10,1
Челябинская область	14,1
Красноярский край	18,4
Новосибирская область	17
Омская область	14,4

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

зайств напрямую способны трансформироваться в инвестиции, которые являются неотъемлемой частью механизма, способствующего поступательному экономическому развитию страны.

Несмотря на то что существующая система сбора налога на доходы физических лиц считается пропорциональной, по факту данный налог по-разному влияет на финансовое положение физических лиц, относящихся к разным категориям финансового обеспечения. Так, если домохозяйство получает денежный доход в виде заработной платы в размере близкой к минимальному размеру оплаты труда, то 13% от этой суммы существенно снижает его реальный доход. В данном случае домохозяйство вынуждено тратить все свои денежные средства на потребление товаров первой необходимости. Это приводит

к тому, что большое количество населения не может формировать сбережения и становится зависимым от колебаний рыночной конъюнктуры.

В табл. 3 наглядно демонстрируется положение дел по состоянию на 2016 г.: домохозяйства с доходом ниже прожиточного минимума составляют от 8 до 18,4% населения субъекта Российской Федерации.

По мнению авторов статьи, пропорциональное налогообложение в контексте рассмотрения НДФЛ формирует социальное неравенство среди населения. В то время как отдельные домохозяйства вынуждены большую часть полученного дохода тратить на товары первой необходимости, население с высоким уровнем дохода, заплатив те же 13%, способно обеспечить покупку товаров, относящихся к предметам роскоши и др.

Таблица 4

Распределение населения по величине среднедушевых денежных доходов, %

	2012	2013	2014	2015	2016
Все население	100	100	100	100	100
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, руб.:					
до 7000,0	12,6	9,8	8,1	6,2	6,0
от 7000,1 до 9000,0	7,9	6,8	6,1	5,1	5,0
от 9000,1 до 12 000,0	12,0	10,8	10,0	8,9	8,8
от 12 000,1 до 15 000,0	10,8	10,3	9,8	9,2	9,1
от 15 000,1 до 20 000,0	14,6	14,5	14,4	14,0	14,0
от 20 000,1 до 25 000,0	10,7	11,2	11,4	11,6	11,6
от 25 000,1 до 30 000,0	7,8	8,4	8,8	9,2	9,2
от 30 000,1 до 35 000,0	5,6	6,3	6,7	7,2	7,3
от 35 000,1 до 40 000,0	4,1	4,7	5,1	5,6	5,7
от 40 000,1 до 50 000,0	5,4	6,3	7,0	7,9	7,9
от 50 000,1 до 60 000,0	8,5	3,8	4,2	4,9	5,0
от 60 000,1 до 70 000,0	...	7,1	2,7	3,1	3,2
свыше 70 000,0	5,7	7,1	7,2

Источник: составлено авторами по данным Росстата.

На наш взгляд, именно способность сберегать сильно дифференцирует людей, что приводит к еще одной существующей проблеме – сильная разница в доходах населения.

По данным Росстата, в 2016 г. доля домохозяйств с заработной платой свыше 70 тыс. руб. составляла всего 7,2% (табл. 4).

Также часть населения с наибольшими доходами имеет 47,1% от общего объема доходов населения (табл. 5).

Также, судя по данным табл. 5, размер коэффициента Джини³ колеблется от 0,412 до 0,420. Известно, что чем больше значение данного коэффициента отклоняется от нуля и приближается к единице, тем в большей степени доходы сконцентрированы в руках отдельных групп населения [5]. Таким образом, используя коэффициент Джини, можно определить дифференциацию

денежных доходов населения в виде степени отклонения фактического распределения доходов от абсолютно равного их распределения между жителями страны.

Для сравнения, рассмотрим данный показатель в развитых странах мира, таких как Норвегия, Германия и Австрия (рис. 2). На территории вышеуказанных государств коэффициент Джини не превышает 0,3 в течение 2014 г. В РФ же в 2014 г. этот коэффициент составил 0,416.

Известно, что высокое значение коэффициента Джини указывает на неэффективность экономики. Так как в странах Европы рассеянность населения ниже, то и экономика у них действует эффективнее. В Российской Федерации, где дифференциация доходов населения выше, тормозится экономическое развитие [6].

Исходя из обозначенных выше проблем, предлагаем взимать налоги не с доходов населения, а по факту осуществления расходов. Отмена НДФЛ позволит увеличить доходы всех слоев населения на 13%. Это, в свою очередь, будет

³ Коэффициент Джини. Терминологическое определение. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Коэффициент_Джини (дата обращения: 30.05.2018).

Таблица 5

Распределение общего объема денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения

год	Денежные доходы всего	В том числе по 20%-ным группам населения, в%					Децильный коэффициент фондов, в раз	Коэффициент Джини
		первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)		
2012	100	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	16,4	0,420
2013	100	5,2	9,8	14,9	22,5	47,6	16,3	0,419
2014	100	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4	16,0	0,416
2015	100	5,3	10,0	15,0	22,6	47,1	15,7	0,413
2016	100	5,3	10,0	15,0	22,6	47,1	15,6	0,412

Источник: оставлено авторами по данным Росстата. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/ (дата обращения: 30.05.2018).

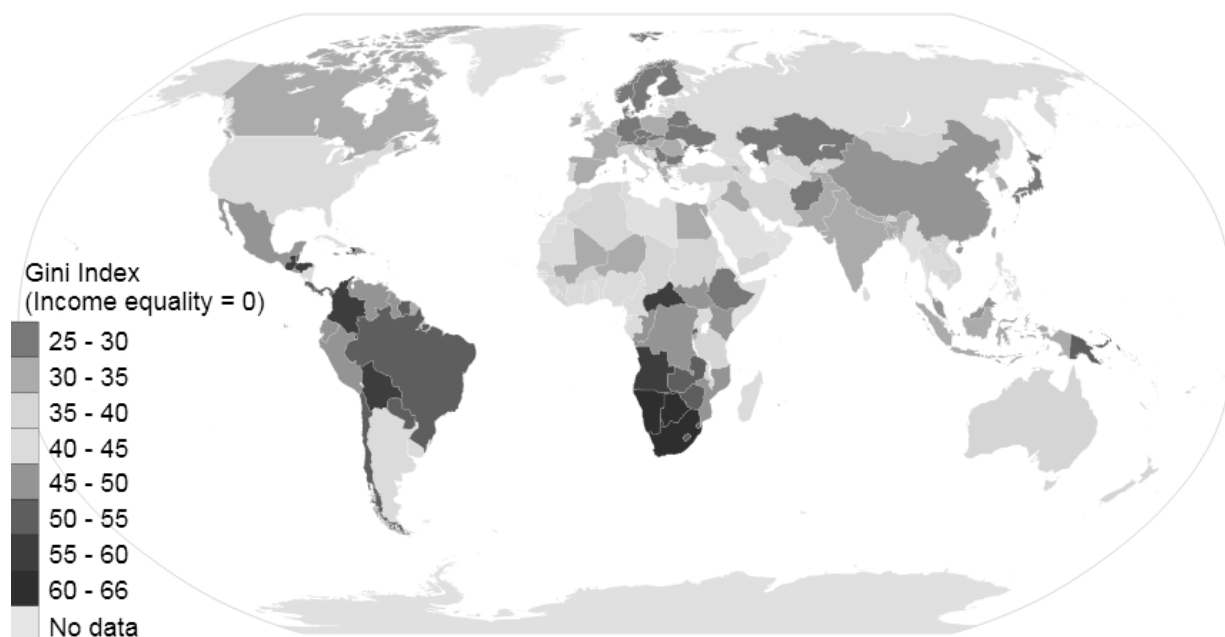


Рис. 2. Значения коэффициента Джини в странах мира

Источник: Википедия.

способствовать росту нормы сбережения у людей с низким или средним уровнем дохода. В это же время налог на расход увеличит расходы людей на товары роскоши. Это вовсе не означает, что дан-

ные товары станут недоступными для населения. По факту, для их покупки людям будет необходимо лишь увеличить период накопления денежных средств на приобретение данного товара.

Величина имущественных налогов консолидированного бюджета субъекта РФ

	Исполнено			
	Консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации и территориального государственного внебюджетного фонда	Консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации	Бюджет субъекта Российской Федерации	Бюджеты внутригородских муниципальных образований городов федерального значения
НАЛОГИ НА ИМУЩЕСТВО	144 111 119 654,76	144 111 119 654,76	140 148 997 981,00	3 962 121 673,76
Налог на имущество физических лиц	4 741 185 750,59	4 741 185 750,59	4 607 013 176,97	134 172 573,62
Транспортный налог	22 966 825 127,67	22 966 825 127,67	22 966 825 127,67	
Транспортный налог с организаций	4 822 362 732,87	4 822 362 732,87	4 822 362 732,87	
Транспортный налог с физических лиц	18 144 462 394,80	18 144 462 394,80	18 144 462 394,80	

Источник: составлено авторами по данным Федерального казначейства России и АА «Автостат».

Предполагается, что именно такой подход сбора средств со сверхпотребления людей создаст ту самую «справедливую» систему налогообложения. С людей, расходы которых сосредоточены на товарах первой необходимости, не будет взиматься налог, в то время как условно богатые люди будут делиться своими средствами исключительно в момент покупки дорогостоящих, необязательных для жизни товарах и услугах.

Данное решение порождает вопросы: какие товары считать налогооблагаемыми? способна ли эта система вернуть те налоговые поступления бюджетов бюджетной системы, которые обеспечивал сбор с НДС.

Уже на данный момент существует налог на роскошь. Предлагается расширить список товаров, попадающих под налогообложение, руководствуясь принципом сверхпотребления [7]. Так, если приобретение средства связи в пределах минимальной суммы 10 000 руб. — это жизнен-

ная необходимость, то покупка смартфона за 100 000 руб. — очевидная роскошь⁴.

Чтобы понять, смогут ли предлагаемые мероприятия возместить потерю бюджетов от НДС, необходимо определить расходы люксового сегмента. Так, за 2016 г. в консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации за счет транспортного налога было получено 18 144 462 394,80 руб. (табл. 6). Стоит отметить, что анализ отмены НДС и возмещение от потерь стоит проводить для всей страны. Ранее анализируемые регионы были выбраны в качестве примера, так как они наиболее экономически развиты и их зависимость от центра меньше.

Данный налог начисляется за наличие транспорта, стоимость которого превышает 3 млн руб., а также принадлежащего к списку колесно-транспортных средств, облагаемых налогом. Исходя из этих данных, можно провести расчет.

⁴ Здесь и далее субъективное мнение авторов.

Если принять 50 000 руб.⁵ за средний ежегодный налоговый платеж за пользование автомобилем люксового сегмента, то, разделив общий налоговый сбор на данный платеж, можно получить ориентировочное количество автомобилей данного класса. Проведя несложные расчеты, мы получили сумму, равную 367 469 202 042,72 руб. Расчет поступлений от налога: $(18\,144\,462\,394,80/50\,000) \times 4\,000\,000 \times 0,20 = 367\,469\,202\,042,72$ руб.

В это же время НДСФЛ пополняет консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации в размере 3 018 505 374 664,27⁶.

Это означает, что необходимо расширить количество товаров роскоши для того, чтобы дополнительный налог, взимаемый с их приобретения, смог компенсировать отмену НДСФЛ и обеспечить финансовую самостоятельность региональных бюджетов.

В связи с этим предлагаем ввести прогрессивную ставку налога на расходы, где степень роста налоговой ставки будет расти с увеличением доли добавленной стоимости товара или услуг в абсолютном значении.

⁵ По данным статистики АА «Автостат» за 2016 г. URL: <https://www.autostat.ru/operdata/> (дата обращения: 30.05.2018).

⁶ Доходы консолидированного бюджета субъектов РФ по данным статистики Федерального казначейства. Федеральный бюджет 2016, исполнение. URL: <https://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzheta/federalnyj-byudzheta/> (дата обращения: 30.05.2018).

Вывод

Таким образом, на основе проведенного анализа можно утверждать, что предлагаемая реформа позволит повысить самостоятельность бюджетов субъектов Российской Федерации и снизить дифференциацию населения. Однако для этого необходимо разработать многоступенчатую налогооблагаемую шкалу, а также существенно расширить список товаров, причисляемых к роскоши.

Безусловно, при воплощении в жизнь данных изменений могут возникнуть затруднения, связанные с контролем над покупкой различных товаров, услуг и валюты, в целях ухода от налога на расходы. Решить данную проблему поможет установление жесткой ответственности, которая будет направлена на предотвращение ухода сделки в теневой сектор.

Предлагаемые авторами изменения не несут в себе цель предельного увеличения доходов бюджетов бюджетной системы, физических и юридических лиц. Ее основной целью является увеличение социальной и экономической стабильности государства, достижение финансовой самостоятельности бюджетов субъектов, улучшение инвестиционного климата, а также возврат денежных ресурсов из теневого сектора экономики.

Список источников

1. Бондаренко А.А., Рябokonь Н.А. Межбюджетные трансферты как способ минимизации дефицита бюджета субъектов Российской Федерации. Наука и инновации в современных условиях. Сб. ст. междунауч.-практ. конф.: в 5 ч. 2016;39–42.
2. Левина В.В. Межбюджетные трансферты как инструмент регулирования сбалансированности местных бюджетов. *Финансы и кредит*. 2015;21(9):28–36.
3. Пешкова Х.В. Требование разграничения расходов между федеральным бюджетом, региональными бюджетами, местными бюджетами как принцип бюджетного устройства РФ. *Вестник академии*. 2011;(1):22–25.
4. Матвиенко К.В. Проблемы расчетов субъектов Российской Федерации по долговым обязательствам перед федеральным бюджетом. Сб. науч. ст. по итогам Всероссийской конференции «Инновационные вопросы развития экономики, права, социологии и педагогики». Региональный центр «Общественное содействие». Бельских И.Е., ред. 2015;(1)81–85.
5. Дербенева А.В. Неравенство доходов и коэффициент Джини в России. *Экономика и бизнес: теория и практика*. 2016;(1):25–27.
6. Надтока Т.Б. Матвеев Н.В. Коэффициент Джини в контексте оценки уровня и качества жизни населения. *Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики*. 2016;(1):34–36.
7. Бадоев С.Х. Рынок товаров роскоши в России: проблемы и перспективы развития. *Социально-экономические науки и гуманитарные исследования*. 2015;(2):24–28.