

УДК 336.52(045)

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВ БЮДЖЕТА ГОРОДСКОГО ОКРУГА НА ПРИМЕРЕ ВЛАДИВОСТОКСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА

Штинов О.Д.,

студент финансово-экономического факультета,
Финансовый университет,
Москва, Россия
olegshtinov08@gmail.com

Аннотация. В статье исследуется эффективность использования финансовых ресурсов городского округа. Цель статьи – подготовка перечня мероприятий, которые могут способствовать повышению качества осуществления расходов из бюджета городского округа.

На основе формулы, разработанной В.Н. Кабановым, была проведена оценка качества управления муниципальными финансами, затем в рамках выбранного подхода сформулированы меры для повышения эффективности расходов бюджета городского округа.

Предложено инвестировать в человеческий капитал, привлекать частные денежные средства для решения вопросов местного значения, сокращать бюджетные расходы, акцентировать действия органов местного самоуправления на работе с муниципальной собственностью.

Прикладная ценность полученных результатов заключается в том, что органы местного самоуправления могут использовать их для повышения эффективности использования финансовых ресурсов городских округов. Сформулированный перечень мероприятий будет способствовать решению задач повышения качества управления муниципальными расходами.

Ключевые слова: городской округ; местный бюджет; муниципальные финансы; оценка эффективности расходов бюджета; финансовые ресурсы городского округа

IMPROVING THE EFFICIENCY OF THE BUDGET OF THE CITY DISTRICT: THE CASE OF VLADIVOSTOK CITY DISTRICT

Shtinov O.D.,

Faculty of Economics and Finance, Financial University,
Moscow, Russia
olegshtinov08@gmail.com

Abstract. The article examines the efficiency of the use of financial resources of the city district. The purpose of the article is to prepare a list of activities that can improve the quality of the expenditures from

Научный руководитель: **Завгородняя В.В.**, кандидат экономических наук, доцент Департамента общественных финансов, Финансовый университет, Москва, Россия.

the budget of the city district. Based on the formula developed by V.N. Kabanov, I have assessed the quality of municipal finance management, and then, within the framework of the chosen approach, I formulated measures improving the efficiency of the city district budget expenditures. I propose to invest in human capital, to attract private funds to address local issues, to reduce budget expenditures, to focus on the actions of local governments to work with the municipal property. The applied relevance of the results is that local governments can use them to improve the efficiency of the financial resources of urban districts. The formulated list of activities will help to solve the problems of improving the quality of municipal expenditure management.

Keywords: urban district; city budget; local finance; budget expenditures; evaluation of effectiveness; financial resources of the urban district

Подходы к оценке эффективности муниципальных расходов

В экономической науке существуют несколько подходов к оценке использования муниципальных финансовых ресурсов¹.

В. М. Булавинец предлагает оценивать эффективность местных расходов по следующей формуле [1]:

$$EE_{SE_{LB}} = \frac{\Delta GRP_{LB}}{\Delta SE_{LB}} = \frac{\Delta BP_{LB_i}}{\Delta SE_{LB_{i-1}}}, \quad (1)$$

где $EE_{SE_{LB}}$ — экономическая эффективность расходов местного бюджета социального назначения; ΔGRP_{LB} — прирост валового регионального продукта, обусловленный эффектом от осуществления расходов местного бюджета социального назначения; ΔSE_{LB} — прирост расходов местного бюджета социального назначения; ΔBP_{LB_i} — прирост доходов местного бюджета в i -м периоде, обусловленный эффектом от осуществления расходов местного бюджета социального назначения.

В рамках анализа расходы-выгоды [2–4] используется формула чистой приведенной стоимости NPV :

$$NPV = \sum_{i=1}^n \frac{B_i - C_i}{(1+r)^i} - C_0, \quad (2)$$

где B_i — выгода от проекта в i -м году; C_i — текущие издержки в i -м году; C_0 — первоначальные затраты в нулевом периоде; r — норма

дисконтирования; n — число лет, на которое рассчитана реализация проекта.

Несмотря на очевидную схожесть с оценкой затрат-выгод в частном секторе, каждый компонент формулы для муниципального сектора содержит свои особенности расчета, характерные исключительно для него.

Подход расходы-полезность предполагает использование весовых коэффициентов на основе экспертных оценок. Такая необходимость связана с тем, что в рамках этого анализа оцениваются такие расходы, которые приводят к целому набору результатов — мультипликативному итогу. Предположим, что какое-то мероприятие, финансируемое из местного бюджета, приводит к разнородным эффектам A , B , C , в сумме — $(A + B + C)$. В этом случае имеет смысл придать различные веса полезности от результата A , B и C и получить в итоге $(\alpha A + \beta B + \gamma C)$. После проделанной операции подбирать вариант, при котором достигается лучшее соотношения расходов и взвешенной суммы $(\alpha A + \beta B + \gamma C)$.

В. Н. Кабанов [5] предлагает для оценки эффективности расходов местного бюджета пользоваться следующей формулой:

$$k = \frac{H_i}{G_i - g_i}, \quad (3)$$

где k — коэффициент эффективности финансового менеджмента i -го муниципального образования; H_i — ИЧР (индекс человеческого развития) i -го муниципального образования; G_i — сумма расходов i -го местного бюджета в расчете на одного жителя; g_i — размер неналоговых доходов i -го муниципального образования в расчете на одного жителя.

¹ В настоящей работе понятия «расходы бюджета» и «использование финансовых ресурсов» приняты за синонимичные.

Анализ эффективности расходов бюджета Владивостокского городского округа

Поскольку формула В.Н. Кабанова учитывает социально-экономические показатели, приводит к однозначной трактовке эффективности управления финансовыми ресурсами муниципального образования, а также отвечает требованиям по минимальным трудозатратам в вычислениях (т.е. налицо простота в использовании), автор настоящей работы считает обоснованным использование в рамках анализа эффективности расходов бюджета Владивостокского городского округа применение формулы, составленной В.Н. Кабановым, однако в измененной форме (индекс долголетия основан на данных по субъекту РФ, индекс образования рассчитывается как сумма долей грамотного и образованного населения, индекс доходов населения, уровень расходов бюджета на одного жителя и размер неналоговых доходов бюджета учитывают инфляцию):

$$k_t = \frac{HDI_t}{RTS_t - RNTR_t}, \quad (4)$$

где k_t — коэффициент эффективности расходов бюджета Владивостокского городского округа в t -м году; HDI_t — индекс человеческого развития (ИЧР) в t -м году; RTS_t — сумма реальных расходов в расчете на одного жителя в t -м году; $RNTR_t$ — размер реальных неналоговых доходов в расчете на одного жителя в t -м году.

Показатель ИЧР Владивостокского городского округа (HDI) считается по следующей формуле:

$$HDI_t = \frac{VI_t + LI_t + WI_t}{3}, \quad (5)$$

где VI_t — индекс долголетия населения в t -м году; LI_t — индекс образования населения в t -м году; WI_t — индекс доходов населения в t -м году.

В связи с недостатком официальной статистической информации значения индекса долголетия населения Владивостокского городского округа (VI) были приняты, как равные

значениям индекса долголетия в Приморском крае, рассчитываемым Аналитическим центром при Правительстве России. Из-за нерегулярного подсчета этого индекса его значения за 2010, 2012, 2014, 2016 гг. были смоделированы с помощью программы MS Office Excel² на основе данных за 2001, 2003, 2005, 2007, 2009, 2011, 2013, 2015 гг. Вызванные отклонения приняты за незначительные.

Индекс образования населения Владивостокского городского округа (LI) рассчитывается по формуле:

$$LI_t = \frac{2}{3}LP_t + \frac{1}{3}EP_t, \quad (6)$$

где LP_t — доля грамотного населения Владивостокского городского округа в t -м году; EP_t — доля образованного населения Владивостокского городского округа в t -м году.

Показатели актуализируются один раз в десять лет по данным переписей населения, в связи с чем данные приняты за постоянные на протяжении 2010–2016 гг. Вызванные отклонения приняты за незначительные.

Было получено, что доля грамотного населения Владивостокского городского округа равна 99,9% ($LP = 0,999$), доля образованного населения Владивостокского городского округа равна 99,8% ($EP = 0,998$).

Индекс доходов населения Владивостокского городского округа (WI) рассчитывается по формуле:

$$WI_t = \frac{\log RAW_t - \log 100}{\log 40000 - \log 100}, \quad (7)$$

где RAW_t — реальная средняя заработная плата населения в t -м году.

Из-за недостатка статических данных значения заработной платы за 2010, 2011 гг. были смоделированы с помощью программы MS Office Excel³ на основе данных за 2012–2016 гг. (табл. 1). Вызванные отклонения приняты за незначительные.

После выполнения соответствующих вычислений были получены следующие данные (табл. 2).

² Функция ПРЕДСКАЗ.

³ Там же.

Таблица 1

**Динамика реальной средней заработной платы населения
Владивостокского городского округа в период 2010–2016 гг.**

Год	Реальная средняя заработная плата населения Владивостокского городского округа, руб.
2010	29 827,62
2011	31 057,11
2012	31 740,65
2013	32 528,83
2014	32 002,61
2015	29 835,31
2016	30 411,44

Источник: рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики, базы данных показателей муниципальных образований. Приморский край, Паспорта Владивостокского городского округа [URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/> (дата обращения: 30.03.2018)] и данных Федеральной службы государственной статистики. Индексы потребительских цен по Российской Федерации в 1991–2018 гг. [URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm (дата обращения: 30.03.2018)].

Таблица 2

**Динамика коэффициента эффективности расходов бюджета Владивостокского
городского округа и его составных частей в период 2010–2016 гг.**

Год (t)	Индекс долголетия (VI_t)	Индекс образо- вания (LI_t)	Индекс доходов (WI_t)	ИЧР (HDI_t)	Реальные расходы бюджета на жителя, тыс. руб. (RTS_t)	Реальные неналоговые доходы бюд- жета на жителя, тыс. руб. ($RNTR_t$)	Кoeffици- ент эффек- тивности расходов бюджета (k_t)
2010	0,694	0,9987	0,9510	0,8811	17,79970	1,19548	0,053
2011	0,693	0,9987	0,9578	0,8831	20,39921	1,56832	0,047
2012	0,708	0,9987	0,9614	0,8894	24,10005	1,78345	0,040
2013	0,720	0,9987	0,9655	0,8947	15,92480	1,73977	0,063
2014	0,723	0,9987	0,9628	0,8946	14,42085	2,50399	0,075
2015	0,737	0,9987	0,9511	0,8956	13,18354	2,07056	0,081
2016	0,737	0,9987	0,9543	0,8966	12,14578	1,82409	0,087
Тренд	Восходящий	—	Нисходящий	Восходящий	Нисходящий	Восходящий	Восходящий

Источник: рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики, базы данных показателей муниципальных образований. Приморский край, Паспорта Владивостокского городского округа [URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/> (дата обращения: 30.03.2018)] и данных Федеральной службы государственной статистики. Индексы потребительских цен по Российской Федерации в 1991–2018 гг. [URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/prices/potr/tab-potr1.htm (дата обращения: 30.03.2018)].

Относительно значений, полученных В. Н. Кабановым [5], Владивостокский городской округ демонстрирует более высокое значение коэффициента эффективности расходов местного бюджета, чем муниципальные образования Волгоградской области, исследуемые в работе [5].

Из табл. 2 видно, что коэффициент эффективности расходов бюджета Владивостокского городского округа в целом растет и имеет восходящий тренд. Это обеспечивается за счет растущего ИЧР и сокращения реальных расходов бюджета. Реальные неналоговые доходы бюджета тоже сокращались, однако их тренд – растущий, что дает основания предполагать, что в будущем их значение вновь будет увеличиваться.

Особое внимание следует уделить индексу доходов населения, поскольку он демонстрирует нисходящий тренд. В рамках управления муниципальным образованием местной администрации, по мнению автора настоящей работы, следует принять ряд мероприятий, которые будут способствовать росту доходов населения, поскольку сокращение значений индекса дохода влечет за собой снижение величины всего ИЧР, т.е. падение уровня жизни в городе. Другими последствиями могут быть сокращение доходов от налога на доходы физических лиц и замедление темпов развития местной экономики в целом.

Инструменты повышения эффективности расходов бюджета Владивостокского городского округа

Исходя из используемого в настоящей работе подхода (формула оценки эффективности расходов местного бюджета, составленная на основе работы В.Н. Кабанова), для повышения результативности осуществления муниципальных расходов в городском округе необходимо:

1. Повышать значение ИЧР. Поскольку его величина есть среднее арифметическое от индекса долголетия, образования и доходов, то органам местного самоуправления следует в первую очередь направлять муниципальные расходы на пропаганду здорового образа жизни [6], развитие системы здравоохранения, образования и местной экономики [это воз-

можно как в рамках муниципально-частного партнерства (МЧП), так и за счет безвозмездных поступлений, полученных в рамках различных программ]. Развитию также может способствовать децентрализация и повышение самостоятельности бюджета. Этот тезис был доказан в работах [7–9].

2. Сокращать расходы бюджета в расчете на одного жителя. Это возможно путем замещения бюджетного финансирования частным в процессе предоставления общественных благ. Инструментом реализации таких действий может послужить МЧП и приватизация. Такие выводы неслучайны, поскольку в работах [10, 11] доказано преимущество частного сектора перед общественным в вопросах продуктивности.

3. Увеличивать неналоговые доходы бюджета в расчете на одного жителя: провести кадастровую переоценку земли и недвижимости, увеличивать стоимость городской земли и имущества за счет благоустройства и улучшения городской инфраструктуры, увеличивать объем доходов от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности.

Таким образом, меры, предложенные выше, гармонируют с используемым в настоящей работе подходом и могут быть применены органами местного самоуправления с целью повышения эффективности использования финансовых ресурсов.

Заключение и выводы

Исследование показало, что коэффициент эффективности расходов бюджета Владивостокского городского округа (k) имеет восходящий тренд, что говорит о растущей результативности использования финансовых ресурсов местного бюджета. Однако существует ряд проблем, связанных не только с качеством муниципальных расходов, но и с социально-экономической ситуацией в целом. Например, нисходящий тренд значения индекса доходов населения. Если не решить эту проблему, она может иметь последствия как для населения, так и для бюджета. В рамках повышения качества были предложены соответствующие меры. Данные мероприятия имеют признание в среде экспертов по вопросам городской экономики. Было предложено инвестировать в человеческий капитал, привлекать частные денежные

средства для решения общественных вопросов, сокращать бюджетные расходы, акцентировать действия органов местного самоуправления на работе с муниципальной собственностью.

Результаты работы могут быть в первую очередь использованы представителями местной администрации Владивостокского городского

округа. Органы местного самоуправления иных городских округов России могут применять алгоритм этого исследования для оценки эффективности расходов местного бюджета в своих муниципальных образованиях, а результаты работы – для сравнения показателей между городскими округами.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Булавинец М.В. Оценка эффективности расходов местных бюджетов социального назначения: теоретический аспект. *Научный вестник: финансы, банки, инвестиции*. 2012;15(2):33–38.
2. Kee J.E. Cost-Benefit analysis in Kempf-Leonard. *Encyclopedia of Social Measurement*, Elsevier Inc. 2005:537–544.
3. Layard R., Glaister S. *Cost Benefit Analysis*, 2nd Ed. Sage, Thousand Oaks, CA. 1994.
4. Mirrlees J.A. Social benefit-cost analysis and the distribution of income. *World Development*. 1978;6(2):131–138.
5. Кабанов В.Н. Оценка эффективности местного самоуправления. *Бизнес. Образование. Право*. 2013;23(2):123–131.
6. Колосницына М.Г., Хоркина Н.А. Государственная политика активного долголетия: о чем свидетельствует мировой опыт. *Демографическое обозрение*. 2016;(4):27–46.
7. Scutariu A.L. & Scutariu P. The Link between Financial Autonomy and Local Development. The Case of Romania. *Procedia Economics and Finance*. 2015;(2):42–549.
8. Ebohon S.I., Osemwota O., Agbebaku P. Autonomy and Local Capacity: An Analysis of the Performance Profile of EDO State Local Government Councils. *Medvell Journals, The Social Sciences*. 2011;3(6):235–236.
9. Chapman J.I. Local Government, Fiscal Autonomy and Fiscal Stress: The Case of California. Lincoln Institute of Land Policy, Working Paper, School of Public Affairs, Arizona State University. 1999. 3 p.
10. Meggison W., Netter J. From State to Market: A Survey of Empirical Studies on Privatization. *Journal of Economic Literature*. 2001;39(2):321–389.
11. The Visible Hand. State Capitalism. Special Report. *The Economist*. 2012. January, 21:14.