

УДК 336.221.4; DOI 10.26794/1999-849X-2018-11-1-112-119

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: НУЖНЫ КАРДИНАЛЬНЫЕ ПЕРЕМЕНЫ

Пансков Владимир Георгиевич, д-р экон. наук, профессор, профессор Департамента налоговой политики и таможенно-тарифного регулирования, Финансовый университет, Заслуженный экономист РФ, государственный советник налоговой службы I ранга, Москва, Россия
5868116@mail.ru

В целях повышения роли российского малого предпринимательства в создании ВВП, обеспечения занятости населения и формирования доходов бюджетной системы в статье предлагаются меры, направленные на кардинальную перестройку действующих специальных налоговых режимов. Исходя из реалий достигнутого уровня налогового администрирования обосновывается необходимость отмены специального налогового режима в виде единого налога на вмененный доход (ЕНВД), упорядочения уплаты единого налога, взимаемого при применении налогоплательщиками упрощенной системы налогообложения (УСН). Одновременно обосновываются и вносятся рекомендации по сокращению налоговой нагрузки организаций малого предпринимательства за счет снижения тарифов страховых взносов, совершенствования налоговых механизмов, направленных на экономическое стимулирование развития предпринимательской деятельности малых предприятий в Российской Федерации. Кроме того, предлагается кардинально перестроить всю систему социальных налоговых вычетов.

Ключевые слова: ЕНВД; малое предпринимательство; налоговая льгота; налоговое стимулирование; патент; специальный налоговый режим; УСН; фискальная нагрузка; эффективность налоговых льгот.

Taxation of Small Businesses: Radical Changes Needed

Panskov Vladimir G., ScD (Economics), full professor of the Tax Policy and Customs Tariff Regulation Department, Financial University; Honored Economist of the Russian Federation; Class I State Counselor of the Tax Service, Moscow, Russia
5868116@mail.ru

To enhance the role of the Russian small businesses in creating the GDP, support of employment and generation of fiscal revenues, the paper proposes measures aimed at a radical reorganization of current systems of special tax regimes. Assuming the realities of the tax administration level achieved, it is proved that the special tax regime in the form of a single tax on imputed income should be abolished, and the payment of the single tax levied when taxpayers use the simplified taxation system be streamlined. At the same time, recommendations are made and justified to reduce the tax burden on small businesses by reducing the insurance premium tariff rates and improving tax mechanisms aimed at economic stimulation of small business development in the Russian Federation. Along with the above, the radical reorganization of the entire system of social tax deductions is proposed.

Keywords: single tax on imputed income; small business; tax benefit; tax incentives; patent; special tax regime; simplified taxation system; fiscal burden; tax benefit effectiveness.

Общепризнано, что малое предпринимательство способствует экономическому росту как отдельных государств, так и мировой экономики в целом. Доля малого и среднего предпринимательства в производстве ВВП в экономически развитых государствах колеблется от 50% (США и Япония) до 70% (в среднем по Европейскому союзу). Не менее впечатляющими темпами малое предпринимательство прогрессирует в некоторых развивающихся странах, в частности в Китае и Бразилии, где малое предпринимательство обеспечивает почти 60% производства ВВП. Малое предпринимательство способствует созданию новых рабочих мест, обеспечивая рост занятости населения. При этом в малом предпринимательстве занято в отдельных странах (Япония, Китай, Египет) до 80% трудоспособных граждан, а в государствах Европейского союза и США — в пределах 55–70% [1].

Причины низкой эффективности малого предпринимательства в России

Несколько иная ситуация сложилась в российской экономике. Вклад малого предпринимательства в производство ВВП составляет чуть более 10%, а доля занятых в данной сфере хозяйственной деятельности не превышает 20% [1]. Вследствие этого малое предпринимательство не играет в России существенной роли в обеспечении финансовых потребностей государства: в 2016 г. предприятия и лица, применяющие три специальных налоговых режима¹: упрощенную систему налогообложения (далее — УСН), патентную систему налогообложения и систему налогообложения в виде единого налога на вмененный доход (далее — ЕНВД), — уплатили в бюджет налогов на сумму 340 млрд руб., что составило 2,0% всех налоговых поступлений в российскую экономику (без учета взносов на социальное страхование). И это несмотря на значительные налоговые преференции, сокращающие налоговую нагрузку малого предпринимательства и предусматривающие в том числе замену уплаты ряда налогов,

¹ Система налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции и единого сельхозналога не учитывается, поскольку в первом случае участие малых предприятий в работе по данной системе не предусмотрено, а во втором случае основную долю в производстве ВВП и уплачиваемых налогах занимают крупные предприятия.

в том числе НДС и налога на прибыль организаций, единым налогом. Как показывают расчеты, после принятия и введения в действие глав 26.2 и 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) предприятия, находящиеся на УСН, стали уплачивать в три раза меньше налогов, а плательщики ЕНВД — в 1,7 раза меньше. Однако справедливости ради следует отметить, что при снижении налогового бремени фискальное давление на малое предпринимательство существенно возрастает за счет завышенных тарифов страховых взносов. Так, с 1 января 2011 г. они увеличились для организаций, применяющих общий режим налогообложения, с 26 до 34%, а для малых предприятий, находящихся на УСН и ЕНВД, — с 14 до 34%, т.е. они стали практически в 2,5 раза больше. Подобное резкое повышение фискальной нагрузки на малое предпринимательство привело к серьезным негативным последствиям: предприниматели стали или выводить капиталы за рубеж, или, оставаясь российскими резидентами, уходить «в тень», скрывая объемы бизнеса, выплачивая заработную плату работникам «в конвертах». В результате через год после повышения ставок отчислений в социальные государственные внебюджетные фонды 70–80% российских предприятий как малого, так и среднего бизнеса перешли с 2012 г. на «теневые» схемы выплаты заработной платы [2, с. 15].

Другой проблемой малого предпринимательства является предоставленное ему преимущество в виде освобождения от уплаты НДС, что делает для других организаций крайне невыгодным деловое партнерство с малыми предприятиями из-за невозможности осуществления вычетов по данному налогу. Таким образом, можно сделать вывод, что действующая российская система налогообложения не способствует развитию малого предпринимательства, скорее наоборот.

Необходимость уменьшения фискальной нагрузки на малое предпринимательство

Как известно, тарифы страховых взносов, а также ставки налогов (кроме единого налога), уплачиваемые малыми предприятиями, ничем не отличаются от ставок и тарифов для организаций, находящихся на общем режиме налогообложения. Поэтому рассмотрим уровень налоговой нагрузки малого предпринимательства в части единого

налога, о которой можно судить по данным, представленным в *таблице*.

Наибольшую налоговую нагрузку несут организации, перешедшие на УСН, которые в среднем уплачивают 231,6 тыс. руб. в год, или 19,3 тыс. руб. в месяц. Размер налога, уплачиваемого индивидуальными предпринимателями (ИП), составляет еще меньшую величину — 149,7 тыс. руб. за год, или 12,5 тыс. руб. в месяц. Чуть меньше — 164,1 тыс. руб. за год, или 13,7 тыс. руб. в месяц, платят предприятия, перешедшие на уплату ЕНВД. При этом индивидуальные предприниматели, применяющие данную систему налогообложения, ежемесячно уплачивают в среднем всего 4,1 тыс. руб. налога. Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает система налогообложения на основе патента. Как следует из приведенных в *таблице* данных, стоимость годового патента для одного предпринимателя в среднем составляет 31,0 тыс. руб. В расчете на месяц индивидуальный предприниматель уплачивает чуть больше 2,5 тыс. руб.

Если же проанализировать структуру видов деятельности, в которых работают индивидуальные предприниматели, то за этими средними показателями скрывается достаточно негативная ситуация. Из 321,6 тыс. выданных по состоянию на 1 января 2017 г. патентов 123,3 тыс., или 38,3%, выданы за право заниматься розничной торговлей, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, и 35,8 тыс., или 11,1%, — за право заниматься розничной торговлей, реализуемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов, а также через объекты нестационарной торговой сети. Таким образом, практически половина (49,4%) индивидуальных предпринимателей, работающих на условиях патента, заняты в розничной торговле. А если учитывать, что индивидуальные предприниматели имеют право привлекать наемных работников численностью до 15 человек, получается, что размер платы за патент в большинстве случаев носит практически символический характер.

Примерно то же самое можно сказать о размере уплачиваемого организациями и индивидуальными предпринимателями ЕНВД, которые имеют возможность привлекать значительно большее число наемных работников — до 100 человек. По данной категории налогоплательщиков, в отличие от патентной системы налогообложения, отсутствует подробная отчетность о количестве перешедших

на эту систему организаций и индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности. Однако поскольку виды деятельности, которыми могут заниматься плательщики ЕНВД согласно законодательству, почти совпадают с видами деятельности, по которым применяется патентная система налогообложения, можно с большой долей вероятности утверждать, что в основном это торговля и общественное питание. Таким образом, можно заключить, что система специальных режимов налогообложения в форме ЕНВД и патента в существенной мере направлена в настоящее время на создание льготных условий в первую очередь для организаций и предпринимателей, занимающихся розничной торговлей.

К настоящему времени система налогообложения малого предпринимательства благодаря замене уплаты нескольких налогов на единый налог с существенно пониженной налоговой ставкой стала механизмом уменьшения налоговой нагрузки отраслей экономики, не являющихся приоритетными для обеспечения экономического роста, сокращая доходы бюджетной системы страны. Но введение в середине 1990-х гг. системы налогообложения в виде ЕНВД преследовало иные цели. Основной задачей данной системы налогообложения являлось максимальное сокращение возможностей организаций, связанных с обслуживанием населения, сокрытия получаемой выручки с целью ухода от налогообложения. За истекшие почти четверть века после введения ЕНВД произошли серьезные качественные изменения в деятельности налоговых органов страны в части налогового администрирования. Они оснащены в настоящее время новой современной техникой и технологией осуществления налогового контроля, введен в эксплуатацию единый центр обработки данных ФНС России для системы автоматизированного контроля и информации, позволяющий в режиме реального времени получать данные о всех транзакциях. Разработана и внедряется в практику деятельности розничной торговли и общественного питания современная контрольно-кассовая техника нового поколения, позволяющая в режиме онлайн отслеживать выручку организаций, оказывающих услуги населению. При этом в основных направлениях бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2018 г. и на плановый период 2019 и 2020 гг. предусмотрено создание системы мониторинга движения товаров

Таблица

Единый налог, уплачиваемый организациями, перешедшими на специальные режимы налогообложения

Наименование показателя	Всего	В том числе	
		организации	индивидуальные предприниматели
<i>Упрощенная система налогообложения</i>			
Число деклараций (без деклараций, содержащих нулевую отчетность), тыс. ед./чел.	1894,3	903,4	990,9
Сумма исчисленного за год налога, млн руб.	357 669,6	209 272,9	148 396,7
Сумма налога на 1 декларацию, тыс. руб.	188,8 в месяц – 15,7	231,6 в месяц – 19,3	149,7 в месяц – 12,5
<i>Единый налог на вмененный доход</i>			
Количество налогоплательщиков, представивших налоговые декларации, тыс. ед./чел.	2033,5	289,4	1744,1
Сумма исчисленного за год налога, млн руб.	133 946,2	47 505,0	86 441,2
Сумма налога на 1 налогоплательщика, тыс. руб.	65,9 в месяц – 5,5	164,1 в месяц – 13,7	49,6 в месяц – 4,1
<i>Патентная система налогообложения</i>			
Выдано на 01.01.2017 патентов – всего, тыс.	321,6	–	–
Количество ИП, применяющих патентную систему, тыс.	243,7		
Поступило налога, млн руб.	7558,9	–	–
Сумма налога на один патент, тыс. руб.	23,5 в месяц – 2,0		
Сумма налога на одного ИП, тыс. руб.	31,0 в месяц – 2,6		

Источник: сайт ФНС России. URL: <http://www.nalog.ru> (дата обращения: 10.10.2017).

от этапа таможенного оформления до их реализации конечному потребителю, а также полного охвата с 1 июля 2018 г. розничной торговой сетью контрольно-кассовой техникой, обеспечивающей онлайн-передачу данных в ФНС России.

Все это позволяет ставить вопрос об отмене в ближайшие два-три года специального налогового режима в виде ЕНВД. Одновременно с этим необходимо, по нашему мнению, реформировать систему экономического стимулирования развития малого предпринимательства в России исходя из реалий состояния российской экономики и менталитета предпринимательского сообщества. В первую очередь следовало бы решить вопрос о реальном уменьшении налоговой нагрузки организаций малого предпринимательства за счет снижения

примерно наполовину тарифа взносов на социальное страхование. Данная мера позволит выйти из «тени» большому числу малых предприятий и индивидуальных предпринимателей. К тому же, учитывая современную долю малого предпринимательства в экономике страны и в обеспечении доходов государства, снижение тарифов не приведет к серьезным потерям государственных внебюджетных социальных фондов. В настоящее время в публикуемой отчетности и ФНС России, и Росстата, и государственных социальных фондов отсутствуют данные по суммам отчислений (взносам) страховых платежей, уплачиваемых организациями малого предпринимательства. Поэтому о возможных суммах платежей можно судить на основе приведенных данных отчета ФНС России по форме 5-УСН (строка

1510), в которой отражаются суммы, уменьшающие размер исчисленного единого налога при УСН налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы. В эти суммы включены, кроме страховых взносов, некоторые другие платежи налогоплательщиков. Общий размер данных расходов составил в 2016 г. 88,4 млрд руб., в том числе организаций — 56,2 млрд руб. и индивидуальных предпринимателей — 32,2 млрд руб. В этом году налоговую базу по единому налогу при УСН выбрали 417 тыс. организаций, что составило немногим более 35% всех организаций малого предпринимательства, уплачивающих единый налог при системе налогообложения в виде ЕНВД и при УСН². Проведенный экспертный расчет показывает, что ими было внесено страховых взносов примерно 150 млрд руб.

Таким образом, предлагаемое снижение тарифов страховых взносов на 50% приведет к потерям доходов бюджетов государственных социальных фондов в сумме примерно 75 млрд руб. Примерно в таком же размере определяются потери этих фондов от снижения размера взносов, уплачиваемых индивидуальными предпринимателями. Между тем экономический эффект от снижения размера тарифов страховых взносов для малого предпринимательства в ближайшие годы перекроет возможные потери бюджетов государственных социальных фондов. Это будет обеспечено, *во-первых*, за счет роста числа организаций малого предпринимательства, вызванного снижением на них налоговой нагрузки, в том числе путем их выхода из «теневое» бизнеса. *Во-вторых*, увеличению доходов как бюджетной системы страны, так и государственных социальных фондов будет способствовать общий прирост темпов экономического развития в целом, поскольку малое предпринимательство является своего рода локомотивом развития экономики.

Предложения по изменению налоговых льгот

Одновременно с мерами по снижению налоговой нагрузки на организации малого предпринимательства и индивидуальных предпринимателей следовало бы пересмотреть всю систему налогового стимулирования путем изменения подходов к специальным налоговым режимам и пересмотра

действующих налоговых льгот. На наш взгляд, целесообразно в первую очередь отменить специальный налоговый режим в форме ЕНВД, как не отвечающий современным требованиям, а также пересмотреть условия перехода индивидуальных предпринимателей на уплату налога в виде патента, а также организаций и индивидуальных предпринимателей, находящихся на УСН.

Круг предпринимателей, работающих на условиях уплаты патента, следует существенно ограничить. Данную налоговую привилегию должны иметь, на наш взгляд, только семейные организации, занимающиеся обслуживанием населения, — ремонтом одежды, обуви, производством и реализацией собственных кондитерских и хлебобулочных изделий, общественным питанием и т.д. При этом это должны быть действительно семейные предприятия без права найма работников, и общая численность входящих в него членов семьи не должна превышать пять человек. Кроме этого, в данную категорию налогоплательщиков можно было бы включить отдельных предпринимателей, занимающихся единоличной деятельностью, не требующей обязательного привлечения наемных работников. В частности, сюда можно было бы отнести услуги по репетиторству, присмотру и уходу за детьми и больными, сдаче в аренду жилых помещений, уборке жилых помещений и ведению домашнего хозяйства, экскурсионным услугам ветеринарные услуги и некоторые другие.

Для решения вопроса о совершенствовании действующих механизмов экономического стимулирования развития малого предпринимательства следует, на наш взгляд, проанализировать эффективность имеющихся в распоряжении государства методов применения налоговых льгот. Как известно, при введении той или иной налоговой льготы могут использоваться две группы налоговых льгот:

- в отношении доходов налогоплательщиков;
- в отношении расходов налогоплательщиков.

При предоставлении налоговых льгот в отношении доходов для налогоплательщика уменьшаются налоговые ставки, осуществляются вычеты из налоговой базы, используется полное или частичное освобождение от налогообложения прибыли, дохода или другого объекта налогообложения. В этом случае налогоплательщик, имеющий право на использование данной налоговой льготы, получает от государства в свое полное распоряже-

² Сайт ФНС России. URL: <http://www.nalog.ru> (дата обращения: 10.10.2017).

ние дополнительные финансовые ресурсы, которые он может использовать по своему усмотрению. Это фактически означает, что в части этих средств он свободен от каких-либо обязательств перед государством. Соответственно государство не имеет никаких гарантий того, что поставленная при предоставлении налоговой льготы цель будет достигнута. Данное положение подтверждается не только российской, но и мировой практикой. Законопослушные в своей основной массе западные налогоплательщики в условиях предоставления им налоговых льгот в отношении доходов расходуют на цели экономического развития не более одной трети высвободившихся финансовых ресурсов.

О низкой экономической эффективности налоговых льгот, предоставляемых в отношении доходов налогоплательщика, свидетельствует и более чем 25-летний опыт их применения в российской налоговой системе. Высвобождающиеся от применения налоговых льгот финансовые ресурсы в основной своей массе не используются на цели экономического или социального развития. Характерным примером является опыт применения такой формы налогового стимулирования, как льготный режим налогообложения малого предпринимательства. На протяжении почти 10 лет вплоть до 2002 г. предприятия в первые четыре года после начала их деятельности уплачивали налог на прибыль по пониженной ставке. В частности, в первые два года по ставке 0%, в третьем году — по уменьшенной наполовину и в четвертый год — сниженной на 25%. Как показала практика, подобная мера стимулирования развития малого предпринимательства оказалась неэффективной.

В течение 2000–2001 гг. Счетная палата проводила проверки, которыми были охвачены около 3,5 тыс. малых предприятий, получавших указанные налоговые льготы, общая сумма которых составила около 500 млн руб. Результаты проверок в обобщенном виде показали следующее. В течение первых двух лет действия льгот предприятия активно наращивали объемы производства и соответственно прибыль. По мере снижения размера налоговых льгот и прекращения их действия объемы производства значительно снижались, увеличивались издержки, происходило соответствующее сокращение размера прибыли и платежей в бюджет. По истечении действия налоговой льготы деятельность большинства малых предприятий, как правило, свертывалась,

регистрировались новые аналогичные предприятия, в которые переводились все активы. Характерны в этом отношении показатели деятельности малого бизнеса в Тюменской области. На пятый год их работы, когда налог на прибыль должен уплачиваться в полном размере, объем реализованной продукции уменьшился в 5,7 раза по сравнению с объемами, достигнутыми в первый (льготный) год работы, при одновременном снижении размера прибыли в 55,2 раза. В Тамбовской области снижение указанных показателей составило 14 и 76 раз соответственно [3, с. 149].

Получение подобных результатов финансово-хозяйственной деятельности стало возможным вследствие того, что законодательно не была установлена обязанность этих налогоплательщиков использовать хотя бы часть дополнительно полученных от государства средств на развитие производства. В соответствии с законодательством организации не были обязаны вести отдельный учет средств, высвобождающихся в результате применения указанных налоговых льгот. Законом также не было определено, на какие цели могут направляться средства, высвобождающиеся вследствие предоставления налоговых привилегий. Из-за этих пробелов в законодательстве указанные средства расходовались, как правило, на цели, не связанные с повышением эффективности производства и созданием новых рабочих мест, а направлялись на погашение убытков от операций с ценными бумагами, на оказание спонсорской помощи, приобретение подарков, аренду легкового автотранспорта, проведение агитационной кампании и перечисления в избирательные фонды, оплату обучения сотрудников и членов их семей, а также на выплату им материальной помощи и выдачу беспроцентных ссуд и т.д. Но вместо уточнения условий применения налоговой льготы было принято решение об ее отмене.

Несмотря на столь негативный опыт, налоговое стимулирование развития малого предпринимательства в настоящее время продолжает осуществляться, как известно, также путем предоставления налоговых льгот в отношении доходов налогоплательщика: уплата ряда налогоемких налогов заменена единым налогом с пониженной ставкой при переходе налогоплательщиков на один из специальных режимов налогообложения. Экономическое содержание налоговой льготы не изменилось, поменялась только форма ее предоставления. Но

опять же налоговая льгота предоставляется малому предпринимательству без каких-либо обязательств с его стороны. Но при этом она, в отличие от предыдущей налоговой льготы, стала бессрочной. Как показывают отчеты, замена льготы по налогу на прибыль организаций возможностью перехода на специальные режимы налогообложения не привела к повышению эффективности, развитию производства и увеличению налоговых платежей.

Совершенно иной экономический эффект достигается в случае, если налоговые льготы предоставляются налогоплательщику в отношении его расходов. Речь идет в данном случае о сокращении налоговой базы на сумму произведенных налогоплательщиком затрат на определенные государственные цели. Такими затратами, в частности, могут быть расходы на создание инвестиционного фонда в установленном размере как за счет прибыли, так и амортизационных отчислений, фактически осуществленных налогоплательщиком научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, вложений собственных средств налогоплательщика в инвестиционные или инновационные проекты. Фактически это означает, что налоговая льгота может быть использована налогоплательщиком только по факту уже осуществленных им расходов на цели, определенные государством при ее введении. При этом при введении такого рода льгот не требуется законодательно устанавливать специальные условия их использования налогоплательщиком. Поскольку данный вид льгот носит целевой характер, то нет необходимости оговаривать при ее введении цель предоставления льготы. Несомненным преимуществом данного вида налоговых льгот является также отсутствие необходимости законодательного установления конкретного срока их действия, который автоматически наступает после завершения налогоплательщиком производимых им расходов. Кроме того, по данному виду налоговых льгот существенно проще проводить аудит их экономической эффективности, поскольку в их основе заложены все необходимые параметры для осуществления. Таким образом, налоговые льготы, предоставляемые налогоплательщикам в отношении расходов, обладают несомненными преимуществами по сравнению с льготами в отношении доходов.

Следовательно, основной упор в налоговом стимулировании развития малого предпринимательства должен быть сделан на льготы, устанавли-

ваемые в отношении расходов. При этом основной формой в государственном стимулировании малого бизнеса через налоговые инструменты должна быть упрощенная система налогообложения. Вместе с тем указанный режим налогообложения должен обеспечивать не только снижение налоговой нагрузки на предпринимательскую деятельность в сфере малого бизнеса, но и способствовать развитию российской экономики в целом, обеспечивая крупное промышленное производство комплектующими изделиями, новыми научными разработками, образцами новой техники и технологий.

Для достижения этих целей, на наш взгляд, необходимо осуществить следующие меры. *Во-первых*, следовало бы ограничить сферы деятельности, переход на которые позволяет предприятиям применять упрощенную систему налогообложения. Речь должна идти исключительно о приоритетных отраслях экономики, таких как разработка и внедрение инновационных технологий, промышленное производство, прикладная наука и т.д. *Во-вторых*, установленный для этих предприятий налоговый механизм, по нашему мнению, должен обеспечивать дополнительные стимулы их деятельности для экономического развития, разработки новых образцов продукции, совершенствования техники и технологии. Для этого следовало бы для всех малых предприятий, не перешедших на УСН, установить дополнительные налоговые льготы. В частности, предлагается восстановить ранее действовавшую налоговую льготу в виде включения в налоговую базу в полном объеме произведенных предприятием расходов на инвестиции. Исходя из положений действующего российского налогового законодательства малые предприятия в настоящее время не могут воспользоваться установленной налоговой льготой в виде так называемой амортизационной премии. К тому же этот механизм за годы его существования не получил широкого применения, показав тем самым недостаточную экономическую эффективность. В частности, по данным статистической отчетности ФНС России по форме № 5-П в 2015 г. всеми организациями была уменьшена налоговая база по налогу на прибыль в связи с использованием амортизационной премии всего на сумму 293,7 млрд руб. По данным отчетности Росстата в целом по экономике амортизационные отчисления, сформированные за счет амортизационной премии, составляют ежегодно

в среднем всего 7–8% от общего объема начисленной амортизации³. Поэтому распространять на малые предприятия механизм амортизационной премии, на наш взгляд, нецелесообразно.

Одновременно с предлагаемыми мерами следовало бы для малых предприятий, перешедших на УСН, установить более льготные условия предоставления инвестиционного налогового кредита. В настоящее время они практически лишены возможности его получения, поскольку в качестве источника его погашения не числится единый налог. А налог на прибыль организаций и налог на имущество, являющиеся основными налогами — источниками погашения кредита, они не уплачивают. В связи с этим следовало бы включить единый налог, уплачиваемый при применении УСН, в перечень налогов, за счет которого может быть осуществлено погашение инвестиционного налогового кредита. При этом необходимо снять установленное по другим налогам ограничение в виде 50%-ного размера суммы данного налога, возможного для него погашения. Кроме того, предлагается разрешить работающим на упрощенной системе организациям дополнительно индексировать величину предельного размера их доходов сверх индексации на коэффициент — дефлятор. Это необходимо осуществить потому, что неизменные в настоящее время объемы производства ставят малые предприятия в жесткие рамки, выступая

сдерживающим фактором их развития. Фактически это означает, что действующее налоговое законодательство не только не стимулирует развитие, но запрещает малому предпринимательству развиваться. Предусмотренное индексирование размера предельного объема доходов на рост инфляции не в счет, так как оно лишь пересчитывает неизменные показатели в текущие цены. Потому необходима дополнительная индексация. В целях экономического стимулирования развития малого предпринимательства следовало бы, на наш взгляд, для вновь создаваемых организаций восстановить действовавшую до 2002 г. для малого предпринимательства налоговую льготу в части снижения, вплоть до нулевой, ставки налога на прибыль организаций в первые четыре года их деятельности. При этом возможность применения данной льготы следовало бы увязать с направлением полученных дополнительных средств (или их части) на развитие производства.

Выводы

В целях получения позитивного экономического и социального эффекта от преобразования системы малого предпринимательства в Российской Федерации необходимо выработать соответствующую программу действий. Она должна содержать не только меры по их налоговому стимулированию, снижению налоговой нагрузки на труд, но и меры по кардинальной перестройке всей системы специальных налоговых режимов.

³ Сайт Росстата. URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 10.10.2017).

ЛИТЕРАТУРА

1. Митрофанова И.А., Эрентраут А.А. Налогообложение малого предпринимательства в России и за рубежом: реалии и прогнозы // Молодой ученый. 2012. № 1. Т. 1. С. 130–135.
2. Пансков В.Г. Налоговый маневр: каким он видится // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. № 6. С. 13–20.
3. Пансков В.Г. Российская система налогообложения: проблемы развития, монография. М.: Международный центр финансово-экономического развития, 2003 240 с.

REFERENCES

1. Mitrofanova I.A., Ehrentraut A.A. Taxation of small entrepreneurship in Russia and abroad: realities and forecasts [Nalogooblozhenie malogo predprinimatel'stva v Rossii i za rubezhom: realii i prognozy]. *Molodoy uchenyj — The Young Scientist*, 2012, No. 1, Vol. 1, pp. 130–135.
2. Panskov V.G. Tax reform: what it seems [Nalogovyy manjovr: kakim on viditsja] *Jekonomika i upravlenie: problemy, reshenija — Economy and Management: problems, solutions*, 2017, No. 6, pp. 13–20.
3. Panskov V.G. Russian tax system: problems of development, monograph [Rossijskaja sistema nalogooblozhenija: problemy razvitija: monografija]. Moscow, International center for financial and economic development, 2003, 240 p.