

DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-4-14-29
УДК 33.025.1(045)
JEL 025

Направления совершенствования государственного регулирования промышленного развития

Н.М. Абдикеев,

Институт промышленной политики и институционального развития, Финансовый университет, Москва, Россия
<https://orcid.org/0000-0002-5999-0542>

Ю.С. Богачев,

Институт промышленной политики и институционального развития, Финансовый университет, Москва, Россия
<https://orcid.org/0000-0002-8595-7674>

Е.Л. Морева,

Институт промышленной политики и институционального развития, Финансовый университет, Москва, Россия
<https://orcid.org/0000-0001-6355-7808>

АННОТАЦИЯ

Потребность в усилении практической направленности выдвинутых в последнее время в нашей стране стратегий и концепций промышленного развития заставляет обратиться к поиску решения проблем управления переходом вторичного сектора к новому технологическому укладу в условиях ограниченного доступа к международным рынкам финансов и технологий, трудностей институционального строительства и действия других неблагоприятных факторов, препятствующих формированию современной конкурентоспособной экономики. Определению и обоснованию конкретных путей совершенствования государственного регулирования развития промышленности посвящена настоящая статья. Для достижения поставленной цели применялись как общенаучные, так и частные, экономические методы, в том числе анализ и синтез, системный подход, широко использовались статистические материалы и другие средства исследований. Их применение при изучении состояния структуры промышленности и государственного регулирования ее развития позволило выявить причины невысокой эффективности управления промышленным развитием и сформулировать предложения по его совершенствованию. В связи с этим были конкретизированы направления системного структурирования политико-экономического курса, определены механизмы его институционального обеспечения, названы принципы реализации указанных механизмов. В прикладном плане этот инструментарий был использован для анализа состояния и представления предложений по проведению курса на обеспечение стратегического импортозамещения, а также регулирования развития производственно-технологической базы промышленных комплексов. Последовательное применение выявленных в исследовании принципов и средств в отношении других направлений политики промышленного развития предполагает дальнейшую проработку поднятых в нем вопросов об учете в системе стимулирования промышленного развития изменения значений разных факторов повышения конкурентоспособности, происходящих в условиях перехода к 6-му технологическому укладу, в том числе в части приоритетов снижения издержек производства, причин дефицита человеческого капитала и условий его преодоления, модернизации методов поддержки промышленного развития, взаимосвязи внутренних и внешних факторов промышленного развития.

Ключевые слова: государственное регулирование; промышленное развитие; промышленная структура; импортозамещение; механизмы регулирования промышленного развития; конкурентоспособность; стратегия промышленного развития, промышленная политика; экспортоориентированное развитие

Для цитирования: Абдикеев Н.М., Богачев Ю.С., Морева Е.Л. Направления совершенствования государственного регулирования промышленного развития. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing*. 2018;5(4):14-29. DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-4-14-29

DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-4-14-29
UDC 33.025.1(045)
JEL 025

Directions of Perfection of State Regulation of Industrial Development

N.M. Abdikeev,

Institute for Industrial Policy and Institutional Development, Financial University,
Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-5999-0542>

Yu.S. Bogachev,

Institute for Industrial Policy and Institutional Development, Financial University,
Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0002-8595-7674>

E.L. Moreva,

Institute for Industrial Policy and Institutional Development, Financial University,
Moscow, Russia
<https://orcid.org/0000-0001-6355-7808>

ABSTRACT

The need for strengthening practical orientation of the strategies and concepts for industrial development that have been recently put forward in our country makes us turn to searching for a solution to the problems of the control of the transition of the secondary sector to the new technological mode in the conditions of limited access to international markets, finance and technologies, problems of institution-building and other unfavorable factors impeding the formation of a modern competitive economy. This article is devoted to the identification and justification of specific ways to improve state regulation of industrial development. In order to achieve this goal, both general scientific and private economic methods were used, including analysis and synthesis, systematic approach, statistical material and other research tools were widely used. Their use while examining the state of industrial structure and government regulation of its development has allowed to identify the causes of low efficiency of management of industrial development and formulate the proposals for its improvement. Therefore, there the directions of the system structuring of political and economic course were particularized, and also the institutional securing mechanisms as well as the principles to ensure the implementation of these mechanisms were defined. In practice this toolkit was used to analyze the status or condition and the proposals for the course on strategic import substitution, as well as the regulation of the development of production and technological base of industrial complexes. Consistent application of the identified principles and tools in the study regarding other policies of industrial development entails further elaboration of the raised issues on accounting in the system of industrial development stimulation, changing the values of different factors of increasing competitiveness, lowering production costs that occur under the conditions of transition to the 6th technological mode, including the priorities for lower production costs, the causes of the deficit human capital and the conditions for its overcoming, modernization of methods of supporting industrial development, the relationship of internal and external factors of industrial development. **Keywords:** state regulation; industrial development; industrial structure; import substitution; regulatory mechanisms of industrial development; competitiveness; industrial development strategy; industrial policy; export-oriented development

For citation: Abdikeev N.M., Bogachev Yu.S., Moreva E.L. Directions of perfection of state regulation of industrial development. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*. 2018;5(4):14-29. DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-4-14-29

СУЩЕСТВУЮЩИЕ МЕХАНИЗМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ

Систематизация механизмов регулирования промышленного развития в России представляется процедурой рассмотрения регулирующих воздействий в едином экономическом пространстве, напрямую связанном с промышленностью. Существующие механизмы регулирования промышленного развития в России можно подразделить на четыре группы.

1. Группа «Прогрессивные структурные изменения».

Процесс развития экономики можно представить в виде многоуровневой пирамиды. Экономика знаний как высший, 4-й уровень пирамиды на данном этапе развития технологий, экономики и социума базируется на таких уровнях, как: индустриальная или базовая экономика (1-й уровень), эффективная экономика (2-й уровень) и инновационная экономика (3-й уровень). Это означает, что межуровневый переход требует выполнения определенных условий — достижения ключевых показателей предыдущего уровня.

На основании данных международных рейтингов последних лет можно констатировать, что российская экономика находится на 2-м уровне пирамиды: Россия еще только формирует эффективную экономику с переходом к инновационной.

Приходится констатировать технологический провал России, хотя одной из главных задач промышленной политики объявлено обеспечение именно технологической независимости национальной экономики и проведение структурных изменений в экономике. Необходимость и важность структурных изменений в российской экономике еще раз отмечены в Послании Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию в 2018 г.¹

Фон серьезного отставания России определяет важность Национальной технологической

¹ Цит.: «Для дальнейшего изменения структуры национальной экономики необходимо на принципиально ином уровне задействовать источники роста. Первое — увеличить производительность труда на новой технологической, управленческой и кадровой основе».

инициативы² — государственной программы мер по поддержке развития в России перспективных отраслей, которые в течение следующих 20 лет могут стать основой мировой экономики.

Четвертая промышленная революция (Индустрия 4.0), соответствующая шестому технологическому укладу, является очередным этапом технологического, экономического, социального и культурного развития человечества. Концепция Индустрии 4.0 в Германии базируется на четырех принципах (2017)³:

- функциональной совместимости человека и машины — возможности контактировать напрямую через Интернет;
- прозрачности информации и способности систем создавать виртуальную копию физического мира;
- технической помощи машин человеку — объединения больших объемов данных и выполнения ряда небезопасных для человека задач;
- способности систем самостоятельно и автономно принимать решения.

По аналогии, Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 гг.⁴ и программа «Цифровая экономика»⁵ направлены на создание необходимых условий для развития технологий, в которых данные в цифровой форме являются ключевым фактором производства во всех сферах социально-экономической деятельности [1, 2].

Мероприятия Национальной технологической инициативы, Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 гг., а также программы

² Программа мер по формированию принципиально новых рынков и созданию условий для глобального технологического лидерства России к 2035 г. В том же Послании Федеральному Собранию в 2018 г. В.В. Путин отметил: «Мы обязаны поддерживать высокотехнологичные компании. Выстроить благоприятную среду для стартапов, для быстрого внедрения новых разработок в производство».

³ Webeconomy.ru. «Промышленность 4.0» Германия. URL: <http://www.webeconomy.ru/index.php?page=cat&newsid=3436&type=news> (дата обращения: 12.08.2017).

⁴ Указ Президента Российской Федерации 09.05.2017 № 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы».

⁵ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.07.2017 № 1632-р «Об утверждении программы „Цифровая экономика Российской Федерации“».

«Цифровая экономика» являются механизмами регулирования промышленного развития и по существу составляют группу прогрессивных структурных изменений, в мировом сообществе получившей название «Форсайт».

2. Группа «Стабилизирующие механизмы».

Предоставление кредитов, субсидий, различных налоговых льгот, организация системы государственных заказов и закупок, безусловно, стабилизирует промышленное производство, но не эффективно, так как не учитывает структуру единого экономико-технологического пространства промышленности. Для полномасштабного макроэкономического регулирования государство может и должно повышать конвергентную эффективность всех субъектов. Для этого предприняты следующие действия:

а) антикризисные меры регулирования промышленного развития;

б) уточнены концепты промышленной политики.

В России на протяжении последних лет происходит формирование экономико-технологического пространства промышленности. Под экономико-технологическим пространством промышленности России понимается ограниченная нормативной правовой оболочкой часть экономического пространства, в которой сконцентрированы институты развития, совокупность промышленных объектов и промышленных инфраструктур, включая структуры монополий, обеспечивающая цели промышленной политики России по формированию высокотехнологичной, конкурентоспособной импортозамещающей промышленности [3]. Здесь реализуются стабилизирующие механизмы регулирования промышленного развития в России, что должно обеспечить переход экономики государства от экспортно-сырьевого типа развития к инновационному типу развития; реализацию инновационной модели «тройная спираль»⁶; обеспечить безопасность

⁶ На проведенной в июле 2011 г. в Стэнфордском университете конференции "Triple Helix IX International Conference" отмечено, что модель инновационного развития по «Тройной спирали» включает в себя три основных элемента: 1) в обществе, основанном на научном знании характерно усиление роли университетов во взаимодействии с промышленностью и правительством; 2) три института (Уни-

верситет, Бизнес, Власть) стремятся к сотрудничеству; 3) в дополнение к традиционным функциям, каждый из трех институтов частично берет на себя роль другого.

3. Группа «Стимуляция производства».

В плане преодоления технологического отставания к группе «Стимуляция производства» следует отнести ряд механизмов регулирования промышленности, перечисленных в Государственной программе «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 328 с учетом коррекций от 31.03.2017 № 382–13 и Федеральном законе от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» (ред. от 27.06.2018), которые будучи изложены в терминах индекса экономического и институционального режима (в терминологии Мирового банка), звучат следующим образом:

а) совершенствование экономической и правовой среды, включая развитие международной кооперации, несмотря на невиданный масштаб экономических санкций со стороны развитых стран мирового сообщества;

б) повышение качества управления, включая целевое развитие промышленной инфраструктуры и целевое развитие отдельных отраслей промышленности в соответствии с решениями президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам;

в) развитие бизнеса и частной инициативы, включая поддержку производителей высокотехнологической продукции;

г) формирование способности общества и его институтов к эффективному использованию существующего и созданию нового знания, включая рассмотрение вузов в качестве креативных центров инновационного развития.

4. Группа «Социально-корпоративные механизмы».

К данной группе мы относим механизмы, единые для гиперпространства промышленности России, а именно механизмы:

а) правового регулирования;

верситет, Бизнес, Власть) стремятся к сотрудничеству; 3) в дополнение к традиционным функциям, каждый из трех институтов частично берет на себя роль другого.

- б) финансового регулирования;
- в) технического регулирования;
- г) регулирования кадрового потенциала.

КЛАССИФИКАЦИЯ ФАКТОРОВ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Как на уровне стратегий и концепций развития инновационной экономики, так и на уровне мероприятий соответствующих госпрограмм практически не учитываются или учитываются не в полной мере такие факторы, как формируемый новый технологический уклад; действующие санкции, ограничивающие доступ к международным рынкам финансов и технологий; проблемы развития производственно-технологической и финансовой системы, ограничивающие возможности по формированию конкурентоспособной экономики; экономические условия ведения бизнеса в России, которые не способствуют его инновационной активности и другие⁷ [4–5].

Модель развития российской экономики в условиях долговременных относительно низких цен на продукцию традиционного экспорта может быть основана только на опережающем росте обрабатывающих отраслей промышленности, который только и может теоретически обеспечить замещение сырья другими торгуемыми товарами [6]. Обрабатывающая промышленность России имеет неадекватную процессам перехода к 6-му технологическому укладу структуру [7], задержавшись в 4-м и 5-м технологических укладах. Обрабатывающая промышленность фрагментарно ориентирована на нишевые рынки внутреннего спроса либо на ресурсоемкие экспортные товары. Несмотря на усилия государства, этот сектор российской экономики остается одним

из самых проблемных и наиболее уязвимых для внешних шоков [8].

Анализ развития промышленности за последние 5 лет (2012–2017 гг.) показывает, что в условиях низкого качества государственных институтов инструменты вертикальной промышленной политики со стороны государства могут обеспечить рост выпуска (особенно по продукции низкотехнологических производств), но не рост глобальной конкурентоспособности и экспорта, которая базируется на продукции высоких технологий.

В таком сложном контексте расширяется влияние Четвертой промышленной революции — «революция Форсайта»⁸. К 2020 г. число устройств, которые между собой будут соединены через Интернет, увеличится с 13,4 млрд сегодня до 38,5 млрд. Объем продажи товаров через Интернет с 2014 по 2019 г. увеличится с 6 до 12,8% общего розничного оборота.

World Economic Forum⁹ рассчитывает 12-мерный индекс глобальной конкурентоспособности, считая опорными следующие факторы конкурентоспособности:

- 1) институты развития;
- 2) инфраструктура поддержки промышленности;
- 3) макроэкономическая среда;
- 4) здравоохранение и начальное образование;
- 5) высшее образование и профессиональная подготовка;
- 6) эффективность рынка товаров и услуг;
- 7) эффективность рынка труда;
- 8) развитость финансового рынка;
- 9) технологический уровень в промышленности;
- 10) размер внутреннего рынка;

⁷ Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2015 год и период до 2016 и 2017 гг. Вестник Банка России. 01.12.2014;106 (1584); Навигатор мер государственной поддержки Министерства промышленности и торговли РФ. URL: <https://gispr.gov.ru/support-measures/>; Глазьев С. Ю. Рынок в будущее. Россия в новых технологическом и микрохозяйственном укладах. М.: Книжный мир; 2018. 768 с.; Нуреев Р. М. и др. Экономические санкции против России: ожидания и реальность. Нуреева Р. М., ред. М.: КНОРУС; 2017. 194 с.; Идрисов Г. И. Промышленная политика России в современных условиях. М.: Издательство Института Гайдара; 2016. 160 с.

⁸ Форсайт — это оценка долгосрочной перспективы технологий, науки, общества и экономики, которая производится систематически. Целью подобных проектов является определение стратегического направления, касающегося новых технологий и исследований, которые в будущем способны приносить максимально возможные блага социально-экономического характера. URL: <http://fb.ru/article/147529/forsayt—eto-novyyi-metod-postroeniya-buduschego-osobennosti-forsayta>

⁹ The Global Competitiveness Report 2016–2017. URL: <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2016-2017-1> (accessed 01.08.2018).

11) развитость бизнеса (аналог индекса Doing business);

12) инновационный потенциал.

В контексте тенденций Четвертой промышленной революции из 12 опорных факторов конкурентоспособности World Economic Forum¹⁰ прямо следуют 5 переформатированных факторов конкурентоспособности — «факторов Форсайта»:

1) «производительность» — сырье, изделия, человеческий капитал нужно использовать умнее, лучше и быстрее;

2) «ориентация на будущее» — новейшие технологии быстро разрушают привычный не только промышленный уклад, но и уклад жизни. Важно радикально поменять систему образования, сделать рынок труда максимально гибким и открытым с учетом требований нового поколения молодежи;

3) «инновации» в расширенной трактовке — вся страна должна стать единой «экосистемой инноваций». Исключение бизнес-сообщества (и особенно инфраструктурных монополий) и гражданского общества из процессов принятия решений — это удар по национальной конкурентоспособности и, следовательно, недопустимо;

4) принятие в качестве императива верховенства «инфраструктур информационного и телекоммуникационного секторов». Страны, которые не примут стандартов и правил цифровой экономики, обречены;

5) выравнивание условий для производства товаров и услуг с мировой экономикой — сокращение технологического «провала».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРЕЧНЯ ПЕРСПЕКТИВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ

Современное производство представляет собой сложную совокупность предприятий и организаций, производящих комплекс комплексов и материалов для сборки конечной

продукции. Поэтому поддержка какого-либо предприятия с целью повышения его конкурентоспособности нецелесообразна, поскольку конкурентоспособность продукции зависит от целого набора факторов, характеризующих производственно-технологическую цепочку. Следовательно, необходим системный подход к повышению всей цепочки стоимости. Кроме того, технологические процессы на разных участках производственно-технологической цепи должны быть сопряжены (комплементарны). В противном случае возникают эффекты, приводящие к технологическому разрыву цепочки и «параличу» работы всех ее звеньев.

При определении перечня перспективных направлений совершенствования государственного регулирования промышленного развития, очевидно, также нужно исходить из системного понимания факторов, влияющих на конкурентоспособность предприятий обрабатывающей промышленности в современных условиях. Одной из наиболее признанных классификаций вышеупомянутых факторов (помимо приведенной выше классификации факторов World Economic Forum) является классификация, предложенная ведущей мировой аудиторской компанией Deloitte¹¹:

- 1) человеческий капитал;
- 2) издержки производства;
- 3) производительность труда;
- 4) информационные технологии;
- 5) нормативная правовая система;
- 6) образовательная инфраструктура;
- 7) производственно-технологическая инфраструктура;
- 8) торговый режим, бюджетно-налоговая и денежно-кредитная системы;
- 9) инновационные политика и инфраструктура;
- 10) энергетическая политика;
- 11) привлекательность местных рынков;
- 12) система здравоохранения.

В зависимости от уровня развития экономики различные факторы определяют конку-

¹⁰ The Global Competitiveness Report 2016–2017. URL: <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2016-2017-1> (accessed 01.08.2018).

¹¹ The 2016 Global Manufacturing Competitiveness Index Deloit, USA. P. 17. URL: <https://www2.deloitte.com/global/en/pages/manufacturing/articles/global-manufacturing-competitiveness-index.html> (дата обращения: 01.07.2018).

рентоспособность продукции, производимой той или иной экономикой. Так, по данным исследования компании Deloitte, для наиболее развитых стран мира (США, Германия, Япония) определяющими факторами являются инновационные политика и инфраструктура, человеческий капитал, производственно-технологическая инфраструктура и нормативная правовая система, а «проблемными» — в первую очередь относительно высокие издержки производства, а также энергетическая политика. В то же время в Китае и Индии, напротив, сравнительно более низкие издержки производства определяют конкурентоспособность их товаров. По сравнению с этими странами в Южной Корее сложилась наиболее сбалансированная система факторов: по их значимости все они имеют экспертную оценку выше среднего уровня.

Что же касается российской экономики, то у нас из перечисленных выше факторов, по результатам оценок экспертного сообщества, можно выделить следующие факторы, сдерживающие конкурентоспособность отечественной промышленной продукции:

- 1) отсталость производственно-технологической базы;
- 2) дефицит человеческого капитала;
- 3) неэффективность инновационной политики;
- 4) неразвитость инновационной инфраструктуры;
- 5) неэффективность нормативной правовой системы;
- 6) неразвитость денежно-кредитной системы.

Отечественная практика поддержки промышленного развития демонстрирует преобладание финансово-экономических мер по сравнению с организационно-управленческими (примерно 86% против 14%¹²). Однако, к сожалению, такой подход не эффективен, поскольку конкурентоспособность национальной промышленной продукции падает не только на

внешнем, но и на внутреннем рынке. Поэтому необходимо институционально определить «каналы» финансовой поддержки отраслей промышленности, которые формируются организационно-управленческими мерами государственно-частного партнерства. Так, в ведущих индустриально развитых странах создаются интегрированные с государством бизнес-структуры в виде консорциумов. Они определяют приоритеты технологического развития, а также создают благоприятные условия для повышения конкурентоспособности и на этой основе привлекают инвестиции в рамках государственно-частного партнерства, позволяющего минимизировать риски за счет их распределения между государством и бизнесом.

Таким образом, в практике развитых стран большее значение уделяется организационно-управленческим механизмам повышения конкурентоспособности, которые обеспечивают эффективность финансово-экономических механизмов государственного регулирования.

И если спектр организационно-управленческих мер не воздействует на все ключевые факторы конкурентоспособности, то их эффективность будет низкой. Более того, само воздействие этих мер может носить нелинейный характер и в ряде случаев нивелировать первичные положительные эффекты. Так, например, протекционистская политика в США в 1970-е гг. по сдерживанию японских автомобилей привела к резкому падению конкурентоспособности американского автопрома.

Таким образом, для решения проблемы повышения конкурентоспособности продукции отечественных промышленных предприятий необходим системный подход с использованием широкого набора организационно-управленческих и финансово-экономических инструментов.

В настоящее время национальная экономика нуждается в системном структурировании промышленной политики по следующим направлениям:

1. Разработка организационно-управленческих механизмов концентрации ресурсов для формирования условий опережающего развития высокотехнологичных производств

¹² Навигатор мер государственной поддержки Министерства промышленности и торговли РФ. URL: <https://gisp.gov.ru/support-measures/> (дата обращения: 01.07.2018).

отраслевых комплексов и продвижения продукции этих производств на мировые рынки в рамках промышленной политики.

2. Формирование институтов, определяющих стратегические цели, концепции их достижения, дорожные карты их реализации и организационные формы государственного регулирования.

3. Согласование кредитно-денежной и налоговой политики с приоритетами государственного заказа, формирующими условия модернизации промышленного производства как ключевого фактора повышения конкурентоспособности отечественной продукции.

4. Совершенствование таможенной политики с целью создания благоприятных условий для экспорта отечественной продукции.

5. Создание системы устойчивого обеспечения производственных комплексов высококвалифицированными кадрами.

Ключевыми направлениями совершенствования государственного регулирования промышленного развития являются институциональное развитие и модернизация производственно-технологической базы промышленных комплексов.

МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ

Реализация на практике направлений по институциональному развитию возможна при их стратегической направленности, систематизации и координации деятельности институтов развития промышленных комплексов посредством создания единого института-интегратора, способствующего промышленному развитию. Это возможно только при использовании следующих механизмов:

1. Организация Национального промышленного совета, подотчетного Президенту Российской Федерации и ответственного за информирование Правительства о состоянии промышленности и выработку мероприятий стратегического характера, связанных с повышением эффективности промышленного сектора.

2. Разработка Национальным промышленным советом на регулярной основе Стратегии промышленного развития, включающей в себя Промышленную доктрину страны, Основные направления промышленного развития Российской Федерации, Государственную программу развития промышленности, Национальный доклад о реализации данной программы.

3. Систематизация процесса управления промышленным развитием через координацию научно-технической и промышленной политики посредством решения следующих задач:

- конкретизировать нормативные документы в части организационно-управленческой деятельности федеральных органов исполнительной власти;
- увеличить государственный заказ в масштабе страны на научно-техническую и инновационную продукцию;
- встроить научные институты в инновационно-промышленную инфраструктуру;
- систематизировать деятельность государства, бизнеса и науки через создание единого института-интегратора отдельных элементов, способствующих промышленному развитию;
- разработать стратегию «экспортноориентированного импортозамещения»;
- стимулировать спрос промышленных и инновационных компаний с помощью новых организационных методов государственного менеджмента, разработанных с учетом региональной специфики;
- усилить продвижение проектов, трансфер технологий, прямой диалог производства с государственными органами;
- сформулировать стратегические приоритеты по направлениям технологий с возможностью быстрого встраивания отечественных компаний в масштабные национальные технологические цепочки.

Кроме того, важно подчеркнуть, что промышленная политика Российской Федерации на высокотехнологичных направлениях должна приобрести более дирижистский характер управления, так как современная «мягкая» практика воздействия на экономических аген-

тов в обособленном виде показывает свою неэффективность в повышении конкурентоспособности производственных и инновационных компаний.

Иллюстрацией подобной практики могут послужить некоторые мероприятия, заявленные в Государственной программе Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности»¹³, но не сопровождаемые конкретными механизмами их реализации, например:

- строгий контроль соблюдения принципа предпочтения отечественных поставщиков на рынке государственных закупок при соблюдении конкурентных форм закупок, гарантирующих снижение цен и качественное выполнение заказа;

- увеличение доли инновационной продукции при закупках государственными органами;

- разработка, внедрение и активное расширение единых цифровых систем (на основе государственных органов власти), способных учитывать, создавать, изменять технологические цепочки на национальном уровне в режиме онлайн, а также учитывать, контролировать и массово внедрять участников промышленных объектов в систему спрос/предложение в режиме онлайн;

- внедрение системы мониторинга за техническим уровнем с применением технологий при строительстве новых или модернизации старых производственных мощностей иностранными или отечественными инвесторами.

Например, для реализации мероприятия (а фактически цели) «Внедрение системы мониторинга за техническим уровнем внедряемых технологий при строительстве новых или модернизации старых производственных мощностей иностранными или отечественными инвесторами» можно предложить механизм обратной связи, т.е. при координации этого мероприятия с целью повышения его эффек-

тивности следует учитывать экспертизу его результативности.

Систему мониторинга следовало бы поручить Министерству промышленности и торговли на базе создаваемых при нем экспертных научно-технических комиссий, включающих ведущих технических специалистов в данной области из промышленно-корпоративного сектора, академической и вузовской науки. Результаты данной экспертизы могли бы быть использованы при рассмотрении заявок инвесторов на финансово-кредитную поддержку проекта.

СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ

Очевидно, и политика импортозамещения должна реализовываться не сама по себе, а в тесной «привязке» к магистральной задаче развития российской экономики — обеспечению повышения ее конкурентоспособности в долгосрочной перспективе. Стратегическое импортозамещение — это процесс последовательного вытеснения импортных сырья, материалов, покупных изделий на более низкие производственные уровни. Данный подход к импортозамещению отнюдь не означает отказа от концепции интеграции в глобальные цепочки добавленной стоимости и стремления заместить все производственные импортные поставки, создав автаркическую модель экономики. Это утопия, которой иногда нарочито небрежно пользуются либеральные экономисты пропагандистского толка, стремясь приписать ее сторонникам стратегических действий в экономике. Долгосрочное импортозамещение в русле промышленной политики не означает и отказа от экспортной ориентации выращиваемых на национальной территории звеньев глобальных цепочек добавленной стоимости. Так что в этом смысле можно согласиться даже с теми авторами, которые открыто провозглашают необходимость усиления открытости экономики. Более важный вопрос состоит в стратегическом целеполагании промышленного развития и места отечественных производителей в глобальных цепочках стоимости. Можно и нужно в рамках политики импортозамещения пойти

¹³ Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 328 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации „Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности”» (с последними изменениями и дополнениями от 31.03.2017). URL: <http://base.garant.ru/70643464/>.

на временное снижение таможенных и административных барьеров для импорта зарубежных машин, оборудования и комплектующих, если эти меры точно встроены в систему мероприятий по повышению технологического уровня собственного производства и продвижению вверх по глобальной лестнице добавленной стоимости. В конечном итоге стратегическое импортозамещение не должно и не может ограничиваться размерами собственного рынка и может прийти к успеху только в результате глобальной экспансии на мировых рынках. Поэтому Минпромторг серьезно прорабатывает стратегию «экспорт-ориентированного импортозамещения», которая отнюдь не является оксюморонам в концептуальном смысле.

Вообще в современной глобальной экономике уже нельзя четко отделять модели импортозамещающего от экспорт-ориентированного развития, как это было модно в экономической теории 1950–1960-х гг. Успех «догоняющего развития» стран Юго-Восточной Азии показывает, что они умело комбинировали и ту и другую модель. Весь вопрос состоит в том, чтобы в результате мер содействия импортозамещения создать максимально широкую технологическую базу для последующей экспортной экспансии, т.е. освоение верхних этажей глобальных цепочек добавленной стоимости или, по крайней мере, серьезно укрепиться на внутреннем рынке.

Именно здесь состоит, на наш взгляд, смысловой «водораздел» между сторонниками либеральных подходов открытой экономики и национально ориентированных сторонников стратегических действий. А именно, либеральные экономисты не стремятся к расширению технологической базы импортозамещения, а исходят только из сложившихся на данный момент конкурентных преимуществ, еще сохранившихся отдельных сильных производителей или их сообществ. Они используют хорошо известные аргументы о вреде бесполезных растрат ресурсов, искусственного отбора победителей, коррупции и неэффективного использования средств, выделенных на поддержку импортозамещения и пр. Словом, любые вне рыночные меры государства по со-

действию импортозамещения объявляются заведомо неправильными и неэффективными, поскольку нарушают естественный технологический отбор среди производителей и порождают будущих «нахлебников». Как видно же из мировой практики, именно государство выступает инициатором стимулирования развития промышленности, используя как рыночные, так и вне рыночные механизмы.

Таким образом, для обеспечения эффективности дальнейших реформ с целью повышения конкурентоспособности отечественных промышленных производств нужна система организационно-управленческих мер, в первую очередь по модернизации производственно-технологической базы и формирования условий для технологического рывка.

С этой целью необходимо разработать систему мер по улучшению механизмов государственного регулирования промышленного развития, в том числе по ключевому направлению развития производственно-технологической базы отраслевых комплексов.

ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ РЕАЛИЗАЦИИ МЕХАНИЗМОВ УЛУЧШЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО РАЗВИТИЯ ПО ПЕРСПЕКТИВНЫМ НАПРАВЛЕНИЯМ

При формировании механизмов государственного регулирования промышленного развития по перспективным направлениям необходимо руководствоваться следующими принципами:

- системность — взаимодействие различных организационных, управленческих, финансовых механизмов реализации промышленной политики для достижения определенной цели;
- индикативное планирование — совокупность индикаторов, характеризующих эффективность реализации мер государственного регулирования;
- комплексность — совокупность механизмов государственного регулирования действующих на все факторы, определяющие эффективность реализации промышленной политики;

- кооперация — формирование интеграционных центров, объединяющих государство и бизнес-структуры (например, механизмом реализации принципа является государственно-частное партнерство);
- сетевой принцип реализации механизмов государственного регулирования промышленного развития;
- сопряженность различных этапов реализации промышленной политики;
- адресность — конкретизация цели и области применения конкретных механизмов государственного регулирования;
- гибкость механизмов государственного регулирования — реагирование субъектов регулирования на полученные эффекты их воздействий на объекты;
- унификация — распределение механизмов государственного регулирования в определенной последовательности, образующей четкую систему, удобную для реализации;
- стандартизация — установление норм, правил и характеристик механизмов государственного регулирования промышленной политики в целях обеспечения их совместимости;
- открытость — доступность для общества информации о мерах государственного регулирования и эффектах их воздействия;
- межведомственный и межотраслевой характер реализации промышленной политики.

Эти принципы позволят аккумулировать наиболее квалифицированные научные, инженерные и управленческие кадры для решения задач по приоритетным направлениям промышленного развития, повысить эффективность межотраслевого и межведомственного взаимодействия, а также управляемость научно-технологическими, производственными и организационными процессами.

Использование этих принципов при реализации механизмов улучшения государственного регулирования по перспективным направлениям позволит определить приоритеты промышленной политики на основе разработанной методики оценки состояния отраслевых промышленных комплексов и системы целевых индикаторов, а также необходимые ресурсы, формы и способы их распределения, оптимальные организационные формы их использования, способы и методы мониторинга.

МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ БАЗЫ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ

Ключевым фактором, определяющим конкурентоспособность продукции на внутреннем и внешнем рынках, является уровень развития производственно-технологической базы отраслевых комплексов. Это обстоятельство определяет низкую конкурентоспособность отечественной продукции не только на внешнем, но и на внутреннем рынках.

Исследование показало, что только 29% товарных групп конкурентоспособны. При этом из общего числа товарных групп высоко- и среднетехнологичной продукции высокого уровня только 21% имеют разный уровень конкурентоспособности.

Кроме того, производство конечной промышленной продукции в России в значительной степени зависит от импорта материалов, комплектующих изделий и полуфабрикатов (см. *таблицу*).

Из *таблицы* видно, что наибольшая зависимость производства от поставок импортных комплектующих наблюдается у наиболее высокотехнологичных отраслей: производство машин и оборудования, производство транспортных средств и оборудования, производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования. Это обусловлено либо невозможностью производить эту продукцию, либо неконкурентностью производства. Эта проблема усугубляется в связи с введенными санкциями. Попытки организовать производство импортозамещающей продукции, к сожалению, зачастую приводят к неоправданно большим затратам.

Кроме того, распределение инвестиций в основные фонды в общем объеме основных фондов в промышленности не позволяет решить проблему модернизации производственно-технологической базы. При стоимости основных фондов в обрабатывающей промышленности в 2015 г. 15 100 млрд руб. и износе основных фондов, равном 47,7%¹⁴, объем затрат на технологические инновации в данном секторе составляет порядка 3%.

¹⁴ Российский статистический ежегодник. 2016: Стат. сб. Росстат. М.; 2016. С. 292.

Таблица / Table

Доля расходов на импорт в расходах на приобретение сырья, материалов, покупных полуфабрикатов и комплектующих изделий для производства и реализации промышленной продукции (III кв. 2014 г.) / The share of import expenditures presented in expenses for the acquisition of raw materials, purchased semi-finished products and components for the production and sale of industrial products (3rd quarter 2014)

Вид деятельности / Type of activity	Доля, % / Share, percentage
Производство машин и оборудования	38,1
Производство транспортных средств и оборудования	36,9
Текстильное и швейное производство	26,7
Производство резиновых и пластмассовых изделий	22,0
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	20,5
Химическое производство	19,6
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	19,3
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	13,9
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	11,4
Обработка древесины и производство изделий из дерева	10,2
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	7,4
Прочие производства	6,2
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	6,2
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	3,1
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	1,0
Производство кокса, нефтепродуктов и ядерных материалов	0,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	0,6
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	0,0

Источник / Source: Росстат / Rosstat.

Следует отметить, что объем бюджетных средств на эти цели составил 14%¹⁵ от общего объема затрат на технологические инновации. Таким образом, основные ресурсы на модернизацию производственно-технологической базы направляются предприятиями. При этом в структуре инвестиций неоправданно значительное место занимают инвестиции в здания и сооружения, что не позволяет выделять необходимые ресурсы на обновление парка машин и оборудования. При низкой рентабельности отечественных производств производственно-технологическая база не может модернизироваться в среднесрочный период в соответствии с тенденциями промышленной революции 4.0. Без этого проблема конкурентоспособности не решаема.

Из результатов экспресс-опроса руководителей отечественных предприятий обрабатывающей промышленности¹⁶ следует, что подавляющая часть крупных компаний (75%) осуществляет затраты на уровне, соответствующем элементарному поддержанию технологического процесса и не имеют возможность модернизировать свое производство.

Кроме того, поддержка отдельных предприятий по технологическому развитию не эффективна, поскольку в настоящее время в производстве промышленной продукции участвует значительное число предприятий. Поэтому необходима организация технологических цепочек воспроизводства добавленной стоимости с высокой степенью локализации в России.

В настоящее время механизмы государственного регулирования развития производственно-технологической базы носят фрагментарный характер и не учитывают особенности развития различных отраслей [9]. Поэтому они не в состоянии решить структурные проблемы обрабатывающей промышленности [10]:

- низкий технологический уровень обрабатывающей промышленности — 70% стоимости

¹⁵ Индикаторы инновационной деятельности: 2017: Стат. сб. М.: НИУ ВШЭ; 2017. С. 191.

¹⁶ Опрос проведен Институтом промышленной политики и институционального развития Финансового университета при содействии Промышленного комитета Общероссийского народного фронта. В опросе участвовали руководители предприятий машиностроительной, фармацевтической, металлургической, мебельной, легкой и других отраслей промышленности.

отгруженной ею продукции производится отраслями среднетехнологического низкого уровня и низкотехнологического секторов, при этом доля первого в течение периода 2011–2015 гг. в объеме производства обрабатывающей промышленности увеличилась с 44 до 50%;

- экспортный потенциал обрабатывающей промышленности России на 80% представлен продукцией отраслей среднетехнологического низкого уровня и низкотехнологического секторов;
- низкий уровень диверсификации обрабатывающей промышленности.

Таким образом, для повышения конкурентоспособности экономики России, ее устойчивого развития, увеличения степени локализации цепочек добавленной стоимости в отечественном промышленном производстве необходимо предусмотреть в рамках промышленной политики программу опережающего развития отраслей высокотехнологического и среднетехнологического высокого уровня секторов.

Эта проблема должна иметь системное решение.

Для этого предлагаются следующие механизмы государственного регулирования развития производственно-технологической базы промышленных комплексов:

1. Мониторинг технико-экономического состояния отраслевых комплексов на основе диагностики факторов, определяющих конкурентоспособность отраслевых комплексов. Инструментом реализации этого механизма является разработанная Методика диагностики потенциала конкурентоспособности отраслевого комплекса [11].

Практическое применение системы мониторинга технико-экономического состояния отраслевых комплексов на основе разработанной Методики будет способствовать обоснованному выбору приоритетов развития производственно-технологической базы и выявлению ключевых проблем опережающего развития высокотехнологических производств. Она позволяет провести ранжирование отраслей обрабатывающей промышленности отраслей по состоянию производственно-технологической базы. Это позволит выбрать оптимальный путь ее развития.

2. Определение стратегически важных товарных групп продукции для развития инфраструктуры России. Это позволит обеспечить ее высокотехнологичной продукцией с целевым ориентиром достижения обеспеченности потребности внутреннего рынка на 60–70% отечественными технологиями.

3. Определение системы целеуказания, индикативного планирования и координации для формирования институтов, определяющих стратегические цели и дорожные карты их реализации.

4. Механизм реализации системы управления и координации мероприятий по опережающему развитию производственно-технологической базы отраслевых комплексов на основе программно-целевого метода с использованием проектно-процессного подхода.

Применение только проектного подхода не вполне эффективно, поскольку помимо целеуказания необходимо описание процессов реализации проектов и координация характеристик процессов. При этом осуществляется согласованность действий на стыках процессов (мероприятий) как внутри проекта, так и на уровне реализации системы проектов. Для этого в мировой практике используется проектно-процессный подход к управлению. Применение этого подхода в значительной мере повысит эффективность действующих механизмов государственного регулирования.

5. Модернизация конкретных производственно-технологических цепочек с проведением инжиниринга их состояния и адаптации к организации производства на основе прорывных технологий и расширения диверсификации с применением технологий двойного назначения и модульного принципа организации производственного процесса на основе киберфизических систем. Инструментом реализации данного механизма является создание кластеров на основе ведущих оборонных и гражданских предприятий.

6. Механизм интеграции производственной, технологической, хозяйственной, маркетинговой деятельности субъектов экономической деятельности на основе кластерного и сетевого подходов. При этом организуется взаимодействие наиболее квалифицированных ученых, разработчиков технологий и специалистов промышленных

компаний с целью реализации стратегических направлений развития производственно-технологического потенциала и выработки оптимального комплекса мер по повышению конкурентоспособности отечественной продукции.

Для решения проблемы повышения конкурентоспособности продукции отечественных промышленных предприятий необходим системный подход с использованием широкого набора организационно-управленческих и финансово-экономических инструментов.

7. Определение технико-экономических критериев производства продукции по государственному заказу. Инструментом реализации этого механизма является разработанная Методика оценки стоимости высокотехнологичной продукции при формировании государственного заказа на основе технико-экономических характеристик наиболее конкурентоспособных аналогов на внешнем рынке [12].

8. Развитие механизма межотраслевого взаимодействия с целью создания добавленной стоимости на основе мультипликативного эффекта (например, электронная база — точное приборостроение, вычислительное и офисное оборудование — автоматизация производственных процессов — создание линейки транспортных средств для обеспечения воздушного, водного, железнодорожного и автодорожного сообщения, а также компьютерной техники и средств программирования).

9. Механизм обеспечения производственных комплексов высококвалифицированными кадрами. Эффективным способом воспроизводства человеческого капитала является интеграция науки, образования и производства в рамках государственно-частного партнерства. Кроме того, это позволит обеспечить мобильность квалифицированных специалистов с целью повышения эффективности их использования.

БЛАГОДАРНОСТЬ

Статья подготовлена по результатам НИР по госзаданию Финансовому университету в 2017 г. на тему «Совершенствование механизмов государственного регулирования промышленного развития, направленного на повышение конкурентоспособности отечественной продукции».

ACKNOWLEDGEMENTS

The Paper is after the Research project under the State assignment for Financial University of 2017, the Theme “The improvement of the mechanisms of the public regulation of industrial development to elevate the competitiveness of national production”.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Масленников В. В., Федотова М. А., Сорокин А. Н. Новые финансовые технологии меняют наш мир. *Вестник Финансового университета*. 2017;2(98):6–11.
2. Абдикеев Н. М. Технологии когнитивного менеджмента в цифровой экономике. *Мир новой экономики*. 2017;3:24–28.
3. Шестак В. П. Экономико-технологическое пространство России. *Вестник образования и развития науки РАЕН*. 2016;1:58–62.
4. Глазьев С. Ю. Нищета и блеск российских монетаристов. *Экономическая наука современной России*. 2015;2:7–21. 2015;3:7–25.
5. Голиченко О. Государственная политика и провалы национальной инновационной системы. *Вопросы экономики*. 2017;2:97–108.
6. Carayannis E., Grigoroudis E. Quadruple innovation helix and smart specialization: Knowledge production and national competitiveness. *Foresight and STI Governance*. 2016;10(1):31–42.
7. Батманов Д. И. Технологическая многоукладность российской экономики в свете мировых тенденций. *Вестник Челябинского государственного университета. Экономика*. 2015;12(50):141–150.
8. Кузнецов Б. В. Конкурентоспособность российской промышленности в новых условиях: основные вызовы и перспективы. Конференция АНЦЭА «Экономическое развитие без стратегии: что делать в условиях неопределенности?». 2015. URL: http://www.aret.ru/files/1/files/3Kuznetsov_conference.pdf (дата обращения: 01.07.2018).
9. Сорокин Д. Е. Проблемы структурной перестройки российской экономики в условиях глобального кризиса. *Российский экономический журнал*. 2009;6:39–42.
10. Богачев Ю. С. Технологичная структура обрабатывающей промышленности — фактор устойчивого развития экономики России. *Управленческие науки*. 2017;3:21–29.
11. Абдикеев Н. М., Богачев Ю. С. Диагностика структурной устойчивости экономики России. *Вестник Финансового университета*. 2017;3:75–83.
12. Абдикеев Н. М., Богачев Ю. С. Расчет стоимости нематериальных активов, созданных на базе объектов интеллектуальной собственности. *Учет. Анализ. Аудит*. 2017;4:16–26.

REFERENCES

1. Maslennikov V. V., Fedotova M. A., Sorokin A. N. New financial technologies change our world. *Bulletin of the Financial University*. 2017;2(98):6–11. (In Russ.).
2. Abdikeev N. M. Technology of cognitive management in the digital economy. *The World of New Economy*. 2017;3:24–28. (In Russ.).
3. Shestak V. P. The economic and technological space of Russia. *Bulletin of the education and science development RANS*. 2016;1:58–62. (In Russ.).
4. Glazyev S. Y. Poverty and Luster of the Russian Monetarists. *Economics of Contemporary Russia*. 2015;2:7–21, 2015;3:7–25. (In Russ.).
5. Golichenko O. Public policy and national innovation system failures. *Problems of economy*. 2017;2:97–108. (In Russ.).

6. Carayannis E., Grigoroudis E. Quadruple innovation helix and smart specialization: Knowledge production and national competitiveness. *Foresight and STI Governance*. 2016;10(1):31–42. (In Russ.).
7. Batmanov D. L. The multitude of technological regimes in Russian economy in prism of global trends. *The Bulletin of Chielyabinsk State University. Economy*. 2015;12(50):141–150. (In Russ.).
8. Kuznetsov B. V. Competitiveness of Russian industry under new terms: the main challenges and perspectives. ANTsEA Conference “The economic development without strategy: what to do under uncertainty?” 2015. URL: http://www.aret.ru/.files/1/files/3Kuznetsov_conference.pdf (accessed 01.07.2018). (In Russ.).
9. Sorokin D. Ye. The Problems of Structural transformation of Russian economy under global crisis. *Russian economic journal*. 2009;6:39–42. (In Russ.).
10. Bogachev Yu. S. Producible Structure as a Factor of Russian Economy Sustainable development. *Management sciences*. 2017;3:21–29. (In Russ.).
11. Abdikeev N. M., Bogachev Y. S. Diagnosis of structural stability of the Russian economy. *Bulletin of the Financial University*. 2017;3:75–83. (In Russ.).
12. Abdikeev N. M., Bogachev Y. S. Calculation of the cost of the intangible assets based on intellectual property. *Accounting. Analysis. Auditing*. 2017;4:16–26. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Нияз Мустякимович Абдикеев — доктор технических наук, профессор, директор Института промышленной политики и институционального развития, Финансовый университет, Москва, Россия
NAbdikeev@fa.ru

Юрий Сергеевич Богачев — доктор физико-математических наук, главный научный сотрудник Института промышленной политики и институционального развития, Финансовый университет, Москва, Россия
YUSBogachev@fa.ru

Евгения Львовна Морева — кандидат экономических наук, заместитель директора Института промышленной политики и институционального развития, Финансовый университет, Москва, Россия
ELMoreva@fa.ru

ABOUT THE AUTHORS

Niyaz M. Abdikeev — Dr. Sci. (Tech.), Professor, Director of the Institute for Industrial Policy and Institutional Development, Financial University, Moscow, Russia
NAbdikeev@fa.ru

Yuriy S. Bogachev — Dr. Sci. (Phys.-Math.), Senior Researcher, Institute for Industrial Policy and Institutional Development, Financial University, Moscow, Russia
YUSBogachev@fa.ru

Eugenia L. Moreva — Cand. Sci. (Econ.), Associate Professor, Deputy Director Institute for Industrial Policy and Institutional Development, Financial University, Moscow, Russia
ELMoreva@fa.ru