

DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-4-78-93  
УДК 657.6;336.64(045)  
JEL M42

# Дью Дилидженс как инструмент благонадежности контрагента

**А.А. Бакулина,**

Финансовый университет,  
Москва, Россия

<https://orcid.org/0000-0003-2110-4194>

**В.И. Тихон,**

Финансовый университет,  
Москва, Россия

<https://orcid.org/0000-0001-9002-5110>

## АННОТАЦИЯ

Ведение предпринимательской деятельности подразумевает вступление в договорные отношения не только с заказчиками, чья деловая репутация и финансовые возможности проверены годами, но и с поставщиками, продавцами и арендодателями. Нередко поступают выгодные коммерческие предложения от ранее неизвестных фирм, возникает необходимость совершения сделок купли-продажи объектов недвижимости, акций или других активов на свободном рынке, меняются поставщики и подрядчики. Для того чтобы сформировать наиболее полное представление о партнерах и контрагентах с точки зрения финансовой составляющей на предмет благонадежности, оценки перспектив дальнейшего сотрудничества организуют процедуру дью дилидженс.

Актуальность исследуемой темы даст возможность обезопасить организации от недобросовестных действий со стороны партнеров и контрагентов, что будет способствовать не только снижению финансовых рисков компании, но и повышению экономической безопасности организации в целом.

Авторами были охвачены проблемные аспекты организации процесса дью дилидженс в различных хозяйствующих субъектах. Методами исследования явились такие, как: метод аналогий, метод группировки, анализ, синтез, сравнение, системный и логический подходы. Источниками информации послужили нормативно-правовая база и ежегодные отчеты международных компаний.

**Ключевые слова:** дью дилидженс; контрагенты; управление рисками; благонадежность; риск-ориентированный подход

**For citation:** Бакулина А.А., Тихон В.И. Дью Дилидженс как инструмент благонадежности контрагента. *Учет. Анализ. Аудит = Accounting. Analysis. Auditing.* 2018;5(4):78-93. DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-4-78-93

DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-4-78-93  
UDC 657.6;336.64(045)  
JEL M42

# Due Diligence as the Tool for the Reliability of the Counterparty

**A.A. Bakulina,**

Financial University,  
Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0003-2110-4194>

**V.I. Tikhon,**

Financial University,  
Moscow, Russia

<https://orcid.org/0000-0001-9002-5110>

## ABSTRACT

Doing business involves entering into contractual relations not only with the clients, whose business reputation and financial capabilities have been tested for years, but also with the suppliers, vendors and lessors. Quite frequently there are lucrative offers from previously unknown companies, or sometimes there might be a need for transactions of purchase and sale of real estate, stocks or other assets on the open market, the suppliers and contractors often get changed. In order to form the most complete picture of partners and contractors from the point of view of the financial reliability aspect as well as the assessment of the prospects for further cooperation, the due diligence procedure is organized.

The relevance of the researched theme will provide an opportunity to protect the organization from fraud on the part of the partners and contractors, which will contribute not only to the reduction of the financial risks of the company, but also to the increase in economic security of the organization as a whole.

The authors have covered the acute aspects of the organizational process of due diligence in various economic entities. The methods of the research were as follows: the method of analogies, grouping method, analysis, synthesis, comparison, systematic and logical approaches. The sources of information were: the legal framework and the annual reports of the international companies.

**Keywords:** due diligence; contractors; risk management; reliability; the risk-oriented approach

**For citation:** Bakulina A.A., Tikhon V.I. Due diligence as the tool for the reliability of the counterparty. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing.* 2018;5(4):78-93. (In Russ.). DOI: 10.26794/2408-9303-2018-5-4-78-93

Сегодня в условиях экономического кризиса в России, применения санкций и возрастания дефицита бюджета требуются меры по реорганизации бизнеса. Для любых субъектов рынка в России все более бесспорной становится потребность управления рисками в своей деятельности, повышения качества управления финансами.

Поэтому возникает необходимость введения процедуры финансового дью дилидженс как многоступенчатой, многофакторной и комплексной финансово-экономической экспертизы всей информации об отдельной компании или бизнесе в целом.

Сравним определения дью дилидженс, которые даются российскими, зарубежными авто-

рами, а также крупнейшими международными и российскими аудиторскими фирмами и ассоциациями в *таблице*.

Итак, среди большинства российских авторов распространено мнение о том, что дью дилидженс является процедурой, сопутствующей инвестированию, т.е. они не распространяют дью дилидженс на другие аспекты деятельности компании, связанные со взаимодействием с внешней средой, будь то выбор поставщика или подрядчика, заключение сделки по продаже готовой продукции и др. В то время как среди большинства зарубежных авторов распространено мнение о том, что дью дилидженс постепенно перестает быть частью только инвестиционного процесса и распространяется на взаимодействие компаний с внешней средой. Однако, проведя сравнительный анализ среди крупнейших компаний и ассоциаций, можно увидеть, что дью дилидженс уже переходит в раздел инструментов управления рисками, возникающими при взаимодействии с третьими сторонами (с клиентами, контрагентами, компаниями на аутсорсинге и пр.), будь то мошенничество или срыв сделки.

По данным российского обзора экономических преступлений PwC за 2018 г., количество респондентов в России, отметивших мошенничество при осуществлении закупочной деятельности, больше чем на глобальном уровне и составляет 35%<sup>1</sup>. При этом в Российском обзоре за 2016 г. это количество было значительно больше, но самым уязвимым этапом в процессе закупок является выбор поставщика. Например, 95% респондентов считают, что именно на этом этапе закупок происходят мошеннические действия<sup>2</sup>.

Для предупреждения таких ситуаций следует обеспечивать реальное (а не формальное) функционирование системы выбора контрагентов. Этим обуславливается важность процедуры дью дилидженса как инструмента тщательного исследования вопросов, имеющих отношение к взаимодействию с контрагентами.

<sup>1</sup> Российский обзор экономических преступлений за 2018 г. Pw C. URL: <https://www.pwc.ru/ru/forensic-services/assets/PwC-recs-2018-rus.pdf> (дата обращения: 15.07.2018).

<sup>2</sup> Российский обзор экономических преступлений за 2016 год. Pw C. URL: <http://www.pwc.ru/ru/forensic-services/publications/resc-2016.html> (дата обращения: 15.07.2018).

Одним из первых шагов в сторону качественного развития Due Diligence и аудита в целом стало принятие 01 января 2009 г. нового Федерального закона № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», что обозначило изменение подхода к аудиторским услугам в целом.

В Общероссийском классификаторе видов деятельности, продукции и услуг (ОКДП) в соответствие вышеуказанному закону комплексная экспертиза объекта инвестирования Due Diligence как вида услуг официально не предусмотрена, однако используется номер ОКПД 7412020 «Услуги по проведению финансовых ревизий».

Деятельность по проведению дью дилидженса в России в настоящее время регулируется следующими документами:

1. Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (ред. от 23.04.2018).

2. Соглашением швейцарских банков о стандартах проведения Due Diligences (The Swiss Bank's Due Diligence Agreement)<sup>3</sup>.

3. Первая директива ЕС по предотвращению использования финансовой системы для целей отмывания денег<sup>4</sup>.

4. Вторая директива ЕС по предотвращению использования финансовой системы для целей отмывания денег<sup>5</sup>.

5. Письмо ФНС РФ от 23.01.2013 № АС-4-2/710@ «По вопросу проявления должной осмотрительности в ходе осуществления финансово-хозяйственной деятельности»<sup>6</sup>.

Действующая методика проведения согласованных процедур является недостаточной

<sup>3</sup> URL: <https://www.swissbanking.org/en/media/positions-and-press-releases/amended-agreement-on-the-banks2019-code-of-conduct-with-regard-to-the-exercise-of-due-diligence-cdb-as-of-2016> (дата обращения: 20.07.2018).

<sup>4</sup> Council Directive 91/308/EEC of 10 June 1991 on prevention of the use of the financial system for the purpose of money laundering/Official Journal L 166, 28/06/1991. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:31991L0308> (дата обращения: 19.20.2018).

<sup>5</sup> Directive 2001/97/EC of the European Parliament and of the Council of 4 December 2001 amending Council Directive 91/308/EEC on prevention of the use of the financial system for the purpose of money laundering/OJ.

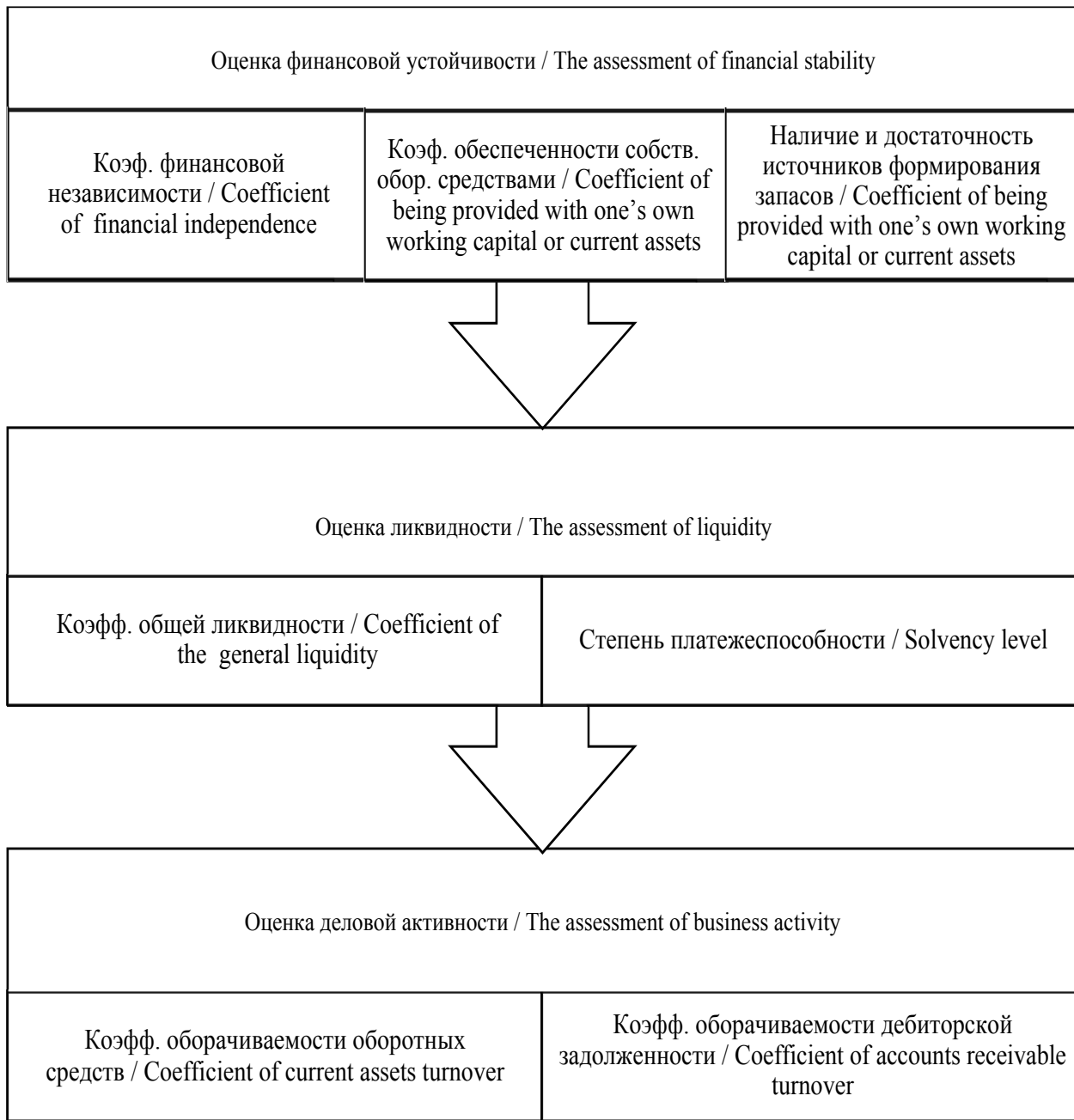
<sup>6</sup> Письмо ФНС РФ от 23.01.2013 № АС-4-2/710@ «По вопросу проявления должной осмотрительности в ходе осуществления финансово-хозяйственной деятельности» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.07.2018).

Таблица / Table

### Определение процедуры дью дилидженс / Determination of the Due Diligence procedure

Автор / Author	Определение / The definition
<b>Определения процедуры дью дилидженс отечественными авторами / How the home authors define due diligence procedure</b>	
Ю.Н. Гузов	Сопутствующая аудиту услуга, согласованная с заказчиком, оказываемая в виде ряда согласованных процедур и направленная на: <ul style="list-style-type: none"> <li>• изучение потенциального объекта инвестирования (ПОИ);</li> <li>• сбор и анализ информации о ПОИ;</li> <li>• выявление и анализ рисков, непосредственно связанных с ПОИ, с целью принятия заказчиком решения об осуществлении инвестирования в потенциальный объект</li> </ul>
Н.А. Антонова	Это комплексная экспертиза чистоты предполагаемой сделки в рамках процесса принятия решения об эффективном и менее рисковом инвестировании капитала с целью его сохранения и приумножения в будущем
Е.В. Кузьмин, А.А. Кудряшов	Комплексная проверка, проводимая инвестором с целью оценки различных рисков, связанных с инвестированием
Трунцевский Ю. В.	Экспертиза финансовой и хозяйственной деятельности предприятия, его положения на рынке, по результатам которой можно оценить юридические риски, а также инвестиционную привлекательность и надежность предприятия
Шашкова Т.Н., Герасимова А.В.	Проверка деятельности компании, которая бы отражала реальную картину происходящего и дала бы точную оценку ее стоимости с целью исключения или минимизации возможных предпринимательских рисков, вызванных различными обстоятельствами, а также оптимизация бизнес-процессов в дальнейшей деятельности организации
<b>Определения процедуры дью дилидженс зарубежными авторами / How the foreign authors define due diligence procedure</b>	
G.E. Francis, P.J. Hurley, R.M. Robinson	Процесс, который обеспечивает полную проверку, гарантирующий, что все достоверные внешние угрозы общего типа идентифицированы для крупных комплексных операций
J. Gordon	Важный инструмент, особенно там, где необходимо раскрытие достаточно конфиденциальной информации компании, например, как «скрытые» реквизиты счетов, активов, пассивов, продуктов, клиентов и бизнес-планов
C.A. Colwell, D.J. Wasserstrum	Процесс, позволяющий «осветить» экономические и технические вопросы, которые могут повлиять на цену покупки или административные расходы
A. Mladenov, Y. Maslarova, E. Petkova, A. Mitova	Процесс получения объективной «картины» того, что собой представляет фирма, с помощью сопоставления с набором стандартных критериев (требований), определенных заранее
P. Puranam, B.C. Powell, H. Singh	Детальный анализ состояния целевой (приобретаемой/ присоединяемой) фирмы, проводимый представителями приобретающей фирмы, проверка финансовой отчетности, анализ юридических вопросов и исследование других потенциальных проблем
<b>Определения процедуры дью дилидженс аудиторскими и консалтинговыми фирмами и международными ассоциациями / How the auditing and consulting companies as well as the international associations define due diligence procedure</b>	
Fraud Advisory Panel	Процесс проведения исследования третьей стороны (например, клиент, поставщик, агент или контрагент на аутсорсинге), проводимый с целью установить любые риски, которые могут возникнуть в сделке с той или иной компанией
PwC	Дью дилидженс может проводиться для идентификации срывов сделки, для получения лучшего анализа финансовой состояния, для установления рамок ведения переговоров в процессе сделки, для оценки синергетического эффекта, ожиданий и рисков
KPMG	Цель дью дилидженс состоит в оценке ключевых проблем, возникающих у компании, которую намереваются приобрести, и подтвердить правильное понимание инвестором осуществляемого компанией бизнеса
International Compliance Association	Процесс получения информации, которая содержит факты о контрагенте и должна позволить организации оценить степень, в которую контрагент может подвергнуть компанию ряду рисков. Эти риски включают отмывание денег и финансирование терроризма
Association of Chartered Certified Accountants	Консалтинговая услуга, проводимая по определенным стандартам различными бухгалтерскими организациями. В обычных случаях дью дилидженс дает бухгалтеру и клиенту определенную «гибкость» в разработке процедур, которые будут удовлетворять потребности клиента, такие как приобретение или инвестирование в действующую компанию
International Federation of Accountants	Процесс предоставления консультаций по оценке бизнеса и проведения анализа будущих денежных потоков в целях изучения возможностей возмещения вложений в результате финансирования компании или проекта

Источник / Source: разработано авторами / invented by the authors.



**Подробная оценка финансового состояния потенциального контрагента /  
Detailed assessment of the financial condition of a potential counterparty**

*Источник / Source:* разработано авторами / invented by the authors.

для проведения дью дилидженса в связи с тем, что не предложен алгоритм выполнения процедуры, отсутствуют механизмы и стандарты проведения проверки, нет четкой методологии, по которой можно было бы данную проверку осуществлять. В Письме ФНС описан чисто формальный подход к проверке контрагента, который на выходе дает недостаточно полную

картину о возможном контрагенте, и связан только с проверкой документального подтверждения полномочий руководителя компании-контрагента, копии документа, удостоверяющего его личность, информации о фактическом месте нахождения контрагента, производственных и (или) торговых площадей, отсутствие информации о государственной регистрации

контрагента в ЕГРЮЛ, в то время как, на наш взгляд, необходимо учитывать и финансовое положение компании-контрагента, тем самым введя унифицированную форму по проверке его благонадежности<sup>7</sup>.

Нами рекомендуется использовать риск-ориентированный подход при организации процесса финансового дью дилидженса, при использовании которого выделяются бизнес-процессы, которые сильнее всего подвержены рискам на основе ранжирования по выделенным критериям в предложенной унифицированной форме<sup>8</sup>.

В процессе же финансового дью дилидженса следует ранжировать потенциальных контрагентов на определенные группы риска, например вероятные банкроты, группы со слабой ликвидностью либо с плохой платежной репутацией. Такой подход необходим, чтобы дать оценку защищенности компании, выявить риски, создать и (или) скорректировать план мероприятий по минимизации рисков, улучшить взаимодействие структур, ответственных за контроль и управление рисками и т. д.

При проведении оценки рисков компании должны проанализировать и попытаться понять, какое воздействие оказывают на них выявленные ими риски. Таким образом, оценка рисков закладывает основу для риск-ориентированного подхода. Это подразумевает, что компаниям необходимо определить, какое воздействие оказывают на них выявленные ими угрозы. Они должны проанализировать полученную информацию для понимания вероятности возникновения рисков и воздействие этих рисков при их возникновении.

В процессе проверки отчетность потенциального контрагента должна пройти поочередно все 3 этапа, на которых по нарастающей рассчитывается все больше аналитических

коэффициентов, используемых для финансового анализа, а именно:

1. **Экспресс-оценку** (состоит из трех показателей: финансовый результат, ресурсный потенциал, ликвидность баланса).

По результатам экспресс-оценки делается вывод о том, следует ли дальше затрачивать время на проверку данной фирмы. Если значения всех коэффициентов вызывают подозрения, то наш хозяйствующий субъект не будет сотрудничать с таким контрагентом. Если значения хотя бы двух показателей не вызывают подозрений, то сотрудник, занимающийся финансовым дью дилидженсом, переходит к этапу подробной оценки финансового состояния.

2. **Подробную оценку** (см. рисунок).

По результатам подробной оценки также делается вывод о целесообразности дальнейшей финансовой оценки контрагента — если 5 и более показателей, рассчитываемых при подробной оценке, находятся в пределах нормы и не вызывают опасений, то настает черед на более подробной, «хрестоматийной» оценки.

Если на каком-либо этапе выясняется, что рассчитанные на основе рассматриваемой отчетности показатели не соответствуют нормативным значениям, то это является сигналом, так называемым красным флагом.

Кроме того, не следует забывать, что в России часто имеет место недобросовестное составление отчетности. Следует рассчитать ряд индикаторов, «симптомов» искажений в отчетности<sup>9</sup>.

3. **Хрестоматийную оценку.**

Хрестоматийная оценка финансового состояния потенциального контрагента подразумевает наиболее подробное исследование отчетности компании и расчет гораздо большего количества показателей и коэффициентов. Если при такой оценке отчетности контрагента 80% показателей будут соответствовать норме, то будет принято положительное решение о сотрудничестве.

<sup>7</sup> Сведения о государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, крестьянских (фермерских) хозяйств // Федеральная налоговая служба. URL: <https://egrul.nalog.ru/> (дата обращения: 14.07.2018).

<sup>8</sup> Рекомендации ФАТФ по применению риск-ориентированного подхода // Федеральная служба по финансовому мониторингу. URL: <http://www.fedsfm.ru/documents/international-fatf> (дата обращения: 17.06.2018).

<sup>9</sup> Рахманова С. Б. Искажение финансовой отчетности (ошибки и мошенничество) // Институт повышения квалификации при МГЮА. URL: [http://msal-idop.ru/files/Fin\\_ekspertiza\\_-\\_iskazheniya\\_-\\_31.03.2015.pdf](http://msal-idop.ru/files/Fin_ekspertiza_-_iskazheniya_-_31.03.2015.pdf) (дата обращения: 25.03.2018).

## Лист оценки финансового риска на контрагента

   – разделы заполняет сотрудник, осуществляющий оценку риска на контрагента.

Наименование ЮЛ (в соответствии с учредительными документами)	
ИНН/ОГРН	
Дата регистрации	
Существующие/предполагаемые отношения	

### I. ФАКТОРЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО РИСКА НА КОНТРАГЕНТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ХРЕСТОМАТИЙНОЙ ОЦЕНКИ ИМУЩЕСТВЕННОГО ПОЛОЖЕНИЯ

№	Признак	Источник	ДА/НЕТ
1	Рост общей стоимости имущества организации	По результатам хрестоматийной оценки имущественного положения контрагента	
2	Рост стоимости иммобилизованных (т.е. внеоборотных) средств (активов)		
3	Рост стоимости мобильных (оборотных) средств		
4	Рост стоимости материальных оборотных средств		
5	Рост величины собственных средств в обороте		
6	Рост доли основных средств в активах		
7	Наличие оснований предполагать, что предоставленные клиентом документы и информация, являются недостоверными	По результатам проверки документов, предоставленных контрагентом	
	Опишите данные подозрения:		X

### УРОВЕНЬ ФИНАНСОВОГО РИСКА НА КОНТРАГЕНТА

	Низкий	При ответах «ДА» на каждый из вышеприведенных вопросов (1–6)
	Повышенный	При ответе «НЕТ» на один – три вопроса и ответах «ДА» на иные вопросы
	Высокий	При ответе «НЕТ» на 3–6 вопросов

Выбрать из списка итоговый вариант.

## II. ФАКТОРЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО РИСКА НА КОНТРАГЕНТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ХРЕСТОМАТИЙНОЙ ОЦЕНКИ ЛИКВИДНОСТИ БАЛАНСА

№	Признак	Источник	ДА/НЕТ
1	Рост величины работающего капитала	По результатам хрестоматийной оценки ликвидности баланса контрагента	
2	Маневренность собственных оборотных средств растет, стремится к 1		
3	Коэффициент текущей ликвидности $\geq 2,0$		
4	Коэффициент быстрой ликвидности ( $K_{бл}$ ) $0,6 \leq K_{бл} \leq 1,0$		
5	Коэффициент абсолютной ликвидности ( $K_{ал}$ ) $0,2 \leq K_{ал} \leq 0,5$		
6	Доля оборотных средств в активах $\geq 0,5$		
7	Доля собственных оборотных средств в общей их сумме $\geq 0,1$		
8	Доля запасов в оборотных активах $\geq 0,4$		
9	Доля собственных оборотных средств в покрытии запасов $\geq 0,5$		
10	Коэффициент покрытия запасов $\geq 1,0$		
11	Наличие оснований предполагать, что предоставленные клиентом документы и информация, в том числе в целях идентификации, являются недостоверными	По результатам проверки документов, предоставленных контрагентом	
	Опишите данные подозрения:		X

### УРОВЕНЬ ФИНАНСОВОГО РИСКА НА КОНТРАГЕНТА

	Низкий	При ответах «ДА» на каждый из вышеприведенных вопросов (1–10)
	Повышенный	При ответе «НЕТ» на (один из/либо все) – п. 1, 2, 6–9 вопросы и ответах «ДА» на иные вопросы
	Высокий	При ответе «НЕТ» на любой из вопросов, за исключением 3–5, 10 вопросов

Выбрать из списка итоговый вариант.

## III. ФАКТОРЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО РИСКА НА КОНТРАГЕНТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ХРЕСТОМАТИЙНОЙ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

№	Признак	Источник	ДА/НЕТ
1	Коэффициент финансовой независимости $> 0,5$	По результатам хрестоматийной оценки финансовой устойчивости контрагента	
2	Коэффициент финансовой зависимости $< 0,5$		
3	Коэффициент маневренности собственного капитала $\geq 0,5$		
4	Коэффициент структуры долгосрочных вложений		
5	Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств		
6	Коэффициент структуры заемного капитала		
7	Наличие оснований предполагать, что предоставленные клиентом документы и информация являются недостоверными	По результатам проверки документов, предоставленных контрагентом	
	Опишите данные подозрения:		X



## УРОВЕНЬ ФИНАНСОВОГО РИСКА НА КОНТРАГЕНТА

	Низкий	При ответах «ДА» на каждый из вышеприведенных вопросов (1–6)
	Повышенный	При ответе «НЕТ» на (один из/либо все) – п. 3, 5, 6 вопросы и ответах «ДА» на иные вопросы
	Высокий	При ответе «НЕТ» на любой из вопросов за исключением 3, 5, 6

Выбрать из списка итоговый вариант.

#### IV. ФАКТОРЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО РИСКА НА КОНТРАГЕНТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ХРЕСТОМАТИЙНОЙ ОЦЕНКИ ДЕЛОВОЙ АКТИВНОСТИ

№	Признак	Источник	ДА/НЕТ
1	«Золотое правило экономики предприятия» выполняется	По результатам хрестоматийной оценки деловой активности контрагента	
2	Рост фондоотдачи		
3	Рост оборачиваемости средств в расчетах		
4	Рост оборачиваемости запасов		
5	Рост оборачиваемости кредиторской задолженности		
6	Погашаемость дебиторской задолженности $\geq 0,1$ , растет		
7	Рост оборачиваемости собственного капитала		
8	Рост оборачиваемости оборотных активов		
9	Рост оборачиваемости совокупного капитала		
10	Наличие оснований предполагать, что предоставленные клиентом документы и информация являются недостоверными	По результатам проверки документов, предоставленных контрагентом	
	Опишите данные подозрения:		X

## УРОВЕНЬ ФИНАНСОВОГО РИСКА НА КОНТРАГЕНТА

	Низкий	При ответах «ДА» на каждый из вышеприведенных вопросов (1–9)
	Повышенный	При ответе «НЕТ» на (один из/либо все) – п. 1, 7, 9 вопросы и ответах «ДА» на иные вопросы
	Высокий	При ответе «НЕТ» на любой из вопросов за исключением 1, 7, 9

Выбрать из списка итоговый вариант.

**V. ФАКТОРЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО РИСКА  
НА КОНТРАГЕНТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ХРЕСТОМАТИЙНОЙ  
ОЦЕНКИ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ**

№	Признак	Источник	ДА/НЕТ
1	Рост рентабельности продаж	По результатам хрестоматийной оценки рентабельности контрагента	
2	Рост рентабельности текущих затрат		
3	Рост рентабельности активов		
4	Рост рентабельности собственного капитала		
5	Рост рентабельности инвестиций		
6	Рост рентабельности чистых активов		
7	Рост периода окупаемости собственного капитала		
8	Наличие оснований предполагать, что предоставленные клиентом документы и информация являются недостоверными	По результатам проверки документов, предоставленных контрагентом	
	Опишите данные подозрения:		X

**УРОВЕНЬ ФИНАНСОВОГО РИСКА  
НА КОНТРАГЕНТА**

	Низкий	При ответах «ДА» на каждый из вышеприведенных вопросов (1–6)
	Повышенный	При ответе «НЕТ» на (один из/либо все) – п. 4, 5, 7, вопросы и ответах «ДА» на иные вопросы
	Высокий	При ответе «НЕТ» на любой из вопросов за исключением 4, 5, 7

*Выбрать из списка итоговый вариант.*

В дополнение к вышеперечисленным показателям могут использоваться модели прогнозирования банкротства и ряд аналитических показателей, направленных на выявление искажений в отчетности контрагента. Среди зарубежных работ следует выделить модели Д. Фулмера, Р. Лиса, Р. Таффлера и Г. Спрингейта и Ж. Депаляна. В связи с этим предлагается дополнить лист финансового положения контрагента следующими блоками:

## VI. ФАКТОРЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО РИСКА НА КОНТРАГЕНТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЗАРУБЕЖНЫХ МОДЕЛЕЙ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА

№	Признак	Возможный результат прогноза	Полученный прогноз
1	Модель Р. Лиса	Вероятность наступления банкротства очень низкая/ невысокая/средняя/ высокая/ очень высокая	
2	Модель Р. Таффлера		
3	Прогнозная модель Г. Спрингейта		
4	Модель Д. Фулмера		
5	Модель Ж. Депаляна		
6	Наличие оснований предполагать, что предоставленные клиентом документы и информация являются недостоверными	По результатам проверки документов, предоставленных контрагентом	
	Опишите данные подозрения:		X

## УРОВЕНЬ ФИНАНСОВОГО РИСКА НА КОНТРАГЕНТА

	Низкий	Все модели прогнозирования дают очень низкую или невысокую вероятность наступления банкротства
	Повышенный	Все модели прогнозируют среднюю вероятность банкротства или часть прогнозирует среднюю вероятность, а остальные дают очень низкую или невысокую вероятность наступления банкротства
	Высокий	Хотя бы 2 из всех моделей дают высокую вероятность наступления банкротства или хотя бы одна модель дает очень высокую вероятность банкротства

Выбрать из списка итоговый вариант.

## VII. ФАКТОРЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО РИСКА НА КОНТРАГЕНТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ МОДЕЛЕЙ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА

№	Признак	Возможный результат прогноза	Полученный прогноз
1	Модель Беликова-Давыдовой (ИГЭА)	Вероятность наступления банкротства очень низкая/ невысокая/средняя/ высокая/очень высокая	
2	Модель О.П. Зайцевой		
3	Модель Г.В. Савицкой		
4	Модель А.В. Постюшкова		
5	Модель и модель Селезневой-Ионовой		
6	Наличие оснований предполагать, что предоставленные клиентом документы и информация являются недостоверными	По результатам проверки документов, предоставленных контрагентом	
	Опишите данные подозрения:		X

### УРОВЕНЬ ФИНАНСОВОГО РИСКА НА КОНТРАГЕНТА

	Низкий	Все модели прогнозирования дают очень низкую или невысокую вероятность наступления банкротства
	Повышенный	Все модели прогнозируют среднюю вероятность банкротства или часть прогнозирует среднюю вероятность, а остальные дают очень низкую или невысокую вероятность наступления банкротства
	Высокий	Хотя бы 2 из всех моделей дают высокую вероятность наступления банкротства или хотя бы одна модель дает очень высокую вероятность банкротства

Выбрать из списка итоговый вариант.

### VIII. ФАКТОРЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОГО РИСКА НА КОНТРАГЕНТА ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РАСЧЕТА ИНДИКАТОРОВ ИСКАЖЕНИЙ В ОТЧЕТНОСТИ

№	Признак	Источник	ДА/НЕТ
1	Темп роста выручки >1, и темп снижения маржинального дохода тоже >1	По результатам расчета индикаторов искажений в отчетности контрагента	
2	Темп роста доли расходов в выручке от продаж существенно отклоняется от 1		
3	Темп роста качества активов превышает 1, при этом количество основных средств не увеличивается		
4	Оборачиваемость дебиторской задолженности резко возрастает или снижается		
5	Темп роста финансового рычага существенно отличен от 1		
6	Темп изменения коэффициента общей ликвидности существенно отличен от 1		
7	Темп изменения коэффициента срочной ликвидности значительно меньше 1		
8	Существенное отклонение темпа изменения оборачиваемости материальных запасов от 1		
9	Индекс M-score модели Л. Рокас > -2,146	По результатам модели Л. Рокас, скорректированной для российских компаний	
10	Комментарии по поводу существенности/значительности выявленных колебаний показателей:	По результатам расчета соответствующих индикаторов	
	Опишите, почему эти колебания следует/не следует считать значительными или существенными:		X

### УРОВЕНЬ ФИНАНСОВОГО РИСКА НА КОНТРАГЕНТА

	Низкий	При ответах «НЕТ» на каждый из вышеприведенных вопросов
	Повышенный	При ответе «ДА» на один из вышеприведенных вопросов, кроме 9, и ответах «НЕТ» на иные вопросы
	Высокий	При ответе «ДА» на 9 вопрос и любой комбинации ответов на все остальные вопросы

Выбрать из списка итоговый вариант.

**Заключение сотрудника, осуществившего оценку финансового риска на контрагента**

**УРОВЕНЬ РИСКА НА КОНТРАГЕНТА**

*Мотивированное суждение об уровне финансового риска на контрагента для признания сделки с контрагентом нежелательной либо для отказа в таком признании:*

Контрагента признать:

Обычным

Рекомендовать заключение сделки

Подозрительным

Отказать в заключении сделки

« \_ » \_\_\_\_\_ 201\_ \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ *Дата заполнения*                      \_\_\_\_\_ *Подпись*                      \_\_\_\_\_ *Фамилия И.О.*

**Решение (указания, рекомендации) руководителя Отдела корпоративной защиты:**

1. Контрагента признать:  
обычным

подозрительным

2. Указания или рекомендации:

Рекомендовать заключение сделки.

Информировать генерального директора о необходимости принятия мер, направленных на прекращение договорных отношений с клиентом.

Внести контрагента в перечень «нежелательных» контрагентов.

3. Иное:

« \_ » \_\_\_\_\_ 201\_ \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ *Подпись*                      \_\_\_\_\_ *Фамилия И.О.*

Комплексная проверка компании, помимо финансовой и правовой части, включает в себя анализ исполнения ее обязанностей по уплате налогов. В процессе проверки расчетов компании с бюджетом используется электронный сервис на сайте Федеральной налоговой службы «Сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года»<sup>1</sup>.

Комплексная проверка позволяет выработать пути управления рисками мошенничества на этапе выбора контрагентов. Объективность и достоверность полученной в результате проведения процедуры дью дилидженс информации позволит компании принять независимое и оптимальное решение.

Результатом выявленного мошенничества может стать прекращение деловых отношений, информирование правоохранительных или регулирующих органов.

Компания должна рассмотреть то, как их контрольные процедуры могут быть улучшены и дополнены соответствующими инструментами непрерывного мониторинга, которые обеспечивают мониторинг рисков мошенничества на протяжении всего экономического цикла. Работа таких инструментов, если работники видят их результативность, может выступать превентивной мерой, а также помочь менеджменту в создании культуры нулевой терпимости в отношении мошенничества.

Методически определение уровня финансового риска будет осуществляться при помощи разработанного Листа оценки финансового риска на контрагента, что решит проблему отсутствия унифицированной формы отчетности о проверке контрагента, так как он содержит общую и мотивационную часть. В общей части Листа делаются отметки в зависимости от результатов финансового анализа. В мотивационной части сотрудник, осуществляющий оценку риска, дает свое заключение, где может в письменном виде дать комментарий

и рекомендации по дальнейшему взаимодействию с проверяемым контрагентом, однако руководитель, курирующий направление по корпоративной защите обязан утвердить выводы сотрудника, осуществлявшего проверку в финальной части Листа оценки. Определение уровня такого риска будет осуществляться лицом, в чьи трудовые обязанности включено проведение финансового дью дилидженс.

Усовершенствованный процесс финансового дью дилидженс станет основой в проявлении должной осмотрительности и уменьшит риск налогоплательщика. Так как согласно «Общедоступным критериям самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемым налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок», фактором, повышающим такой риск, является «отсутствие очевидных свидетельств возможности настоящего исполнения контрагентом условий договора, включая наличие обоснованных сомнений в реальности действительного выполнения контрагентом условий договора, считая время, необходимое на доставку или производство товара, выполнение работ или оказание услуг»<sup>2</sup>. То есть при проведении качественного финансового дью дилидженс будет получено необходимое подтверждение того, что контрагент действительно сможет выполнить взятые на себя договорные обязательства, и он имеет достаточно стабильное финансовое положение и при этом не фальсифицирует свою бухгалтерскую отчетность.

В современных условиях ведения бизнеса процедура Due Diligence является достаточно универсальным методом для получения полной и достоверной информации о потенциальных клиентах и контрагентах и служит инструментом снижения финансовых рисков. В российской практике все больше собственников компаний различного уровня из различных отраслей выражают желание выполнить процедуру дью дилидженс. Растущие компании

<sup>1</sup> Сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года // Федеральная налоговая служба. URL: <https://service.nalog.ru/zd.do> (дата обращения: 11.06.2018).

<sup>2</sup> Письмо ФНС РФ от 23.01.2013 № АС-4-2/710@ «По вопросу проявления должной осмотрительности в ходе осуществления финансово-хозяйственной деятельности» (дата обращения: 01.08.2018).

стремятся к обретению максимального количества нужной и полезной информации о себе, о потенциальных контрагентах и клиентах, возможных ошибках и потенциальных рисках для бизнеса. Тем самым, нами предложены следующими меры:

1. Ранжировать контрагентов по группам: группа с высоким финансовым риском на контрагента, группа с повышенным финансовым риском на контрагента и контрагенты с низким риском.

Порядок присвоения степени (уровня) финансового риска на контрагента:

а) риск контрагента (интегрированный по факторам риска клиента) **идентифицируется как «высокий»** в случае, если хотя бы один из факторов риска идентифицировал риск по уровню «высокий»;

б) риск контрагента идентифицируется **как «повышенный»** в случае одновременного выполнения условий: 1) хотя бы один из факторов риска идентифицировал риск по уровню «повышенный»; 2) ни один из факторов риска не идентифицировал риск по уровню «высокий»;

в) риск контрагента идентифицируется **как «низкий»** в случае, если ни один из факторов риска клиента не идентифицировал риск как «высокий» или «повышенный».

2. Использовать риск-ориентированный подход при осуществлении финансовой проверки потенциальных контрагентов, а именно: данный подход реализуется при использовании

Листа оценки финансового риска на контрагента, в результате чего оцениваются факторы финансового риска по различным показателям и определяется уровень финансового риска. Организация получает возможность обоснованного и правильного положительного или отрицательного решения о целесообразности сотрудничества с тем или иным контрагентом.

В результате данного подхода тот или иной хозяйствующий субъект получает следующие преимущества:

- наличие полной и исчерпывающей финансовой информации для принятия решения о выборе контрагента;
- возможность сфокусировать внимание на наиболее рискованных областях деятельности компании;
- возможность управления выявленными рисками, выработка мер, направленных на минимизацию, устранение и предотвращение финансовых рисков.

3. Определять уровень финансового риска при помощи Листа оценки финансового риска на контрагента, разработанного авторами.

Указанные меры позволят повысить эффективность проведения финансового дью дилидженса, что наилучшим способом ограничит финансовые потери рассматриваемой организации. Эффективная финансовая процедура имеет важное значение для защиты от потерь из-за мошенничества, коррупции и репутационного урона.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Антонова Н.А. Дью дилидженс в условиях актуарного учета: сущность, цель, функции. *Вестник Адыгейского государственного университета*. 2015;(155):141–147.
2. Герасимова А.В. Методика анализа и оценки рисков при проведении финансового due diligence. *Международный научно-исследовательский журнал*. 2016;(43):28–36.
3. Трунцевский Ю.В., Карпович О.Г. Due diligence — правовой аудит хозяйствующих субъектов. *Безопасность бизнеса*. 2013;(4):22–25.
4. Рахманова С.Б. Искажение финансовой отчетности (ошибки и мошенничество). Институт повышения квалификации при МГЮА. URL: [http://msal-idop.ru/files/Fin.ekspertiza\\_-\\_iskazheniya\\_-\\_31.03.2015.pdf](http://msal-idop.ru/files/Fin.ekspertiza_-_iskazheniya_-_31.03.2015.pdf) (дата обращения: 25.06.2018).
5. Francis G. E., Hurley P. J., Robinson R. M. Operations due diligence. *Australian Journal of Multi-Disciplinary Engineering*. 2015;11(1):13–21.
6. Tissen M., Sneider R. Due diligence matrix for main user groups of financial analysis. *Procedia — Social and Behavioral Sciences*. 2014;(156):639–642.
7. Colwell C. A., Wasserstrum D. J. Mergers and acquisitions: employee benefit, plan due diligence. Sage Publications. URL: <http://cbr.sagepub.com/content/37/6/47.abstract> (дата обращения: 28.06.2018).

## REFERENCES

1. Antonova N.A. Due diligence in the conditions of actuarial accounting: essence, purpose, functions. *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Adyghe State University*. 2015;(155):141–147. (In Russ.).
2. Gerasimova A.V. The methodology of the analysis and assessment of risks during the financial due diligence. *Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal = International Scientific and Research Journal*. 2016;(43):28–36. (In Russ.).
3. Truncevsky Yu.V., Karpovich O. G. Due diligence — legal auditing of economic entities. *Bezopasnost' biznesa = Business security*. 2013;(4):22–25. (In Russ.).
4. Rakhmanova S.B. The distortion of financial statements (errors and fraud). Institute for Advanced Studies in MGUA. URL: [http://msal-idop.ru/files/Fin.ekspertiza\\_-\\_iskazheniya\\_-\\_31.03.2015.pdf](http://msal-idop.ru/files/Fin.ekspertiza_-_iskazheniya_-_31.03.2015.pdf) (accessed 25.06. 2018).
5. Francis G. E., Hurley P. J., Robinson R. M. Operations due diligence. *Australian Journal of Multi-Disciplinary Engineering*. 2015;11(1):13–21.
6. Tissen M., Sneidere R. Due diligence matrix for main user groups of financial analysis. *Procedia — Social and Behavioral Sciences*. 2014;(156):639–642.
7. Colwell C. A., Wasserstrum D. J. Mergers and acquisitions: employee benefit, plan due diligence. Sage Publications. URL: <http://cbr.sagepub.com/content/37/6/47.abstract> (accessed 28.06.2018).

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

**Анна Александровна Бакулина** — доктор экономических наук, доцент, профессор Департамента корпоративных финансов и корпоративного управления, заместитель проректора по научной работе, Финансовый университет, Москва, Россия

Abakulina@fa.ru

**Виктория Ивановна Тихон** — студентка факультета Анализа рисков и экономической безопасности имени профессора В.К. Сенчагова, аналитик ООО «Центр оценки собственности «МОРФ», Финансовый университет, Москва, Россия

Viktoriya1580@mail.ru

## ABOUT THE AUTHORS

**Anna A. Bakulina** — Dr. Sci. (Econ.), Associate Professor, Professor of the Department of Corporate finance and cooperative management, Deputy pro-rector for scientific work, Financial University, Moscow, Russia

Abakulina@fa.ru

**Victoria I. Tikhon** — a student at the Department of Risk Analysis and Economic Security named after Professor V. K. Senchagov, analyst of LLC Center for Property Evaluation “MORF”, Financial University, Moscow, Russia

Viktoriya1580@mail.ru